

DECIZIE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru,

examinând recursurile declarate de avocatul Botnari Andrei, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Theofarm-Grup” și ale lui Rusnac Viorel, și de către avocatul Verejeanu Igor în interesele debitorului Societate cu Răspundere Limitată „Midnight”, precum și de către contabilul-șef Evtodieva Nelea și administratorul „Cofigedis Monkey” Societate cu Răspundere Limitată, Celpan Adrian,

în pricina civilă privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societate cu Răspundere Limitată „Midnight”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2016, prin care a fost admisă cererea înaintată de către administratorul debitorului Societate cu Răspundere Limitată „Midnight”, Pelin Roman, privind desemnarea reprezentantului debitorului Evtodieva Nelea și

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2016 prin care au fost respinse contestațiile înaintate de către Rusnac Viorel și SRL „Theofarm-Grup” privind neadmiterea creanțelor sale pretinse față de SRL „Midnight” și nevalidarea lor, contestația înaintată de Rusnac Viorel și SRL „Theofarm-Grup” asupra creanței înaintată de lichidatorul SRL „Paert International” - Breahnă Filip, deținută față de SRL „Midnight” și respinse ca fiind depuse fără împuterniciri contestațiile înaintate de Verejeanu Igor în numele debitorului SRL „Midnight” asupra tabelului definitiv al creanțelor

c o n s t a ț ă:

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Midnight” la cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Paert Internațional”, fiind stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 28.11.2016 orele 14.00.

Administratorul insolvenței a notificat creditorii despre intentarea procesului de insolvență, privind termenul limită de înregistrare a cererilor de validare până la 17.11.2016, prin expedierea notificărilor cu aviz de recepție.

Dispozitivul hotărârii de intentare a procesului de insolvență a fost publicat în MO nr. 379-386 (5812-5819) din 04.11.2016.

Potrivit hotărârii de intentare a procesului de insolvență, administratorul insolvenței a fost obligat să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de data de 17.11.2016, tabelul definitiv al creanțelor.

La data de 16.11.2016 SRL „Theofarm-Grup” a depus cerere de validare a creanței sale, prin care a solicitat validarea creanței apărute față de SRL „Midnight” în proces de insolvență în mărime de 6 149 557,68 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul V.

La data de 16.11.2016 IFS DAF Centru a depus cerere de validare a creanței sale, prin care a solicitat validarea creanței apărute față de SRL „Midnight” în proces de insolvență în mărime de 3 267,68 lei.

La 16.11.2016 SRL „Kirsan-Invest” a depus cerere de validare a creanței sale față de SRL „Midnight” în mărime de 27 461,07 euro.

Lichidatorul SRL „Paert Internațional” - Breahnă Filip, a depus cerere de validare a creanței în mărime de 434 259,86 lei care au fost incluse în tabelul definitiv a creanțelor pentru validare.

La data de 18.11.2016 Rusnac Viorel a depus cerere de validare a creanțelor, prin care a solicitat validarea creanței față de debitorul SRL „Midnight” în sumă de 26 500 euro cu titlu de creanță chirografară de rangul V.

În tabelul definitiv al creanțelor prezentat de administratorul insolvenței pentru validarea creanțelor, creanța creditorului Rusnac Viorel în mărime de 26 500,00 euro a fost inclusă în tabelul creanțelor integral de către administratorul insolvenței, dar nu a fost propusă spre validare, deoarece acesta a depus cererea de validare a creanțelor la data de 18.11.2016 cu depășirea termenului indicat de instanță, la fel, considerând că creanța nu este confirmată prin probe incontestabile.

Nefiind de acord cu faptul că administratorul insolvenței nu a propus spre validare în tabelul definitiv creanța în mărime de 26 500,00 euro, la data de 25.11.2016 Rusnac Viorel a depus contestație, prin care solicită includerea sumei neacceptate de administrator la rangul V, în mărime de 26 500 lei și validarea acestei creanțe cu titlu de datorie, deoarece aceasta s-a format în baza contractului de împrumut nr.1 din data de 01.08.2016 și contractului de fidejusiune nr.1 din data de 05.08.2016.

Nefiind de acord cu faptul că administratorul insolvenței nu a inclus spre validare în tabelul definitiv, creanța SRL „Theofarm-Grup” în mărime de 6 145 557,68 lei, avocatul Botnari Andrei la data de 25.11.2016 a depus contestație, prin care solicită includerea sumei neacceptate integral la rangul V, în

mărime de 6 149 557,68 lei și validarea acestei creanțe cu titlu de datorie, deoarece aceasta a apărut în baza contractului de cesiune a creanței din 04.07.2016.

Nefiind de acord cu faptul că administratorul insolvenței a inclus spre validare în tabelul definitiv, creanța înaintată de lichidatorul SRL „Paert Internațional” - Breahnă Filip, în mărime de 434 259,86 lei, la data de 25.11.2016 creditorii Rusnac Viorel și SRL „Theofarm-Grup” au depus contestație, prin care au solicitat excluderea sumei acceptate integral la rangul V, în mărime de 434 259,86 lei, cu rectificarea tabelului creanțelor, deoarece prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08.06.2016 a fost dispusă lichidarea SRL „Paert Internațional” cu radierea acesteia din Registrul de stat a persoanelor juridice. Hotărârea respectivă a fost publicată în Monitorul Oficial al RM la data de 17 iunie 2016. Astfel, prin scrisoarea nr. 637 din 25.11.2016, Camera înregistrării de Stat a informat că SRL „Paert Internațional” a fost radiată la data de 16.06.2016.

Nefiind de acord cu faptul că administratorul insolvenței a inclus spre validare în tabelul definitiv, creanța înaintată de IFS DAF Centru în mărime de 5 267,68 lei, la data de 25.11.2016 Verejanu Igor din numele debitorului SRL „Midnight” a depus contestație, prin care solicită excluderea sumei acceptate în mărime de 3 267,68 lei, cu rectificarea tabelului creanțelor, deoarece conform încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 octombrie 2016, s-a dispus obligarea Inspectoratului Fiscal mun. Chișinău să restituie debitorului SRL „Midnight” suma de 6 357,3 lei. Astfel, suma respectivă depășește valoarea creanței înaintate de DAF Centru și urmează a fi stinsă prin compensare.

Nefiind de acord cu faptul că administratorul insolvenței a inclus spre validare în tabelul definitiv creanța înaintate de SRL „Kirsan-Invest” în mărime de 27 461,07 euro, la data de 25.11.2016 Verejanu Igor în numele debitorului SRL „Midnight” a depus contestație, prin care solicită excluderea sumei acceptate în mărime de 27 461,07 euro, cu rectificarea tabelului creanțelor, deoarece la data de 25.11.2016 fidejuserul SRL „Cofigedis Monkey”, conform contractului de fidejusiune nr. 0514/C din 29.12.2016, a achitat pe contul SRL „Kirsan Invest” suma de 385 619,53 lei, ce se echivalează cu soldul împrumutului conform contractului de împrumut nr. 0514/C din 29.12.2016 încheiat cu Celpan Adrian, iar în privința penalităților și dobânzilor de întârziere urmează a fi soluționat litigiul în instanța de drept comun.

La data de 16 decembrie 2016 administratorul debitorului SRL „Midnight” – Pelin Roman, a înaintat în cadrul procesului de insolvență o cerere privind desemnarea reprezentantului debitorului SRL „Midnight” din partea debitorului pe Evtodieva Nelea, din motivul că adunarea generală a asociaților debitorului nu a desemnat în conformitate cu art. 88 alin. (1) din Legea insolvenței un reprezentant care să reprezinte interesele debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2016 a fost admisă cererea înaintată de către administratorul debitorului SRL „Midnight”, Pelin Roman, privind desemnarea reprezentantului debitorului Evtodieva Nelea în calitate de reprezentant al debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2016

a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de Rusnac Viorel privind neadmiterea creanței sale în sumă de 26 500 euro, pretinsă față de SRL „Midnight” și nevalidarea acestei creanțe;

a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de SRL „Theofarm-Grup” privitor la neadmiterea creanței sale în sumă de 6 149 557,68 lei, pretinsă a fi deținută față de SRL „Midnight” și nevalidarea acestei creanțe;

a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de Rusnac Viorel și SRL „Theofarm-Grup” asupra creanței înaintată de lichidatorul Breahnă Filip a SRL „Paert Internațional” în sumă de 434 259,86 lei, deținută față de SRL „Midnight” și propusă de administratorul insolvenței spre validare, cu validarea creanței în cauză;

a fost respinsă ca fiind depusă de o persoană fără împuterniciri contestația înaintată de Verejanu Igor în numele debitorului SRL „Midnight” asupra tabelului definitiv al creanțelor în partea admiterii integrale a creanței înaintate de IFS DAFCentru în sumă de 398 216,68 lei deținute față de SRL „Midnight” cu validarea acestei creanțe;

a fost respinsă ca fiind depusă de o persoană fără împuterniciri contestația înaintată de Verejanu Igor în numele debitorului SRL „Midnight” asupra tabelului definitiv al creanțelor în partea admiterii integrale a creanței înaintate de SRL „Kirsan-Invest” în sumă de 27 461,07 euro, deținută față de SRL „Midnight” și validată creanța în cauză.

La data de 02 ianuarie 2017 avocatul Botnari Andrei, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Theofarm-Grup” și ale lui Rusnac Viorel, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2016, solicitând emiterea unei noi încheieri prin care a dispune admiterea contestației înaintate de Rusnac Viorel cu validarea creanței sale în sumă de 26 500 euro față de SRL „Midnight”, a dispune admiterea contestației înaintate de SRL „Theofarm-Grup” cu validarea creanței sale în sumă de 6 149 557,68 lei față de SRL „Midnight”, precum și admiterea contestației înaintate de Rusnac Viorel și SRL „Theofarm-Grup” cu respingerea cererii de validare a creanței înaintată de SRL „Paert International” față de debitorul insolubil SRL „Midnight” în mărime de 434259,86 lei.

În motivarea recursului, cu referire la contestația depusă de Rusnac Viorel, s-a indicat că eroarea admisă de lucrătorul bancar care a menționat că Rusnac Viorel ar fi fondator al SRL „Midnight” nu poate influența natura obiecției apărute între părți în baza contractului de împrumut semnat între părți la data de 01.08.2016.

Se invocă că creanțele înaintate de Rusnac Viorel urmează a fi introduse în tabelul definitiv al creanțelor la rangul V, acestea fiind ilegal plasate de către administratorul insolvenței la rangul VI.

Cu referire la contestație înaintată de SRL „Theofarm-Grup”, se menționează că datoria întreprinderii de insolvență față de SRL „Cofigedis Monkey” în sumă de 6 149 557,68 lei se confirmă inclusiv prin raportul financiar depus de SRL „Midnight” la organele competente, iar ulterior această creanță a fost cesionată către SC „Theofarm-Grup” SRL. La fel, a fost prezentat instanței și actul de verificare reciprocă a evidenței contabile din data de 30 iunie 2016 între SRL „Midnight” și SRL „Cofigedis Monkey”, care este întocmit într-o formă autentică și produce efecte corespunzătoare, confirmând existența datoriei.

Cu referire la contestația înaintată de SRL „Theofarm-Grup” și Rusnac Viorel asupra sumei creanței creditorului SRL „Paert International”, se menționează în recurs că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08.06.2016 a fost dispusă lichidarea SRL „Paert International” cu radierea acesteia din registrul de stat al persoanelor juridice. Astfel, nu poate fi inclusă în tabelul definitiv al creanțelor o persoană fizică sau juridică care nu există, or statutul de creditor în cadrul procesului de insolvență înzestrează subiectul de drept respectiv cu drepturi și obligații care nu este clar de cine vor fi executate.

La 02 ianuarie 2017, avocatul Verejeanu Igor, în interesele debitorului SRL „Midnight”, precum și contabilul-șef Evtodieva Nelea și administratorul „Cofigedis Monkey” Societate cu Răspundere Limitată - Celpan Adrian, au declarat recurs împotriva aceleiași încheieri a Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2016 privind respingerea contestațiilor, solicitând casarea încheierii respective și emiterea unei noi hotărâri prin care a dispune admiterea contestației înaintate de reprezentantul debitorului SRL „Midnight”, Verejeanu Igor, cu respingerea cererii de validare înaintată de DAF Centru față de debitorul insolubil SRL „Midnight” în mărime de 398216,68 și respingerea cererii de validare a creanței înaintată de „Kirsan-Invest” SRL față de debitorul insolubil SRL „Midnight” în mărime de 27 461,07 euro.

În motivarea recursului s-a atenționat instanței de insolvență asupra faptului că IFS DAF Centru a înaintat cererea de admitere a creanțelor din 28.11.2016 în temeiul deciziei IFS mun. Chișinău nr. 1125 din 28.11.2016 emisă în baza actului de control nr. 5-678916 din 04.11.2016 după efectuarea controlului fiscal la SRL „Midnight”. Astfel, prin decizia IFS mun. Chișinău s-a constatat lipsa evidenței contabile la SRL „Midnight” și s-a dispus încasarea la buget a impozitelor pe venit în sumă de 199221 lei și a taxei pe valoare adăugată în mărime de 4002 lei. La fel, prin decizia sa IFS mun. Chișinău a aplicat față de SRL „Midnight” penalități pentru neachitarea în termen a impozitelor și diverse amenzi inclusiv pentru lipsa totală a evidenței contabile pentru perioada 2012-2016.

În acest sens recurentul susține că SRL „Midnight” de la momentul fondării, inclusiv pe perioada supusă controlului 01.01.2012 - 30.09.2016, a dus evidența contabilă cu respectarea normelor prevăzute de Codul Fiscal și celor prevăzute de Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007.

În același timp, la efectuarea controlului nu a fost invitată contabilul SRL „Midnight”, Evtodieva Nelea, care este corespunzător înregistrată la organele fiscale și este direct responsabilă de evidența contabilă la întreprindere, deținând toate actele necesare pentru efectuarea unui control fiscal.

Suplimentar, s-a menționat în recurs că în anul 2013 de către IFS a fost emisă decizia de anulare a SRL „Midnight” ca plătitor TVA. În vederea stabilirii circumstanțelor importante premergătoare deciziei emise, IFS a efectuat la întreprindere un control minuțios, fiind stabilită lipsa de datorii la acest capitol. Prin urmare, IFS mun. Chișinău, prin decizia contestată, eronat a stabilit existența unei neplăți a TVA în sumă de 4002 lei pentru perioada fiscală L/07/2013.

La fel, s-a menționat că decizia IFS mun. Chișinău nr. 1125 din 28.11.2016 emisă în baza actului de control nr. 5-678916 din 04.11.2016, a fost contestată de către contabilul și fondatorul SRL „Midnight”, urmînd a fi contestată și de către administratorul insolvenței pentru a nu admite prin inacțiune prejudicierea creditorilor și debitorului.

Totodată, la 02 ianuarie 2017 avocatul Verejeanu Igor în interesele debitorului SRL „Midnight”, precum și contabilul-șef Evtodieva Nelea, cît și administratorul „Cofigedis Monkey” SRL - Celpan Adrian, au declarat recurs și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2016, prin care a fost admisă cererea înaintată de către administratorul debitorului SRL „Midnight”, Pelin Roman, privind desemnarea reprezentantului debitorului Evtodieva Nelea în calitate de reprezentant al debitorului. Recurenții au solicitat casarea încheierii respective și emiterea unei noi încheieri prin care a respinge cererea administratorului insolvenței SRL „Midnight” - Pelin Roman, înaintată în acest sens.

În motivarea recursului a indicat că concluzia primei instanțe cu privire la lipsa împuternicirilor reprezentantului debitorului sunt nefondate, iar emiterea la începutul ședinței de examinare a contestațiilor a încheierii de desemnare a unui alt reprezentant a debitorului acționează direct spre îngrădirea dreptului de participare a debitorului la procesul de insolvență.

Susțin că prin procesul-verbal nr. 1 din 23 noiembrie 2016 a acționarilor/asociaților debitorului care este „Cofigedis Monkey” SRL cu 100% din capitalul statutar al SRL „Midnight”, avocatul Verejeanu Igor a fost desemnat în calitate de reprezentant al debitorului cu împuternicirea acestuia să acționeze conform competențelor stabilite de Legea insolvenței.

Astfel, în opinia recurenților, instanța de insolvență ilegal a desemnat prin încheierea din 16 decembrie 2016 un alt reprezentant a debitorului decît cel

desemnat de către asociat, or acest drept revine instanței doar dacă pînă la momentul respectiv nu a fost aplicată prevederea art. 88 alin. (1) a Legii insolabilității.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recursuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursurile neîntemeiate și pasibile de a fi respinse din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Referitor la recursul declarat de Botnari Andrei în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Theofan-Grup” și ale lui Rusnac Viorel, instanța de recurs invocă următoarele.

În conformitate cu prevederile art.142 alin.(1) Legea insolabilității, creanțele înaintate de creditorii spre validare, se supun procedurii de verificare de către administratorul insolabilității, cu excepția: creanțelor confirmate prin titluri executorii, necontestate în termenele prevăzute de lege. Alin. (2) prevede de asemenea că nu se supun procedurii de verificare creanțele bugetare rezultând dintr-un document executoriu necontestat în termenele prevăzute de lege.

În conformitate cu art.143 Legea insolabilității, ca rezultat al verificării creanțelor, administratorul inițial va întocmi tabelul preliminar, iar după intentarea procedurii de insolabilitate va întocmi tabelul definitiv al creanțelor. În tabelul definitiv administratorul insolabilității indică creanțele înaintate spre validare, inclusiv cu indicarea creanței acceptată de administrator.

Conform art.143 alin.(6), (7) din Legea insolabilității, o creanță acceptată de administrator și inclusă de acesta în tabelul definitiv al creanțelor se validează de către instanța de insolabilitate cu contrasemnarea acestuia în tabel la rubrica „Validat” în dreptul fiecărei creanțe validate.

În conformitate cu art. 144 alin. (1,2) din Legea insolabilității, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolabilității/lichidator în tabelul definitiv.

(2) Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Conform art. 141 alin. (3) din Legea insolvenței, la cererea de admitere a creanțelor se anexează: documentele justificative din care izvorăsc creanțele, iar conform alin. (3) art. 140 din Legea insolvenței creanțele neconfirmate prin cererea de admitere a creanței nu se includ în tabelul definitiv al creanțelor și nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege.

Materialele dosarului atestă că la data de 18.11.2016, Rusnac Viorel a depus cerere de validare a creanței sale în sumă de 26 500 euro față de masa de datorie a SRL „Midnight” în proces de insolvență.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor, creanța lui Rusnac Viorel în mărime de 26 500 euro nu a fost validată de către instanța de insolvență, administratorul invocând faptul că cererea de validare a fost depusă cu omiterea termenului legal, precum și că în actele contabile nu se regăsesc probe care ar atesta existența acestei datorii, iar actele anexate de Rusnac Viorel nu confirmă existența raporturilor juridice cu debitorul, creanța fiind litigioasă.

Ne fiind de acord cu soluția dată, Rusnac Viorel, la data de 25.11.2016 a depus contestație privitor la neadmiterea spre validare a creanței sale, prin care solicită includerea sumei neacceptate de administrator la rangul V, în mărime de 26 500 lei, și validarea acestei creanțe cu titlu de datorie, deoarece aceasta s-a format în baza contractului de împrumut nr.1 din data de 01.08.2016 și contractului de fidejusiune nr.1 din data de 05.08.2016.

Referitor la tardivitatea depunerii cererii de validare de către Rusnac Viorel, invocată de către administratorul insolvenței ca temei de respingere a contestației, instanța de recurs consideră corectă aprecierea primei instanțe ca fiind depusă în termen cererea de validare a creanței. Or, conform ștampilei de pe plicul anexat la materialele dosarului, se atestă că contestația a fost depusă la data de 17 noiembrie 2016 la oficiul poștal, astfel, în temeiul art. 112 alin. (3) CPC, considerându-se depusă în termen (f.d. 194 vol I).

Totodată, instanța de recurs consideră corectă concluzia primei instanțe privind respingerea contestației depusă de către Rusnac Viorel ca fiind neîntemeiată, or în procesul de verificare a creanțelor de către administratorul insolvenței, înscrisurile la care face referire Rusnac Viorel și puse la baza validării creanței și a contestației nu au fost identificate în actele de evidență contabilă, ceea ce nu a permis administratorului să includă creanța în mărimea solicitată de Rusnac Viorel.

În susținerea acestei poziții se aduc următoarele.

Contractul de împrumut nr. 1 din 01.08.2016 încheiat între Rusnac Viorel și SRL „Midnight” care este pus la baza cererii de validare, nu a fost pus în aplicare, prin urmare SRL „Midnight” nu are careva obligații față de Rusnac Viorel care ar rezulta din acest contract.

La fel, ordinul de încasare a numerarului din 18.08.2016 prin care Rusnac Viorel a depus în contul SRL „Midnight” suma de 33 135 lei ca fiind împrumut de

la fondator nu poate produce efecte juridice în folosul lui Rusnac Viorel pentru că acesta nu este fondator al SRL „Midnight”, iar alte acte nu au fost prezentate.

Totodată, contractul de împrumut nr. 2 din 05.08.2016 încheiat între Rusnac Viorel și Celpan Adrian nu are ca parte la contract pe debitorul SRL „Midnight”, și deci nu produce careva efecte juridice pentru aceasta din urmă.

Contractul de fidejusiune nr. 1 din 05.08.2016 încheiat între SRL „Midnight” (fidejutor) și Rus Viorel (creditor) este încheiat cu încălcarea art. 49 alin. (1) lit. m) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, din care rezultă că contractul de fidejusiune urma a fi aprobat în prealabil încheierii, de către adunarea asociaților SRL „Midnight”, fapt ce nu a avut loc.

Rusnac Viorel nu a prezentat careva înscrisuri din care ar rezulta că Celpan Adrian nu a respectat condițiile contractului de împrumut nr. 2 din 05.08.2016, iar în lipsa probelor în acest sens, contractul de fidejusiune nu poate pus în aplicare față de debitor.

La fel, instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiată încheierea primei instanțe privind respingerea contestației înaintate de SRL „Theofarm- Grup” privitor la neadmiterea creanței sale în sumă de 6 149 557,68 lei, pretinsă a fi deținută față de SRL „Midnight” și nevalidarea acestei creanțe.

În susținerea acestei poziții instanța de recurs invocă următoarele.

Materialele dosarului atestă că la 16.11.2016 SRL „Theofarm-Grup” a depus cerere de validare a creanței sale prin care a solicitat validarea creanței apărute față de SRL „Midnight” în proces de insolvență în mărime de 6 149 557,68 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul V.

Nefiind de acord cu faptul că administratorul insolvenței nu a inclus spre validare în tabelul definitiv, creanța SRL „Theofarm-Grup” în mărime de 6 145 557,68 lei, avocatul Botnari Andrei la data de 25.11.2016 a depus contestație, prin care solicită includerea sumei neacceptate integral la rangul V, în mărime de 6 149 557,68 lei și validarea acestei creanțe cu titlu de datorie, deoarece aceasta a apărut în baza contractului de cesiune a creanței din 04.07.2016.

Instanța de recurs consideră justă concluzia primei instanțe privind respingerea contestației SRL „Theofarm-Grup” .

Astfel, instanța de recurs relevă că în baza contractului de cesiune din data de 04 iulie 2016 încheiat între SRL „Cofigedis Monkey” și SRL „Teofarm-Grup”, în baza căruia SRL „Theofarm-Grup” devine noul creditor al SRL „Midnight” cu suma de 6 149 557,68 lei, pretinsă a fi confirmată prin actul de verificare a evidenței contabile reciproce, semnat la data de 30 iunie 2016 între SRL „Midnight” și SRL „Cofigedis Monkey”.

Conform actului de predare-primire a creanței din 04 iulie 2016 la contractul de cesiune a creanței se indică că s-a format o datorie a SRL „Midnight” față de SC SC „Theofarm-Grup” SRL în suma de 6 149 557,68 lei.

Însă, SRL „Theofarm-Grup” nu a prezentat careva înscrisuri din care ar rezulta că debitorul SRL „Midnight” a avut careva raporturi juridice cu SRL „Cofigedis Monkey” și SRL „Theofarm-Grup”, în urma cărora acesta ar avea o datorie de 6 149 557, 68 lei.

Mai mult ca atât, în evidența contabilă a debitorului SRL „Midnight” nu se regăsesc actele la care face referire SRL „Theofarm-Grup”.

Astfel, instanța de recurs apreciază just constatările primei instanțe ca fiind argumentate motivele pentru care administratorul insolvenței SRL „Midnight” nu a inclus în tabelul definitiv al creanțelor spre validare, creanța solicitată de SRL „Theofarm-Grup” în valoare de 6 149 557, 68 lei, pe motiv că această creanță nu este certă și exigibilă.

Cu referire la contestația înaintată de Rusnac Viorel și SRL „Theofarm-Grup” asupra creanței înaintată de lichidatorul Breahnă Filip a SRL „Paert Internațional” în sumă de 434 259,86 lei, deținută față de SRL „Midnight” și propusă de administratorul insolvenței spre validare, instanța de recurs menționează următoarele.

Nefiind de acord cu faptul că administratorul insolvenței a inclus spre validare în tabelul definitiv, creanța înaintată de lichidatorul SRL „Paert Internațional” - Breahnă Filip, în mărime de 434 259,86 lei, la data de 25.11.2016 creditorii Rusnac Viorel și SRL „Theofarm-Grup” au depus contestație, prin care au solicitat excluderea sumei acceptate integral la rangul V în mărime de 434 259,86 lei, cu rectificarea tabelului creanțelor, deoarece prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08.06.2016 a fost dispusă lichidarea SRL „Paert Internațional” cu radierea acesteia din registrul de stat a persoanelor juridice.

Materialele dosarului atestă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08.06.2016 a fost dispusă lichidarea SRL „Paert Internațional” cu radierea acesteia din Registrul de stat al persoanelor juridice, dar fără descărcarea de obligațiile pe care le avea înainte de intrarea în procedura simplificată a falimentului.

Art. 249 alin. (4) la Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 prevede expres că după închiderea procedurii falimentului sau procedurii de restructurare a debitorului, sumele obținute din executarea silită se repartizează de către administratorul insolvenței/lichidator în conformitate cu prezenta lege, în temeiului tabelului definitiv consolidat și al planului de distribuire finală.

Creanța SRL „Paert Internațional” este bazată pe un titlu executoriu din 18.11.2015 (f.d. 6 vol. I), iar conform art.144 alin. (6) al Legii insolvenței, sarcina probei contrare aparține contestatarilor.

Astfel, instanța de recurs apreciază corecte concluziile primei instanțe care a apreciat ca fiind argumentate motivele pentru care administratorul insolvenței SRL „Midnight” a inclus în tabelul definitiv al creanțelor spre validare, creanța solicitată de SRL „Paert Internațional” în mărime de 434 259,86 lei, pe motiv că

această creanță este certă și exigibilă și prin urmare neîntemeiată contestația depusă de Rusnac Viorel și „Theofarm-Grup” SRL.

Referitor la recursul declarat de către avocatul Verejeanu Igor în interesele debitorului SRL „Midnight”, precum și de către contabilul-șef Evtodieva Nelea și administratorul „Cofigedis Monkey” SRL, Celpan Adrian, declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2016 prin care au fost respinse contestațiile, instanța de recurs îl consideră ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins.

În susținerea acestei concluzii instanța de recurs menționează că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2016 a fost respinsă ca fiind depusă de o persoană fără împuterniciri contestația înaintată de Verejanu Igor în numele debitorului SRL „Midnight” asupra tabelului definitiv al creanțelor în partea admiterii integrale a creanței înaintate de IFS DAFCentru în sumă de 398 216,68 lei deținute față de SRL „Midnight” cu validarea acestei creanțe. La fel, a fost respinsă ca fiind depusă de o persoană fără împuterniciri contestația înaintată de Verejanu Igor în numele debitorului SRL „Midnight” asupra tabelului definitiv al creanțelor în partea admiterii integrale a creanței înaintate de „Kirsan-Invest” în sumă de 27 461,07 euro, deținută față de SRL „Midnight” și validată creanța în cauză.

Instanța de recurs consideră justă concluzia instanței de insolabilitate privind respingerea contestațiilor depuse de către Verejanu Igor în numele debitorului SRL „Midnight” asupra tabelului definitiv ca fiind depuse de către o persoană fără împuterniciri în acest sens.

Astfel, conform art. 88 alin. (1) Legea insolabilității, după intentarea procedurii de insolabilitate sau a procedurii falimentului, adunarea generală a acționarilor/asociaților debitorului va desemna pe cheltuiala lor un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului și ale acționarilor/asociaților acestora și pentru a participa la procedură din contul debitorului.

(2) Dacă nu este desemnat un astfel de reprezentant în termen de 10 zile lucrătoare din data publicării hotărârii privind intentarea procedurii de insolabilitate sau a procedurii falimentului, instanța de insolabilitate desemnează un reprezentant al debitorului din rîndul persoanelor specificate la art.247.

După cum atestă materialele dosarului, la data de 16.11.2016 și 28.11.2016 IFS DAF Centru a depus cerere prin a solicitat validarea creanței bugetare față de masa debitoare a SRL „Midnight” în proces de insolabilitate. Potrivit tabelului definitiv al creanțelor, creanța IFS Centru în mărime de 398 216,68 lei de către administratorul insolabilității a fost propusă spre validare și a fost validată cu titlu provizoriu de către instanța de insolabilitate.

La data de 26 11.2016 SRL „Kirsan-Invest” a depus cerere prin care a solicitat validarea creanței sale față de masa debitoare a SRL „Midnight” în proces de

insolvabilitate. Potrivit tabelului definitiv al creanțelor, creanța SRL „Kirsan-Invest” în mărime de 27 461,07 euro de către administratorul insolvabilității a fost propusă spre validare și a fost validată cu titlu provizoriu de către instanța de insolvabilitate.

Nefiind de acord cu soluția dată, Verejanu Igor, din numele debitorului SRL „Midnight” a depus contestații în privința admiterii de către administratorul insolvabilității și validării cu titlu provizoriu de către instanță a creanței înaintate de IFS DAF Centru în mărime de 398 216,68 lei, precum și a creanței înaintate de către SRL „Kirsan-Invest” în mărime de 27 461,07 euro.

În demonstrarea reprezentării de către Verejeanu Igor a intereselor SRL „Midnight” la materialele dosarului este anexat procesul-verbal nr. 1 al adunării asociaților „Midnight” SRL din data de 23 noiembrie 2016, prin care a fost numit avocatul Verejean Igor în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Midnight”.

Instanța de recurs consideră corectă soluția Curții de Apel Chișinău că acesta nu poate fi admis întru demonstrarea reprezentării lui Verejeanu Igor a intereselor „Midnight”, deoarece a fost întocmit peste termenul de 10 zile lucrătoare prevăzut de lege, care începe a curge din data publicării hotărârii privind intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii falimentului.

Astfel, materialele dosarului atestă că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016 prin care a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Midnight” a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 04 noiembrie 2016 (f.d. 1 vol II), iar desemnarea lui Verejean Igor a fost pe data de 23 noiembrie 2016, adică cu încălcarea termenului de 10 zile.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs consideră juste constatările primei instanțe precum că Verejeanu Igor a depus contestațiile din numele debitorului SRL „Midnight” fără a avea astfel de împuterniciri prin încheiere de judecată, după cum prevede art. 88 din Legea insolvabilității. Or, prin încheierea din 16 decembrie 2016 instanța a desemnat în calitate de reprezentant al debitorului în procesului de insolvabilitate pe Evtodieva Nelea - contabilul SRL „Midnight”.

Cu referire la recursul declarat de avocatul Verejeanu Igor în interesele debitorului SRL „Midnight”, precum și de către contabilul-șef Evtodieva Nelea și administratorul „Cofigedis Monkey” SRL, Celpan Adrian, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2016 prin care a fost admisă cererea înaintată de către administratorul debitorului SRL „Midnight”, Pelin Roman, privind desemnarea reprezentantului debitorului Evtodieva Nelea cu desemnarea acesteia în calitate de reprezentant al debitorului, instanța de recurs consideră necesar a-l respinge, deoarece aceasta nu este susceptibilă de atac.

În susținerea aceste concluzii, instanța de recurs menționează că conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 nu prevede expres că încheierile instanței de insolvență privind desemnarea reprezentantului debitorului se atacă cu recurs.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate și de a menține încheierile primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de avocatul Botnari Andrei în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Theofarm-Grup” și ale lui Rusnac Viorel, și de către avocatul Verejeanu Igor în interesele debitorului Societate cu Răspundere Limitată „Midnight”, precum și de către contabilul-șef Evtodieva Nelea și administratorul „Cofigedis Monkey” Societate cu Răspundere Limitată, Celpan Adrian.

Se mențin încheierile Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2016, în pricina civilă privind intentarea procesului de insolvență față de Societate cu Răspundere Limitată „Midnight”.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru