

D E C I Z I E

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Valentina Clevadî, Tamara Chișca-Doneva,
Nicolae Clima, Vera Macinskaia

examinând recursul declarat de către SA. „Apă-Canal Chișinău”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Graur Sergiu împotriva SA. „Apă-Canal Chișinău” cu privire la declararea nulității procesului-verbal și a deciziei nr. 57 din 23.09.2011,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către SA „Apă-Canal Chișinău” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 mai 2012

c o n s t a t ă

La 28 noiembrie 2011, Graur Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la declararea nulității procesului-verbal și a deciziei nr. 57 din 23.09.2011 prin care s-a dispus calcularea în volum de 110 m^3 apă în sumă de 886,6 lei, la imobilul situat în mun. Chișinău, str. A. Izbaș 34 și obligarea SA „Apă-Canal Chișinău” de a efectua recalcularea volumului de apă consumat în perioada deteriorării.

În motivarea acțiunii Graur Sergiu a invocat că la 20 iulie 2011 în jurul orelor 6:30, la domiciliul situat în mun. Chișinău, str. A. Izbaș 34 a depistat că lipsește alimentarea cu apă potabilă. Încercînd de a afla care este cauza, a depistat spargerea țevii și desigilarea contorului din cauza presiunii. A oprit scurgerea de apă și a anunțat organul competent despre situația creată printr-o cerere. Pentru a putea utiliza apa potabilă a introdus furtnul în muftă.

Reprezentantul SA „Apă-Canal Chișinău” a venit pentru a vedea cele întîmplate abia peste o săptămînă, la data de 28 iulie 2011. Analizînd situația creată a depistat diferența între indicii contorului din ultima dată achitată cu cea actuală de 110 m^3 .

Reclamantul menționează că, prin procesul-verbal nr. 57 din 23.09.2011 s-a depistat ruperea sigiliului contorului cu țeava și s-a calculat o scurgere de apă în volum de 110 m^3 , ceea ce consideră că volumul de apă este supraponderal, deoarece în mod normal abia de se consuma $5-6 \text{ m}^3$.

Reclamantul solicită declararea nulă a procesului-verbal și a deciziei nr. 57 din 23.09.2011 prin care s-a dispus calcularea în volum de 110 m³ apă potabilă în sumă de 886,6 lei la imobilul situat în mun. Chișinău, str. A. Izbaș 34, și obligarea SA „Apă-Canal Chișinău” de a efectua recalcularea volumului de apă consumat în perioada deteriorării.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 mai 2012, s-a admis acțiunea înaintată de Graur Sergiu către SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la declararea nulă a procesului-verbal și a deciziei nr. 57 din 23.09.2011.

S-a dispus declararea nulă a procesului-verbal și a deciziei nr. 57 din 23.09.2011 prin care s-a decis calcularea în volum de 110 m³ în sumă de 886,60 lei la imobilul situat în mun. Chișinău, str. A. Izbaș 34.

S-a dispus obligarea SA „Apă-Canal Chișinău” de a efectua recalcularea volumului de apă consumat de Graur Sergiu în perioada deteriorării la imobilul susmenționat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2012 apelul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău” a fost respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 13 februarie 2013 SA „Apă-Canal Chișinău” a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2012, solicitând casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiate.

În motivarea cererii de recurs SA „Apă-Canal Chișinău” a menționat că de către instanțele ierarhic inferioare nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, au fost încălcate normele de drept procedural și aplicate greșit normele de drept material.

Suplimentar recurentul a menționat că instanțele ierarhic inferioare nu au ținut cont de competența teritorială prevăzută de Codul de procedură civilă și de Legea contenciosului administrativ, fapt ce contravine normelor de drept procedural.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis și cu remiterea pricinii la rejudecare în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat recurentului SA „Apă-Canal Chișinău” copia deciziei la 24 ianuarie 2013, iar recursul a fost depus la data de 13 februarie 2013 (f. d. 80, 84), prin urmare, instanța de recurs constată că, recursul declarat de către SA „Apă-Canal Chișinău” se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 26 iunie 2013 recursul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău” a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărârilor judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, trimițând pricina spre rejudecare în prima instanță doar în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural specificate la art. 432 alin. (3) lit. d) și f).

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, la 13 februarie 2013 reclamantul Graur Sergiu a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” solicitând declararea nulă a procesului verbal și a deciziei nr. 57 din 23.09.2011 prin care s-a decis calcularea în volum de 110 m³ apă în sumă de 886, 6 lei la imobilul situat în mun. Chișinău, str. A. Izbaș 34 și obligarea SA „Apă-Canal Chișinău” să efectueze recalcularea volumului de apă consumat în perioada deteriorării.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează prevederile art. 38 CPC, care statuiază expres că, acțiunea se intentează în instanța de la domiciliul pârâtului. Acțiunea împotriva unei organizații se intentează în instanța de la sediul ei sau al organului ei de administrație.

În conformitate cu art. 11 al Legii contenciosului administrativ, acțiunile de contencios administrativ se înaintează în judecătoriile sau curțile de apel în a căror rază teritorială își are domiciliul reclamantul sau își are sediul pârâtul, cu excepția cazurilor când prin lege este stabilită o altă competență.

Analizând norma respectivă, instanța de recurs menționează că, competentă în judecarea pricinii respective se face Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, deoarece din cererea de chemare în judecată se constată cu certitudine că, pârâtul în prezenta pricină este SA „Apă-Canal Chișinău”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Albișoara 38. Astfel, potrivit informație plasate pe pagina Web a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, strada respectivă se află sub jurisdicția Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, judecând pricina dată în cadrul Judecătoriei

Buiucani mun. Chișinău ca primă instanță, a fost încălcată competența teritorială generală.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, atât prima instanță cât și instanța de apel s-au pronunțat prematur pe marginea pricinii respective, deoarece nu au fost constatate și elucidate toate circumstanțele stabilite în privința judecării pricinii date. Mai mult decât atât, pricina a fost judecată cu încălcarea competenței. Din aceste considerente, Colegiul judiciar afirmă că recursul urmează a fi admis cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În sprijinul concluziei privind remiterea pricinii la rejudecare, instanța de recurs reiterează și prevederile art. 432 alin. (3) lit. f) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează prevederile art. 241 Cod de procedură civilă, care statuiază expres că, pe lângă circumstanțele pricinii constatate de către instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la circumstanțe și legile de care s-a călăuzit, în motivarea hotărîrii se indică și argumentele invocate de instanță la respingerea probelor administrate.

Mai mult decât atât, în conformitate cu art. 373 alin. (1) și (5) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică în limitele cererii de apel, ale referințelor și a obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în prima instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel.

Astfel, întru susținerea unei asemenea concluzii vine și practica CEDO. Or, conform art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanțele judecătorești sunt obligate să-și motiveze deciziile astfel încât să permită exercitarea efectivă a dreptului la casație, să nu lase părțile într-o stare de incertitudine și să nu creeze impresia că nu au fost auzite.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, eroarea judiciară a instanțelor ierarhic inferioare nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe restituind cauza la rejudecare în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău după competență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2012 și hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 mai 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Graur Sergiu împotriva SA. „Apă-

Canal Chișinău” cu privire la declararea nulității procesului-verbal și a deciziei nr. 57 din 23.09.2011, cu restituirea pricinii spre rejudecare în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău după competență.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

/Semnătura/ Iulia Sîrcu

Judecătorii

/Semnătura/ Valentina Clevadi

/Semnătura/ Tamara Chișca-Doneva

/Semnătura/ Nicolae Clima

/Semnătura/ Vera Macinskaia

Copia corespunde originalului
Judecător:

Vera Macinskaia