

Dosarul nr.2r-116/17

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – A. Arhip

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Panov, A. Pahopol, A. Minciuna

DECIZIE

08 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Agenția Internațională de Securitate „Voiaj” S.R.L.

în pricina civilă la acțiunea Agenției Internaționale de Securitate „Voiaj” S.R.L. împotriva lui Nicolai Belîi și Banca Comercială „Moldova- Agroindbank” Societatea pe Acțiuni privind constatarea nulității actelor juridice, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

AIS „Voiaj” SRL la data de 04 iunie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolai Belîi și BC „Moldova - Agroindbank” SA privind recunoașterea nulității contractului de vânzare- cumpărare a clădirii administrative cu suprafața de 79,3 m.p. și a terenului aferent cu suprafața de 0,036 ha situate în mun. Chișinău, str. Bernardazzi 58, încheiat la data de 25 februarie 2015 între BC „Moldova - Agroindbank” SA și Nicolai Belîi (f.d. 4-6, vol.I).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 20 iulie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către AIS „Voiaj” SRL, ca fiind neîntemeiată (f.d. 233, 238-240, vol.I).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 16 august 2016 AIS „Voiaj” SRL a depus cerere de apel nemotivată, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi privind admiterea acțiunii (f.d. 235-236, vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 19 octombrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către AIS „Voiaj” SRL, s-a acordat termen până la

data de 18 noiembrie 2016, ora 12:00 pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 37 500 lei (f.d. 246-247, vol.I).

La data de 18 noiembrie 2016 reprezentantul apelantului AIS „Voiaj” SRL Victor Odolski a solicitat prelungirea termenului pentru lichidarea neajunsurilor.

Instanța de apel a admis cererea apelantului AIS „Voiaj” SRL Victor Odolski, a acordat apelantei termen până la data de 14 decembrie 2016, ora 10:00 pentru lichidarea neajunsurilor(f.d. 253, vol.I).

La data de 13 decembrie 2016 reprezentantul apelantului AIS „Voiaj” SRL Victor Odolski a prezentat apelul motivat și cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului (f.d. 8, vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 14 decembrie 2016 s-a respins cererea reprezentantului apelantului AIS „Voiaj” SRL Victor Odolski cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, s-a acordat apelantei termen suplimentar până la data de 18 ianuarie 2017, ora 12:00, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat (f.d. 25, 26-27, vol.II).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 27 decembrie 2016 reprezentantul apelantului AIS „Voiaj” SRL Victor Odolski a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea încheierii contestate, soluționând problema în fond, cu emiterea unei hotărâri noi privind scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 31-33, vol.II).

În motivarea recursului reprezentantul apelantului AIS „Voiaj” SRL Victor Odolski a indicat, că AIS „Voiaj” SRL nu dispune de surse financiare pentru achitarea taxei de stat, prezentând în acest sens un extras de la BC „Victoriabank” SA privind lipsa mijloacelor financiare pe cont.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 14 decembrie 2016.

Recursul depus la data de 27 decembrie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

Potrivit art. 368 CPC dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364-365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Colegiul a constatat, că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 19 octombrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către AIS „Voiaj” SRL, s-a acordat termen până la data de 18 noiembrie 2016, ora 12:00 pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 37 500 lei, ulterior termenul a fost prelungit până la data de 14 decembrie 2016, ora 10.00, iar prin încheierea instanței de apel din data de 14 decembrie 2016 s-a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, cu acordarea unui termen suplimentar până la data de 18 ianuarie 2017, ora 12:00 pentru prezentarea dovezii taxei de stat.

În conformitate cu prevederile art. 85 al. 4 CPC în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Colegiul apreciază, că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea depusă de către reprezentantul recurentei AIS „Voiaj” SRL Victor Odolski cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, ori acesta nu a prezentat suficiente probe, care ar confirma imposibilitatea acestuia de a achita taxa de stat.

Argumentul recurentei cu privire la imposibilitatea achitării taxei de stat în mărime de 37 500 lei, pe motiv că pe contul deținut de AIS „Voiaj” SRL la BC „Victoriabank” SA soldul este zero, nu poate fi reținut de instanța de recurs, ori certificatul eliberat de BC „Victoriabank” SA nu denotă situația financiară precară.

Mai mult ca atât, potrivit certificatului eliberat de BC „Victoriabank” SA nr. 367 din 30 noiembrie 2016, AIS „Voiaj” SRL deține două conturi IBAN, în lei moldovenești și dolari SUA (f.d. 34, vol. II), însă a prezentat numai extrasul din contul IBAN în Dolari SUA (f.d. 35, vol. II).

De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție opinează că recurenta prin argumentele prezentate nu a confirmat așa condiții materiale, care pot fi apreciate ca temei pentru scutirea de plata taxei de stat pentru depunerea apelului. Recurenta nu a prezentat probe ce confirmă, că AIS „Voiaj” SRL nu dispune de conturi bancare în alte instituții financiare și nici nu a probat lipsa posibilității de a contracta careva împrumuturi.

Faptul că recurenta AIS „Voiaj” SRL a fost scutită parțial de la plata taxei de stat în instanța de fond nu condiționează obligatoriu scutirea de la plata taxei de stat în instanțele superioare în lipsa probelor justificative.

Colegiul reiterează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în practica sa a menționat că la soluționarea acestei chestiuni trebuie să fie elucidate nu doar capacitatea întreprinderii de a achita taxa de stat, dar și esența litigiului și circumstanțele specifice ale cauzei.

Potrivit art.3, alin.(1), lit a), j) al Legii taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992 apelantul urmează să achite taxa de stat pentru depunerea apelului în mărime de 37 500 lei și temei de scutire de la plata acestei sume lipsește.

Ținând cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Agenția Internațională de Securitate „Voiaj” S.R.L.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 14 decembrie 2016 în pricina civilă la acțiunea Agenției Internaționale de Securitate „Voiaj” S.R.L. împotriva lui Nicolai Belî și Banca Comercială „Moldova- Agroindbank” Societatea pe Acțiuni privind constatarea nulității actelor juridice.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas