

prima instanță: S. Stratan

dosarul nr. 3ra-133/17

instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai și V. Brașoveanu

Î N C H E I E R E

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Cobzareno Viorica în interesele Primarului General al mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Țurcanu Iancu în interesele Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Primarul General mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 februarie 2016, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă :

Prin procura din 05 februarie 2015 Țurcanu Iancu a fost împuternicit de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 16).

La 11 septembrie 2015 reprezentantul Țurcanu Iancu a depus în interesele Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul Țurcanu Iancu a indicat că la 14 iulie 2015 Primarul General al mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 599-d, prin care a permis reamplasarea unor gherete și tarabe de pe teritoriul Întreprinderii Municipale „Piața Centrală” pe str. Mitropolitul Varlaam, mun. Chișinău.

Dispoziția nr. 599-d din 14 iulie 2015 a fost emisă cu încălcarea Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006.

Unitățile comerciale, gheretele se amplasează și funcționează în baza autorizației de funcționare, dar nu în baza dispoziției Primarului General al mun. Chișinău, iar pentru perfectarea acesteia, beneficiarul urmează să depună o cerere care se examinează conform Regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul mun. Chișinău.

Consiliul mun. Chișinău prin decizia nr. 51/4 din 11 iulie 2006 a interzis autorizarea amplasării de noi gherete în mun. Chișinău, str. Mitropolitul Varlaam.

Reamplasarea gheretelor pe str. Mitropolitul Varlaam nu este altceva decât amplasarea de noi gherete, întrucât cele vechi dețineau autorizații de funcționare pentru un alt loc de amplasare.

Primarul General al mun. Chișinău nu este în drept să permită cu titlu de excepție reamplasarea gheretelor și tarabelor situate în interiorul Întreprinderii Municipale „Piața Centrală”.

La 06 august 2015 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat Primarului General al mun. Chișinău notificarea nr. 1304/OT4-1592, solicitând abrogarea dispoziției nr. 599-d din 14 iulie 2015, însă nu a primit răspuns.

Cere reprezentantul Țurcanu Iancu anularea dispoziției nr. 599-d din 14 iulie 2015 cu privire la reamplasarea unor gherete și tarabe de pe teritoriul Întreprinderii Municipale „Piața Centrală” pe str. Mitropolitul Varlaam, mun. Chișinău (f.d. 4-5).

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 25 februarie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

S-a anulat dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 599-d din 14 iulie 2015 cu privire la reamplasarea unor gherete și tarabe de pe teritoriul Întreprinderii Municipale „Piața Centrală” pe str. Mitropolitul Varlaam, mun. Chișinău (f.d. 91, 101-106).

Prin procura din 13 ianuarie 2016 Cobzarenco Viorica a fost împuternicită de Primarul General mun. Chișinău să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 97).

La 08 aprilie 2016 reprezentantul Cobzarenco Viorica a declarat în interesele Primarului General al mun. Chișinău apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 25 februarie 2016, solicitând repunerea în termen a cererii de apel (f.d. 95-96).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016 s-a repus în termen cererea de apel declarată de Primarul General al mun. Chișinău.

Nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Primarul General al mun. Chișinău și s-a acordat apelantului termen pentru prezentarea cererii de apel motivate pînă la 05 iulie 2016, ora 12:00 (f.d. 119-121).

La 04 iulie 2016 reprezentantul Cobzarenco Viorica a declarat în interesele Primarului General al mun. Chișinău apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 25 februarie 2016 (f.d. 125-126).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 11 octombrie 2016 a respins apelul declarat de Primarul General al mun. Chișinău și a menținut hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 25 februarie 2016 (f.d. 141-147).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că Consiliul mun. Chișinău prin decizia nr. 13/4 din 27 decembrie 2007 a aprobat Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul mun. Chișinău, conform căruia unitățile comerciale, gheretele se amplasează și funcționează în baza autorizației de funcționare, dar nu în baza dispoziției Primarului General al mun. Chișinău, iar pentru perfectarea acesteia, beneficiarul urmează să depună o cerere care se examinează în modul stabilit de Regulament.

La emiterea dispoziției nr. 599-d din 14 iulie 2015 nu au fost respectate normele imperative, aceasta fiind în contradicție cu deciziile Consiliului mun. Chișinău nr. 51/4 din 11 iulie 2006 și nr. 5/3 din 18 mai 2010, care interzic autorizarea amplasării de noi gherete pe str. Mitropolitul Varlaam, mun. Chișinău de pe teritoriul Întreprinderii Municipale „Piața Centrală”.

La 20 decembrie 2016 reprezentantul Cobzareno Viorica prin intermediul oficiului poștal a declarat în interesele Primarului General al mun. Chișinău recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 154-155).

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Cobzareno Viorica a indicat că Primarul General al mun. Chișinău conform art. 29 lit. k) Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 eliberează autorizații și licențe prevăzute de lege.

Întreprinderea Municipală „Piața Centrală” s-a obligat să monteze gard de protecție a gheretelor și tarabelor reamplasate în mun. Chișinău, str. M. Varlaam, să asigure salubritatea sectorului, să prezinte Direcției generale comerț, alimentație publică și prestări servicii lista locurilor de comerț provizoriu din sectorul menționat.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 13 ianuarie 2017 prin intermediul oficiului poștal reprezentantul Iurco Ghenadie a solicitat în interesele Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat respingerea recursului ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de reprezentantul Cobzareno Viorica în interesele Primarului General al mun. Chișinău în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de reprezentantul Iurco Ghenadie în interesele Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 11 octombrie 2016 la 28 octombrie 2016 (f.d. 148).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Primarul General al mun. Chișinău.

Prin urmare, recursul declarat de reprezentantul Cobzareno Viorica în interesele Primarului General al mun. Chișinău la 20 decembrie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Cobzarenco Viorica în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de reprezentantul Cobzarenco Viorica în interesele Primarului General al mun. Chișinău în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Cobzarenco Viorica în interesele Primarului General al mun. Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan