

prima instanță: I. Dutca

dosarul nr. 2rc-82/17

instanța de apel: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popov

## DECIZIE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Galina Stratulat  
Dumitru Mardari  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către societatea pe acțiuni “Termoelectrica”,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății pe acțiuni  
“Termoelectrica” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin “Revelon” societate  
cu răspundere limitată cu privire la evacuarea bunurilor și compensarea  
cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională a Întreprinderii cu Capital  
Străin “Revelon” societate cu răspundere limitată împotriva societății pe acțiuni  
“Termoelectrica” cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, prin  
care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de societatea pe acțiuni  
“Termoelectrica”,

### c o n s t a t ă

La 29 ianuarie 2016 societatea pe acțiuni “Termoelectrica” (SA  
“Termoelectrica”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii  
cu Capital Străin “Revelon” societate cu răspundere limitată (ÎCS “Revelon”  
SRL) cu privire la evacuarea bunurilor și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta, SA “Termoelectrica” a indicat că la 27 mai  
2015 a încheiat cu ÎCS “Revelon” SRL contractul nr. 43/06-2/15, prin care s-a  
obligat să livreze marfa, conform specificării indicate în anexa nr. 1 la contract  
(576 pachete de faguri a straturilor cald și rece a preîncălzitoarelor regenerative  
rotative de aer, tip PБII-68), necesare în vederea instalării la utilajul reclamantei de  
generare a energiei electrice și producere a energiei termice.

În temeiul pct. 3.3 al contractului ÎCS „Ravelon” SRL s-a obligat să livreze bunurile contractate în termen de 75 zile din data încheierii contractului, termenul limită de livrare a acestora fiind 10 august 2015.

Contrar prevederilor acestei clauze contractuale, bunurile au fost livrate parțial în baza facturilor fiscale nr. FB7630870 din 11 august 2015, nr. FB7630872 din 13 august 2015, nr. FB 7630873 din 18 august 2015, nr. FB7630876 din 22 august 2015, nr. FB7630878 din 07 septembrie 2015 și nr. FB7668663 din 17 septembrie 2015.

Totodată, în cadrul recepționării bunurilor conform indicilor de calitate s-a constatat că bunurile livrate nu corespund cerințelor de calitate stabilite de documentele tehnico-normative și nu pot fi utilizate conform destinației, fapt constatat prin actul nr. 48 din 08 octombrie 2015.

Cere reclamanta a evacua din cont propriu de pe teritoriul SA „Termoelectrica” din mun. Chișinău, str. Meșterul Manole 3, bunurile ce aparțin ÎCS „Ravelon” SRL-576 pachete (faguri) a straturilor cald și rece a preîncălzitoarelor regenerative rotative de aer, tip PBII - 68 și încasarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședințelor de judecată, ÎCS „Ravelon” SRL a depus acțiune reconvențională împotriva SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii ÎCS „Ravelon” SRL a indicat că, ÎCS „Ravelon” SRL, în calitate de vânzător, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 43/06-2/15 din 27 mai 2015, a livrat în adresa SA „Termoelectrica” în calitate de cumpărător, bunuri materiale în sumă de 5 380 000 lei.

Potrivit pct. 3.1 din contractul de vânzare - cumpărare nr. 43/06-2/15 din 27 mai 2015, SA „Termoelectrica” și-a asumat obligația de a achita prețul bunurilor procurate în termen de 60 zile din momentul achiziționării acestora, astfel că termenul scadent a fost stabilit pînă la data de 16 noiembrie 2015.

Din momentul achiziționării bunurilor SA „Termoelectrica” nu a achitat prețul bunurilor procurate, astfel aceasta are o datorie față de ÎCS „Ravelon” SRL în sumă de 5 380 000 lei, fapt se confirmă prin copia facturilor fiscale nr. FB7630870 din 11 august 2015, nr. FB7630872 din 13 august 2015, nr. FB 7630873 din 18 august 2015, nr. FB7630876 din 22 august 2015, nr. FB7630878 din 07 septembrie 2015.

Susține reclamantul că, SA „Termoelectrica”, se află în întârziere în partea ce ține de plata în termen a bunurilor procurate.

Or, potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 43/06-2/15 din 27 mai 2015, SA „Termoelectrica” urma să achite prețul bunurilor în termen de 60 zile din momentul achiziționării acestora, pînă la 16 noiembrie 2015.

Mai indică reclamantul că, la 23 octombrie 2015 în adresa SA „Termoelectrica” a expediat notificarea nr. 39/15, prin care a solicitat achitarea datoriei în sumă de 5 380 000 lei pînă la 16 noiembrie 2015. Solicitarea data însă, a fost lăsată fără nici o examinare de către pârât, cu toate că a fost recepționată la 26 octombrie 2015.

Menționează că, suplimentar SRL “Ravelon”, la cererea SA „Termoelectrica”, în baza comenzii deschise la 27 mai 2015 înregistrată sub nr. 165, a efectuat în interesul ultimei lucrări de montare a 150 de faguri preîncălzitoare regenerative rotative de aer tip PBII-68 a 150, iar la 26 octombrie 2015 a efectuat lucrări de demontare a acestora, în sumă de 197 181 lei.

Precizează SRL “Ravelon”, că SA „Termoelectrica”, obiecții privind calitatea efectuării lucrărilor de montare/demontare a fagurilor nu a înaintat, acceptându-le astfel în volum deplin.

Cere reclamantul, ÎCS “Revelon” SRL încasarea în beneficiul său din contul SA “Termoelectrica” sumei de 5 577 181 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 05 octombrie 2016 acțiunea inițială a fost respinsă, iar acțiunea reconvențională a fost admisă și a fost dispusă încasarea de la SA “Termoelectrica” în beneficiul ÎCS “Revelon” SRL a sumei de 5 577 181 lei și suma de 50 000 lei în beneficiul statului cu titlu de taxă de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SA “Termoelectrica”, fiindu-i acordat termen pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 37500 lei, pînă la 18 ianuarie 2017, orele 12:00.

La 04 ianuarie 2017 SA “Termoelectrica” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, cerând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate cu soluționarea prin decizie a problemei în fond și restituirea pricinii spre rejudecare la instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

Recurenta, SA “Termoelectrica”, în motivarea recursului a indicat că încheierea contestată a instanței de apel este ilegală, deoarece eronat au fost aplicate prevederile legii procesuale, mai mult ca atât, la depunerea cererii de apel ea a solicitat de a fi scutită de la achitarea taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că, copia încheierii din 06 decembrie 2016 a fost expediată recurentului la 12 decembrie 2016 (f.d. 223, vol-I), și recepționată de acesta la 23 decembrie 2016 (f.d. 224, vol-I).

În circumstanțele date, recurentul declarând recurs la 04 ianuarie 2017, s-a conformat prevederilor legale, și a declarat recursul, în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii instanței de apel din 06 decembrie 2016 și restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare în prima instanță.

Astfel, Colegiul constată că la 07 octombrie 2016 SA “Termoelectrica” a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii primei instanțe ca fiind ilegală cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii inițiale și respingere a acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SA “Termoelectrica”, fiindu-i acordat termen pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 37500 lei, pînă la 18 ianuarie 2017, orele 12:00.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărîrile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive. La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel dispun de anumite drepturi și obligațiuni. La rîndul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atît la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cît și în cadrul dezbaterilor judiciare. Mai mult ca atît, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmînd în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturînd pe măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Instanța de apel la soluționarea incidentelor de procedură în faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, nu a respectat prevederile art.368 CPC.

Astfel, SA “Termoelectrica” la depunerea cererii de apel împotriva hotărîrii primei instanțe a solicitat, în conținutul cererii de apel, de a fi scutită de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, însă instanța de apel nu a soluționat cerința apelantei de a fi scutită de plata taxei de stat. Nesoluționînd acest demers, instanța de apel a emis o încheiere de a nu da curs cererii, oferind apelantei un termen pînă la 18 ianuarie 2017, orele 12:00 de a achita taxa de stat în mărime 37 500 lei și prezentarea cererii de apel motivate.

În aceste circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel eronat, în situația existenței cererii de scutire de la achitarea taxei de stat, a emis încheierea de a nu da curs cererii de apel depusă de către SA “Termoelectrica”, acordîndu-i apelantului un termen pînă la 18 ianuarie 2017, orele 12:00 de a achita taxa de stat în mărime 37 500 lei la depunerea cererii de apel și prezentarea cererii de apel motivate.

Astfel, instanța de apel la faza primirii cererii de apel, urma să-și expună opinia printr-un act procesual prevăzut de lege (art. 85 CPC) referitor la cererea cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel și să emită o încheiere de respingere sau de admitere a demersului, reieșind din probele prezentate în susținerea poziției sale de către apelantă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că acțiunile instanței de apel, pot fi apreciate ca o violare a art. 6 CEDO, ținând cont și de practica Curții Europene, privind scutirea de la achitarea taxei de stat în cazurile când aceasta este posibilă și necesară raportată la principiul accesului liber la justiție.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel nu s-a expus în privința demersului apelantei de a fi scutită de plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea contestată a instanței de apel și de a restitui pricina la rejudecare în instanța de apel, de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se admite recursul declarat de către societatea pe acțiuni “Termoelectrica”.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății pe acțiuni “Termoelectrica” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin “Revelon” societate cu răspundere limitată cu privire la evacuarea bunurilor și compensarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională a Întreprinderii cu Capital Străin “Revelon” societate cu răspundere limitată împotriva societății pe acțiuni “Termoelectrica” cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Tamara Chișca-Doneva

