

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: I. Maxim
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

Dosarul nr. 3ra-4/17

DECIZIE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas,
Mariana Pitic, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial
Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient
accesoriu Ciubotaru Iurie, privind anularea actului administrativ,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016, prin care a fost
respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și a fost menținută hotărîrea
Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 30 iulie 2014, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat
cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient
accesoriu Ciubotaru Iurie, solicitînd anularea deciziei Consiliului municipal
Chișinău nr. 4/40 din 13 mai 2014, prin care s-a dispus transmiterea în locațiune, pe
un termen de trei ani, fără drept de privatizare, lui Ciubotaru Iurie, WC-ul public, cu
suprafața de 79,4 m.p., din Parcul „Valea Trandafirilor”, din spre str. Trandafirilor.

În motivarea cererii respective, reclamantul a invocat că, Oficiul Teritorial
Chișinău al Cancelariei de Stat, în conformitate cu art. 64 din Legea privind
administrația publică locală, a efectuat controlul de legalitate a deciziei menționate și
consideră că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Prin notificarea nr. 1304/OT4-1000 din 12.06.2014, Oficiul Teritorial Chișinău
a solicitat Consiliului municipal Chișinău anularea deciziei nr. 4/40 din 13.05.2014.
Prin răspunsul nr. 07-11/858 din 16 iulie 2014, parvenit în adresa Oficiului Teritorial
la 21.07.2014, Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a
Consiliului municipal a informat despre inițierea procedurii de perfectare a
proiectului de decizie cu privire la examinarea notificării Oficiului Teritorial, care va
fi înaintat spre examinare la una din ședințele ordinare ale Consiliului municipal.

Consideră reclamantul că, la adoptarea deciziei, Consiliul municipal Chișinău a

ignorat prevederile art. 77 alin. (2), (5) al Legii privind administrația publică locală care prevede că, înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege. Or, procedura licitării dreptului de locațiune urma a fi petrecută în conformitate cu Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009, care stabilește că organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de prioritatea prețului maxim propus. Organizarea licitației, presupune liberul acces și egalitatea tuturor doritorilor de a obține dreptul la locațiune a WC-lui public din Parcul „Valea Trandafirilor”, dinspre str. Trandafirilor.

S-a invocat că, conform prevederilor pct. 23 din Hotărîrea Guvernului nr. 483 din 29 martie 2008, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate, autoritatea abilitată poate accepta darea bunurilor neutilizate în locațiune prin negocieri directe, atunci cînd închirierea lor nu a fost solicitată la o licitație, cînd cheltuielile de organizare a licitațiilor nu sînt justificate (nu sînt acoperite de chiria pe 6 luni).

Menționează că Consiliul municipal la adoptarea actului administrativ a ignorat prevederile art. 9 alin. (2) din Legea privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, care stipulează că actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului.

A solicitat reclamantul, anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 4/40 din 13 mai 2014, prin care s-a dispus transmiterea în locațiune, pe un termen de trei ani, fără drept de privatizare, lui Ciubotaru Iurie, WC-ul public, cu suprafața de 79,4 m.p., din Parcul „Valea Trandafirilor”, dinspre str. Trandafirilor.

La 13 ianuarie 2015, reclamantul a înaintat o cerere de completare a pretențiilor, prin care a solicitat suplimentar anularea contractului de locațiune nr. 1/14/008 din 26 august 2014 încheiat între Consiliul municipal și Ciubotaru Iurie.

În motivarea cererii de completare reclamantul a menționat că la 26 august 2014, în baza deciziei nr. 4/40 din 13 mai 2014, Consiliul municipal a încheiat cu Ciubotaru Iurie, contractul de locațiune nr. 1/14/008. Anularea actului inițial, adică decizia Consiliului municipal Chișinău, atrage și anularea actului juridic încheiat ulterior - contractul de locațiune.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 noiembrie 2015:

-A fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Ciubotaru Iurie, privind anularea actelor administrative;

-A fost anulată Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/40 din 13 mai 2014 „Cu privire la darea în locațiune a WC-lui public din Parcul „Valea Trandafirilor” lui Iurie Ciubotaru”;

-A fost anulat Contractul de locațiune nr. 1/14/008 din 26 august 2014, încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Iurie Ciubotaru.

La 02 decembrie 2015, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 noiembrie 2015

ca nefondată, cu emiterea unei decizii noi privind respingerea acțiunii înaintate de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat ca neîntemeiată.

Tot la 02 decembrie 2015, apel a depus și Ciubotaru Iurie, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 noiembrie 2015 și emiterea unei noi decizii privind respingerea acțiunii înaintate de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, corectată prin încheierea din 19 aprilie 2016, apelul declarat de Ciubotaru Iurie a fost restituit ca netimbrat.

La 19 aprilie 2016, intervenientul accesoriu Ciubotaru Iurie prin intermediul reprezentantului avocatul Tabarcea Alexandr, a depus o cerere de alăturare la cererea de apel depusă de către Consiliul municipal Chișinău, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 noiembrie 2015 cu emiterea unei decizii noi privind respingerea acțiunii înaintate de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016, a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 noiembrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 29 iulie 2016, în termenul prevăzut de lege, Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată. Făcând trimitere la art. 400 alin. (3) lit. b) CPC, recurentul a indicat că instanța de apel a judecat pricina în absența reprezentantului apelantului, căruia nu i s-a comunicat despre data și ora ședinței. Totodată, a indicat că la 31 mai 2016 în adresa instanței de apel a fost expediată o cerere de amânare. Astfel, examinând cauza în lipsa reprezentantului apelantului, consideră recurentul că au fost încălcate prevederile art. 104 alin. (1) lit. (a) Cod de procedură civilă cât și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016, recursul înaintat de Consiliul municipal Chișinău a fost declarat admisibil.

Examinând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, „*instanța de recurs după ce examinează recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs*”.

Referitor la argumentul recurentului precum că instanța de apel a judecat pricina în absența reprezentantului apelantului, căruia nu i s-a comunicat despre data și ora ședinței, Colegiul menționează următoarele:

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că în adresa apelantului a fost expediată citația pentru ședința de judecată din 19 aprilie 2016 (f.d. 145), care a fost

recepționată la 22 martie 2016 (f.d. 148).

Totodată, la 19 aprilie 2016 reprezentantul apelantului a înaintat o cerere cu privire la amânarea examinării cauzei (f.d. 150). Având în vedere că instanța de apel a constatat temeinicia neprezentării reprezentantului apelantului la ședința din 19 aprilie 2016, s-a dispus amânarea examinării cauzei pentru 31 mai 2016, ora 11⁰⁰.

Totodată, din materialele dosarului rezultă că la 31 mai 2016, reprezentantul apelantului a înaintat o nouă cerere de amânare a examinării cauzei (f.d. 162). În acest sens, Colegiul menționează că în conformitate cu art. 206 alin. (5) CPC, *„Neprezentarea în ședință de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea pricinii. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amâna o singură dată judecarea pricinii din cauza neprezentării motivate a reprezentantului acestuia”*.

Având în vedere norma legală enunțată, Colegiul menționează că acțiunile reprezentantului apelantului pot fi calificate ca fiind un abuz de drept, în situația în care legea prevede posibilitatea amânării examinării cauzei o singură dată. Din acest motiv, Colegiul consideră că instanța de apel corect a respins cererea privind amânarea examinării cauzei. Or în conformitate cu art. 205 alin. (4) CPC, *„Dacă instanței judecătorești nu i s-a comunicat motivul neprezentării în ședință de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanța consideră neîntemeiat motivul neprezentării, pricina se examinează în absența acestuia”*.

Mai mult decât atât, Colegiul reține că în conformitate cu art. 102 alin. (4¹) CPC, *„Participantii la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară”*.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că argumentul recurentului precum că instanța de apel a judecat pricina în absența reprezentantului apelantului, căruia nu i s-a comunicat despre data și ora ședinței, este pur declarativ și urmează a fi respins. Cu privire la temeiul de drept invocat de către recurent în cererea de recurs (art. 400 alin. (3) lit. b CPC), Colegiul menționează că prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova, art. 400 CPC a fost abrogat. Astfel, temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel, sunt prevăzute la art. 432 CPC.

Referitor la fondul cauzei, Colegiul menționează următoarele:

Conform art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, *„Actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii”*.

Conform art. 77 alin. (5) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, *„înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege”*.

Colegiul reține că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/40 din 13 mai 2014, s-a dispus transmiterea lui Ciubotaru Iurie în locațiune, pe un termen de trei ani, fără drept de privatizare, WC-ul public, cu suprafața de 79,4 m², din Parcul „Valea Trandafirilor”. Studiind materialele dosarului, Colegiul constată că nu există probe ce ar demonstra respectarea procedurii prevăzute de lege cu privire la darea în

locățione a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale și anume, organizarea în prealabil a unei licitații.

Prin urmare, Colegiul reține că actul administrativ contestat, a fost emis contrar prevederilor legii. Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că instanțele inferioare corect au anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/40 din 13 mai 2014.

Reieșind din cele expuse mai sus și avînd în vedere că argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat de Consiliului municipal Chișinău. Totodată, decizia Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016 și hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 noiembrie 2015 fiind legale și întemeiate, urmează a fi menținute.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Consiliului municipal Chișinău.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016 și hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 noiembrie 2015, emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ciubotaru Iurie, privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Ion Druță