

prima instanță: N. Bobu

Dosarul nr.2ra-88/17

instanța de apel: A. Gheorghieș, A. Toderaș și A. Albu

Î N C H E I E R E

08 februarie 2017

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de Consiliul raional Edineț, Hristescu Vladimir și avocatul Țurcanu Igor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Hristescu Vladimir împotriva Consiliului raional Edineț cu privire la încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la lucru, ajutorului material, indemnizației de concediere, compensației la concediul anual nefolosit, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 septembrie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Consiliul raional Edineț, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Edineț din 08 februarie 2016 și s-a emis în această parte o nouă hotărâre

c o n s t a t ă:

La 11 noiembrie 2015 Hristescu Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Edineț cu privire la încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la lucru, ajutorului material, indemnizației de concediere, compensației la concediul anual nefolosit, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Hristescu Vladimir a indicat că prin decizia Consiliului raional Edineț nr.16/2 din 11 octombrie 2012 a fost numit în funcția de vicepreședinte al raionului Edineț.

Prin dispoziția vicepreședintelui raionului Edineț nr.23p din 04 februarie 2014 i s-a acordat ajutor material în mărimea unui salariu lunar de bază în scopuri curative.

Prin decizia Consiliului raional Edineț nr.36/3 din 15 aprilie 2014 a fost eliberat din funcția de vicepreședinte.

La eliberarea din funcție s-a reținut suma de 5000 lei acordată prin dispoziția nr.23p din 04 februarie 2014 ca ajutor material, fapt confirmat prin certificatul nr.256/02/1-20 din 26 iunie 2014.

Nefiind de acord cu decizia Consiliului raional Edineț nr.36/3 din 15 aprilie 2014 a contestat legalitatea acesteia în instanța de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2014 s-a anulat decizia Consiliului raional Edineț nr.36/3 din 15 aprilie 2014 cu privire la eliberarea din funcția de vicepreședinte, s-a restabilit în funcție, s-a încasat salariul pentru absența forțată de la serviciu în sumă de 38224 lei pentru perioada 14 aprilie 2014-17 decembrie 2014, prejudiciul moral în sumă de 7500 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 3 600 lei.

Consiliul raional Edineț urma să execute imediat decizia instanței de apel în partea restabilirii în funcție și încasării salariului mediu lunar în mărime de 4778 lei.

La 18 decembrie 2014 s-a adresat Consiliului raional Edineț cu cererea nr.1442/02/1-19, prin care a solicitat executarea imediată a titlului executoriu 3a-321 din 17 decembrie 2014 emis de Curtea de Apel Bălți.

Prin cererea nr.1455/02/1-19 din 20 decembrie 2014 a solicitat Consiliul raional Edineț acordarea concediului de odihnă anual și achitarea ajutorului material începând cu 25 decembrie 2014.

La 23 decembrie 2014 Comisia Consultativă pentru Economie, Buget, Administrarea Bunurilor, Juridică, Numiri și Imunități a dat aviz pozitiv la proiectul de decizie „cu privire la restabilirea sa în funcția de vicepreședinte al raionului Edineț”.

Consiliul raional Edineț la 24 decembrie 2014 a decis transferarea examinării chestiunii cu privire la restabilirea sa în funcția de vicepreședinte al raionului Edineț.

Prin încheierea executorului judecătoresc Meica Viorel nr.146-10/2015 din 29 ianuarie 2015 s-a intentat procedura de executare silită a deciziei Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2014.

Executorul judecătoresc prin somația nr.136-10 din 08 ianuarie 2015 a solicitat Consiliului raional Edineț convocarea ședinței pentru executarea hotărârii judecătorești privind restabilirea sa în funcție și plata unui salariu mediu.

La 15 aprilie 2015 a fost efectuată în carnetul de muncă AA 0231116 înscrierea că se restabilește în funcția de vicepreședinte al raionului Edineț în temeiul deciziei Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2014.

Consiliul raional Edineț prin decizia nr.2/3 din 24 iulie 2015 a încetat mandatul deținut în legătură cu încetarea mandatului Consiliului raional Edineț de legislatura 2011-2015.

La 24 iulie 2015 în carnetul de muncă AA 0231116 s-a efectuat înscrierea că se încetează mandatul de demnitate publică în legătură cu încetarea mandatului Consiliului raional Edineț de legislatura 2011-2015 în temeiul art.50 alin.(4) Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006.

Președintele raionului Edineț prin dispoziția nr.118 din 24 iulie 2015 a dispus achitarea tuturor datoriilor salariale conform legislației în vigoare, de a depune declarație pe venit și proprietate în termen de 20 zile, declarației de interese personale.

La 13 august 2015 s-a adresat Consiliului raional Edineț cu cerere solicitând calcularea și achitarea sumei impozitului pe venit, contribuțiilor de asigurare socială de stat, prima de asigurare obligatorie de asistență medicală din salariul pentru absența forțată de la locul de muncă pentru perioada 16 aprilie 2014-17 decembrie

2014 conform deciziei Curții de Apel Bălți, soluționarea cererii nr.1455/02/1-19 din 20 decembrie 2014.

La 18 august 2015 s-a adresat Consiliului raional Edineț cu cerere prealabilă, prin care a solicitat revocarea parțială a pct.4 al deciziei nr.2/3 din 24 iulie 2015.

Prin cererea nr.772/02/1-19 din 09 septembrie 2015 a solicitat Consiliului raional Edineț calcularea salariului de funcție de vicepreședinte în mărime de 7500 lei de la 17 decembrie 2014 până la 24 iulie 2015 și indemnizațiilor cuvenite conform legislației, însă aceasta nu a fost examinată.

La 28 septembrie 2015 s-a adresat Consiliului raional Edineț cu cererea nr.837/02/1-19, prin care a solicitat să fie calculate zilele de concediu de odihnă reținute pentru perioada 15 aprilie 2014-24 iulie 2015.

Președintele raionului Edineț prin răspunsul din 29 septembrie 2015 i-a comunicat că numărul de zile de concediu ordinar pentru perioada solicitată ar fi de 44 zile.

Consiliul raional Edineț cu rea-intenție i-a îngrădit dreptul la muncă, a ignorat decizia Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2014 și este obligat conform art.90 Codul muncii să-i achite despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă 17 decembrie 2014-24 iulie 2015 în mărime de 54148, 35 lei, prejudiciul moral și cheltuielile de judecată.

Conform art.137 alin.(1) și art.148 alin.(4) Codul muncii, angajatorul nu este în drept să rețină ajutorul material achitat.

Punctul 7.10 al contractului colectiv de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă Edineț nr.14 din 19 aprilie 2010 garantează tuturor salariaților, indiferent de statut, ajutorul material în mărime de un salariu mediu lunar la plecare în concediu anual plătit.

Conform art.17 Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.199 din 16 iulie 2010, Consiliul raional Edineț trebuie să-i achite indemnizație de concediere în legătură cu încetarea mandatului Consiliului raional Edineț legislatura 2011-2015 în baza deciziei nr.2/3 din 24 iulie 2015.

La încetarea contractului individual de muncă conform art.119 Codul muncii are dreptul la compensarea tuturor concediilor anuale nefolosite.

Compensația pentru concediul anual nefolosit este de 44 zile ce constituie suma de 10879 lei.

Cere Hristescu Vladimir încasarea de la Consiliul raional Edineț a despăgubirii pentru absența forțată de la muncă pentru perioada de la 17 decembrie 2014 până la 24 iulie 2015 în mărime de 54148, 35 lei, ajutorului material în mărime de 5000 lei acordat și reținut ilegal, ajutorului material în sumă de 7500 lei pentru perioada 2014-2015 în baza contractului colectiv de muncă, indemnizației de concediere în mărime de două salarii ce constituie 15000 lei, compensației pentru concediul de odihnă anual nefolosit în mărime de 44 zile calendaristice în sumă de 10879 lei, prejudiciului moral în mărime de 50000 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 08 februarie 2016 s-a admis parțial acțiunea.

S-a încasat de la Consiliul raional Edineț în beneficiul lui Hristescu Vladimir salariul pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 17 decembrie 2014 – 24

iulie 2015 în mărimea diferenței de salariu achitat pentru exercitarea funcției de inginer protecția muncii și tehnica securității în cadrul Instituției Medico-Sanitară Publică „Spitalul raional Edineț” și salariului pentru funcția de vicepreședinte al raionului Edineț în care a fost restabilit conform deciziei Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2014.

S-a încasat de la Consiliul raional Edineț în beneficiul lui Hristescu Vladimir compensația pentru concediul de odihnă anual nefolosit în mărimea diferenței compensației pentru concediul de odihnă anual achitat pentru exercitarea funcției de inginer protecția muncii și tehnica securității în cadrul Instituției Medico-Sanitară Publică „Spitalul raional Edineț” și compensației pentru concediul de odihnă anual nefolosit pentru funcția de vicepreședinte al raionului Edineț în care a fost restabilit conform deciziei Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2014.

S-a încasat de la Consiliul raional Edineț în beneficiul lui Hristescu Vladimir ajutorul material la plecarea în concediul anual plătit în mărimea diferenței ajutorului material achitat pentru exercitarea funcției de inginer protecția muncii și tehnica securității în cadrul Instituției Medico-Sanitară Publică „Spitalul raional Edineț” și ajutorului material pentru funcția de vicepreședinte al raionului Edineț, în care a fost restabilit conform deciziei Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2014.

S-a încasat de la Consiliul raional Edineț în beneficiul lui Hristescu Vladimir prejudiciul moral în mărime de 15000 lei.

S-a încasat de la Consiliul raional Edineț în beneficiul lui Hristescu Vladimir indemnizația de concediere în legătură cu încetarea mandatului Consiliului raional Edineț legislatura 2011-2015 în mărime de 15000 lei.

S-a încasat de la Consiliul raional Edineț în beneficiul lui Hristescu Vladimir cheltuielile de judecată formate din cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 3300 lei.

În rest pretențiile lui Hristescu Vladimir au fost respinse ca neîntemeiate (f.d.193-194, 198-209 vol.I).

Prin decizia nr.6/10 și procura din 11 septembrie 2015 Timotin Natalia a fost împuternicită de Consiliul raional Edineț să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.81-82 vol.I).

La 01 martie 2016 reprezentantul Timotin Natalia a depus în interesele Consiliului raional Edineț apel nemotivat, iar la 29 martie 2016 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț din 08 februarie 2016 (f.d.214-215, 225-230 vol.I).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 13 septembrie 2016 a admis apelul declarat de Consiliul raional Edineț, a casat parțial hotărârea Judecătoriei Edineț și a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care a admis parțial acțiunea.

A încasat de la Consiliul raional Edineț în beneficiul lui Hristescu Vladimir salariul pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 17 decembrie 2014-24 iulie 2015 în mărimea diferenței de salariu achitat pentru exercitarea funcției de inginer protecția muncii și tehnica securității în cadrul Instituției Medico-Sanitară Publică „Spitalul raional Edineț” și salariului pentru funcția de vicepreședinte al raionului Edineț în care a fost restabilit conform deciziei Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2014 în mărime de 14604 lei.

A încasat de la Consiliul raional Edineț în beneficiul lui Hristescu Vladimir compensația pentru concediul de odihnă anual nefolosit în mărimea diferenței compensației pentru concediul de odihnă anual achitat pentru exercitarea funcției de inginer protecția muncii și tehnica securității în cadrul Instituției Medico-Sanitară Publică „Spitalul raional Edineț” și compensației pentru concediul de odihnă anual nefolosit pentru funcția de vicepreședinte al raionului Edineț în care a fost restabilit conform deciziei Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2014 în mărime de 2353, 30 lei.

A încasat de la Consiliul raional Edineț în beneficiul lui Hristescu Vladimir ajutorul material anual plătit în mărimea diferenței ajutorului material achitat pentru exercitarea funcției de inginer protecția muncii și tehnica securității în cadrul Instituției Medico-Sanitară Publică „Spitalul raional Edineț” și ajutorului material pentru funcția de vicepreședinte al raionului Edineț în care a fost restabilit conform deciziei Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2014 în mărime de 1075 lei.

A respins pretenția lui Hristescu Vladimir privind încasarea prejudiciului moral.

În rest a menținut hotărârea primei instanțe.

Instanța de apel a motivat soluția că prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2014, menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015, Hristescu Vladimir a fost restabilit în funcția de vicepreședinte al raionului Edineț.

Potrivit inscripției din carnetul de muncă pe numele lui Hristescu Vladimir, la nr.42 este mențiunea „se restabilește în funcția de vicepreședinte al raionului” în baza deciziei Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2014 la 15 aprilie 2015, anul 2015 fiind corectat ulterior în 2014.

Consiliul raional Edineț nu a prezentat probe când Hristescu Vladimir a fost informat că a fost restabilit în funcție și trebuie să se prezinte la serviciu.

În ședința de judecată a instanței de apel reprezentantul Consiliului raional Edineț a confirmat neexecutarea deciziei Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2014 privind restabilirea lui Hristescu Vladimir în funcția de vicepreședinte al raionului Edineț.

La 14 aprilie 2014 Hristescu Vladimir a fost reintegrat în funcția de inginer protecția muncii și tehnica securității cu 0,5 salariu și specialist tehnica medicală cu 0, 5 salariu la Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Raional Edineț” conform ordinului nr.28-p din 17 aprilie 2014 și contractului individual de muncă nr.18/14 din 17 aprilie 2014, activând în această funcție până la 15 septembrie 2015.

Conform datelor din tabelele de pontaj pentru anii 2014-2015, Hristescu Vladimir a fost salarizat pentru funcția ocupată și a beneficiat de concediu de odihnă anual.

Consiliul raional Edineț trebuie să achite lui Hristescu Vladimir diferența dintre plățile salariale ce i-au fost achitate de Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Raional Edineț” și plățile salariale ce i se cuveneau pentru funcția de vicepreședinte al raionului Edineț.

Prima instanță a apreciat corect probele administrate în confirmarea temeiniciei pretențiilor reclamantului Hristescu Vladimir cu privire la achitarea

despăgubirii sub formă de salariu restant, ajutorului material, compensației pentru concediul anual nefolosit, însă nu a stabilit cuantumul cerințelor admise.

Consiliul raional Edineț pentru perioada 17 decembrie 2014 – 24 iulie 2015 urma să achite lui Hristescu Vladimir salariul în sumă de 43065, 8 lei.

În această perioadă Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Raional Edineț” a achitat lui Hristescu Vladimir salariul în sumă de 28460, 82 lei.

Tot în această perioadă Hristescu Vladimir a beneficiat de concediu de odihnă anual plătit pentru 39 zile de la 20 mai 2015 pînă la 28 iunie 2015 în calitate de inginer protecția muncii și tehnica securității în cadrul Instituției Medico-Sanitară Publică „Spitalul Raional Edineț” fiindu-i achitată indemnizația în mărime de 7970 lei, pentru același număr de zile Consiliul raional Edineț urma să îi achite suma de 10323, 30 lei, diferența constituind 2353, 30 lei.

Conform art.8 alin.(1) Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.355-XVI din 23 decembrie 2005, persoanelor care dețin funcții de demnitate publică li se acordă anual un ajutor material în mărimea unui salariu mediu lunar. În caz de demisie, revocare sau eliberare din funcție a persoanei cu funcție de demnitate publică pentru motive imputabile acesteia, ajutorul material deja plătit se recalculează proporțional perioadei de activitate în funcție în anul de gestiune.

Consiliul raional Edineț urma să achite lui Hristescu Vladimir ajutorul material pentru perioada 17 decembrie 2014- 24 iulie 2015 în sumă de 4375 lei după calculul 7500 lei (salariu mediu lunar)/12 luni x 7 luni.

Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Raional Edineț” a achitat lui Hristescu Vladimir ajutorul material în mărime de 3300 lei, iar diferența constituie 1075 lei.

În prezentul litigiu nu sunt aplicabile prevederile art.90 Codul muncii și lipsește cauzarea prejudiciului moral.

Hristescu Vladimir în perioada 17 decembrie 2014- 24 iulie 2015 nu a fost lipsit de posibilitatea de a munci, acesta a fost angajat la Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Raional Edineț”.

Conform art.17 alin.(1) Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.199 din 16 iulie 2010, la expirarea mandatului, în caz de demisie, revocare sau eliberare din funcție, persoana cu funcție de demnitate publică beneficiază de o indemnizație unică egală cu 2 salarii ale funcției, dacă legea specială ce reglementează activitatea acestei persoane nu prevede un alt cuantum al indemnizației.

Prima instanță corect a relevat că pretenția lui Hristescu Vladimir privind achitarea indemnizației de concediere în legătură cu încetarea mandatului Consiliului raional Edineț legislatura 2011-2015 în mărime de 15000 lei este întemeiată.

Prima instanță corect a încasat cheltuielile de judecată formate din cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 3300 lei, care au fost justificate prin ordinele de plată nr.742668 din 06 noiembrie 2015, nr.742697 din 22 ianuarie 2016, nr.742698 din 27 ianuarie 2016, nr.742700 din 29 ianuarie 2016 și nr.742702 din 08 februarie 2016 (f.d.98, 99, 169, 178, 192 vol.I).

La 15 noiembrie 2016 Consiliul raional Edineț a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului Consiliul raional Edineț a invocat că Hristescu Vladimir în perioada 17 decembrie 2014- 24 iulie 2015 fiind angajat la Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Raional Edineț” nu a fost lipsit de posibilitatea de a munci.

Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.199 din 16 iulie 2010, Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 și Legea privind statutul alesului local nr.768-XIV din 02 februarie 2000 interzic vicepreședintelui raionului de a desfășura alte activități remunerate.

La 11 noiembrie 2015 Hristescu Vladimir a depus cererea de chemare în judecată, însă a fost în drept să se adreseze în instanța de judecată pînă la 27 august 2015, fiind astfel omis termenul de prescripție.

În perioada 17 decembrie 2014- 24 iulie 2015 Hristescu Vladimir nu a activat la Consiliul raional Edineț, dar la Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Raional Edineț”, nu i s-a încălcat dreptul la muncă și nu beneficiază de salariu pentru absență forțată de la lucru, ajutor material și compensație pentru concediul de odihnă anual nefolosit.

Cheltuielile de asistență juridică nu sunt reale, se încasează proporțional cu mărimea pretențiilor admise.

Instanța de apel la emiterea deciziei a aplicat eronat normele de drept material și aceasta servește temei de casare a deciziei.

Prin mandatul nr.0567010 din 02 noiembrie 2015 avocatul Țurcanu Igor a fost împuternicit de Hristescu Vladimir să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.62).

La 21 decembrie 2016 Hristescu Vladimir și avocatul Țurcanu Igor au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 septembrie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe în partea neindicării sumelor adjudecate, deciziei instanței de apel în partea respingerii pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral, calculul și mărimea compensației pentru absența forțată de la muncă și ajutorului material cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului Hristescu Vladimir și avocatul Țurcanu Igor au invocat că instanța de apel greșit a calculat plățile salariale fiind încălcate drepturile și libertățile fundamentale a recurentului.

Calculul efectuat de instanța de apel nu se încadrează în prevederile pct.5 și 6 a Modulului de calculare a salariului mediu, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.426 din 26 aprilie 2004.

La determinarea salariului mediu se ia în calcul 3 luni calendaristice de lucru premergătoare evenimentului de care depinde plata respectivă.

Salariul mediu se calculează pe o zi calendaristică în cazurile plății indemnizației de eliberare din serviciu, indemnizației de concediu și compensației pentru concediul nefolosit.

Instanța de apel a neglijat calculul prezentat și anexat la materialele pricinii.

Diferența compensației pentru absența forțată de la muncă constituie 25934, 18 lei.

Instanța de apel eronat a concluzionat că nu sunt aplicabile prevederile art.90 Codul muncii.

Consiliul raional Edineț cu bună-știință a ignorat hotărârea judecătorească de restabilire în funcție îngrădindu-i dreptul constituțional de a munci în funcția electivă și de demnitate publică cauzându-i suferințe psihice.

Prima instanță corect a aplicat normele de drept material și a încasat prejudiciul moral în mărime de 15000 lei ce aduce o satisfacție cuvenită.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 17 ianuarie 2017 reprezentantul Timotin Natalia a prezentat în interesele Consiliului raional Edineț referință la recursul declarat de Hristescu Vladimir solicitând respingerea acestuia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în cererile de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea sunt inadmisibile din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Consiliul raional Edineț, Hristescu Vladimir și avocatul Țurcanu Igor în cererile de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu au invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Consiliul raional Edineț, Hristescu Vladimir și avocatul Țurcanu Igor în cererile de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursurile declarate de Consiliul raional Edineț, Hristescu Vladimir și avocatul Țurcanu Igor se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan