

## **Dosarul nr. 2r-118/17**

Prima instanță: Judecătoria Fălești – judecător: O. Ciumaș  
Instanța de apel: CA Bălți – judecători: Al. Gheorghies, A. Toderaș, A. Albu

### **DECIZIE**

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:  
Președinte judecătorul: Svetlana Filincova,  
Judecători: Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de Uniunea Cooperativelor de Consum din orașul Fălești,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești a Antreprenorilor de la Piața orașului Fălești către Uniunea Cooperativelor de Consum din orașul Fălești, intervenient accesoriu Primăria orașului Fălești privind declararea ilegală a răspunsului și obligarea executării imediate a dispoziției primarului,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 10 ianuarie 2017, prin care a fost restituit apelul,

### **C O N S T A T Ă :**

La 19 februarie 2016 Asociația Obștească a Antreprenorilor de la Piața orașului Fălești s-a adresat cu cerere în instanța de judecată către Uniunea Cooperativelor de Consum din orașul Fălești, intervenient accesoriu Primăria orașului Fălești, solicitând declararea ilegală a răspunsului nr. 46 din 15.02.2016, emis de UCOOP, obligarea UCOOP Fălești la respectarea drepturilor reclamantului prin executarea imediată a dispoziției primarului or. Fălești nr. 32 din 08.02.2016 și asigurarea accesului la teritoriul situat în piața orășenească Fălești, str. Pieții nr. 1, a reprezentărilor SRL „Oromaxmontaj” pentru executarea lucrărilor de deservire conform proiectului comandat de reclamant. (f. d. 1-2)

Prin hotărârea Judecătoriei Fălești din 16 noiembrie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești a Antreprenorilor de la Piața

orașului Fălești. S-a obligat UCOOP Fălești să execute dispoziția Primarului or. Fălești nr. 32 din 08 februarie 2016, prin asigurarea accesului reprezentanților SRL „Oromaxmontaj” pe teritoriul pieței orașului Fălești, str. Pieței nr. 1 pentru efectuarea lucrărilor. În rest, pretențiile s-au respins. (f.d. 104)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 19 decembrie 2016 Uniunea Cooperativelor de Consum din or. Fălești a declarat apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond (f.d. 111-115).

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 10 ianuarie 2017 a restituit cererea de apel declarată de Uniunea Cooperativelor de Consum din or. Fălești împotriva hotărârii Judecătoriei Fălești din 16 noiembrie 2016 ca fiind tardivă. (f.d. 148-151)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 25 ianuarie 2017, Uniunea Cooperativelor de Consum din or. Fălești a declarat recurs, solicitând casarea încheierii. (f.d. 162-164)

În motivarea recursului a indicat că încheierea instanței de apel din 10 ianuarie 2017 este neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural. În opinia recurente, instanța de apel nu a luat în considerație modificările operate în Legea nr. 845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile.

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Instanța de recurs reține că încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 10 ianuarie 2017 și remisă apelantei.

Probele din dosar confirmă că la 20 ianuarie 2017 i s-a înmânat încheierea integrală reprezentantului recurente UCOOP or. Fălești. (f.d. 152, verso)

Reieșind din faptul că încheierea Curții de Apel Bălți din 10 ianuarie 2017 a fost primită de reprezentantul recurente la 20 ianuarie 2017, Colegiul din perspectiva circumstanțelor menționate va considera recursul declarat la 25 ianuarie 2017 de către UCOOP or. Fălești ca fiind exercitat în termen.

Examinând materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de către UCOOP or. Fălești urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei - motiv pentru care instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul

nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Materialele cauzei atestă cu certitudine că la 19 decembrie 2016 UCOOP or. Fălești a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Fălești din 16 noiembrie 2016. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 ianuarie 2017 a fost restituită cererea de apel ca tardivă.

Conform prevederilor art. 362 alin. (1) CPC termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Așa dar, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Instanța de apel corect a conchis că ultima zi de declarare a apelului de către UCOOP or. Fălești este data de 16 decembrie 2016.

Din materialele dosarului și anume din procesul-verbal al ședinței de judecată, (f.d. 102-103) rezultă că la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe din 16 noiembrie 2016 reprezentantul UCOOP or. Fălești, Bologan Iacob a fost prezent, fiindu-i explicat procedura și termenul de atac al hotărârii, care va curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin prisma art. 362 alin. (3) în coroborare cu art.116 alin.(1) CPC, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel atunci când persoanele, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură.

Colegiul nu consideră temei de admitere a recursului faptul că recurenta nu a avut posibilitate de a aplica ștampila Cooperativei pe cererea de recurs pe motiv că contabilul-șef al UCOOP Fălești s-a aflat în deplasare în mun. Chișinău.

În speță, termenul de declarare a apelului curge din data pronunțării dispozitivului. Faptul, că pârâta nu a avut posibilitate de a depune cererea de apel până la 19 decembrie 2016, în sine nu constituie temei de repunere a apelului în termen. Or, potrivit art. 3, pct. 5 din Legea nr. 845 din 30.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, întreprinderile și întreprinzătorii nu sunt obligați să dețină și să aplice ștampila proprie pe înscrisuri de orice natură. În cazul în care legislația prevede necesitatea aplicării ștampilei întreprinderii sau întreprinzătorului, cerința se consideră îndeplinită dacă înscrisul este semnat de persoana împuternicită de întreprindere sau de către întreprinzător.

Articolul 56 alin. (3) CPC prevede că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Astfel, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC în vederea restituirii apelului declarat, considerându-l declarat în afara termenului legal.

Fiindcă încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Se respinge recursul declarat de către Uniunea Cooperativelor de Consum din orașul Fălești.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 10 ianuarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Obștească a Antreprenorilor de la Piața orașului Fălești către Uniunea Cooperativelor de Consum din orașul Fălești, intervenient accesoriu Primăria orașului Fălești privind declararea ilegală a răspunsului și obligarea executării imediate a dispoziției primarului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas