

prima instanță: Gh. Stratulat
instanța de apel: A. Panov, A. Pahopol, A. Minciuna

ÎNCHEIERE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Nicolae Craiu și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Serviciul Protecție Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Dorina Plămădeală împotriva Serviciului Protecție Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea achitării indemnizației pentru creșterea copilului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Serviciul Protecție Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 18 mai 2016,

constată

La 25 noiembrie 2015, Dorina Plămădeală a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Protecție Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea achitării indemnizației pentru creșterea copilului.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 07 mai 2008, a înregistrat căsătoria cu Petru Plămădeală. Din căsătorie, la 23 mai 2015, s-a născut copilul Nicolae Plămădeală.

Menționează că începând cu 01 aprilie 2003, ea este angajată în cadrul Serviciului Protecție Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, iar la moment deține funcția de specialist superior al Serviciului de Elaborare și Evidență acte administrative al Direcției Resurse Umane a Serviciului Protecție Civile și Situații Excepționale.

Prin ordinul Serviciului Protecție Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne nr. 131 ef din 18 septembrie 2015 i-a fost acordat concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului, pentru perioada 18 septembrie 2015-23 mai 2018.

Afirmă reclamanta că la 12 octombrie 2015, a depus cerere în adresa Serviciului Protecție Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, prin care a solicitat calcularea și achitarea indemnizației prevăzute de Legea nr. 289-XV din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, însă prin răspunsul Serviciului Protecție Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne nr. 19/7-P-135/15 din 05 noiembrie 2015 i-a fost respinsă cererea prealabilă, din motiv că colaboratorii Serviciului Protecție Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne sunt supuși asigurării de stat obligatorii de la bugetul de stat și nu achită contribuții de asigurări sociale conform Legii privind sistemul public de asigurări sociale.

Consideră Dorina Plămădeală că prin refuzul Serviciului Protecție Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne se încalcă dreptul său de a primi indemnizația pentru creșterea copilului.

Susține că conform art. 124 alin. (2) din Codul muncii, ea beneficiază și de indemnizație pentru creșterea copilului pînă la vârsta de 3 ani.

Conform art. 2 din Legea privind sistemul public de asigurări sociale nr. 489-XIV din 08 iulie 1999, dreptul la asigurări sociale este garantat de stat și se exercită, în condițiile legii, prin sistemul public de asigurări sociale, iar conform art. 4 din aceeași Lege, în sistemul public sunt asigurate obligatoriu, prin efectul legii, persoana care desfășoară activitate pe bază de contract individual de muncă. Totodată, conform art. 10 din Legea menționată, bugetul asigurărilor sociale de stat face parte din bugetul public național și este independent de bugetul de stat.

Invocă reclamantul că, deoarece Serviciul Protecție Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne face parte din autoritățile executate, situația sa cade și sub incidența art. 4 alin. (1) pct. 2) din Legea privind sistemul public de asigurări sociale, conform căruia în sistemul public sunt asigurate obligatoriu, prin efectul legii, persoanele care sunt numite la nivelul autorității executive.

Consideră că prin acțiunile sale ilegale, pârâtul i-a lezat dreptul la proprietate garantat de art. 46 din Constituția RM, ceea ce constituie și o violare a prevederilor art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și a art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție, îmbinat cu art. 14 din Convenție.

Solicită Dorina Plămădeală recunoașterea ca fiind ilegal răspunsul Serviciului Protecție Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne nr. 19/7-P-135/15 din 05 noiembrie 2015, obligarea Serviciului Protecție Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne la calcularea și plata în beneficiul său a indemnizației pentru creșterea copilului, lunar a câte 30% din venitul mediu lunar de 5480,13 lei, pentru perioada 23 mai 2015- 23 mai 2018 și a cheltuielilor de asistență juridică.

La 18 decembrie 2015, Dorina Plămădeală prin intermediul avocatului său Ipatii Denis a depus cerere de concretizare a cerințelor (f.d. 41-43).

În motivarea acțiunii, Dorina Plămădeală prin intermediul avocatului său Ipatii Denis a indicat suplimentar că la 25 noiembrie 2015, a depus cerere în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale, prin care a solicitat calcularea și achitarea indemnizației, însă prin răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. P-1787/15 din 07 decembrie 2015, i-a fost respinsă cererea din motiv că colaboratorilor Serviciului Protecție Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne nu li se calculează contribuții individuale în bugetul asigurărilor sociale de stat și, respectiv, nu întrunesc stagiul necesar de cotizare și nu sunt persoane asigurate.

Solicită Dorina Plămădeală prin intermediul avocatului său Ipatii Denis recunoașterea ca fiind ilegal răspunsul Serviciului Protecție Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne nr. 19/7-P-135/15 din 05 noiembrie 2015, răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. P-1787/15 din 07 decembrie 2015, obligarea Serviciului Protecție Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne la calcularea și plata în beneficiul său a indemnizației pentru creșterea copilului, lunar a câte 30% din venitul mediu lunar de 5480,13 lei, pentru perioada 23 mai 2015- 23 mai 2018 și încasarea în mod solidar din contul Serviciului Protecție Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne și Casei Naționale de Asigurări Sociale în beneficiul său a cheltuielilor de asistență juridică.

La 13 aprilie 2016, Dorina Plămădeală prin intermediul avocatului său Ipatii Denis a depus cerere de concretizare a cerințelor (f.d. 47-79).

Solicită Dorina Plămădeală recunoașterea ca fiind ilegal răspunsul Serviciului Protecție Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne nr. 19/7-P-135/15 din 05 noiembrie 2015, obligarea Serviciului Protecție Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne la calcularea și plata în beneficiul său a indemnizației pentru creșterea copilului, lunar a câte 30% din venitul mediu lunar de 5480,13 lei, pentru perioada 23 mai 2015- 23 mai 2018 și încasarea din contul Serviciului Protecție Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul său a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 mai 2016 acțiunea a fost admisă, a fost recunoscut ilegal răspunsul Serviciului Protecție Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne nr. 19/7-P-135/15 din 05 noiembrie 2015, fiind obligat Serviciul Protecție Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne la calcularea și plata în beneficiul Dorinei Plămădeală a indemnizației pentru creșterea copilului, lunar a câte 30% din venitul mediu lunar de 5480,13 lei, pentru perioada 23 mai 2015- 23 mai 2018 (f.d. 69, 74-78).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 mai 2016 a fost încasat din contul Serviciului Protecție Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul Dorinei Plămădeală a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3800 lei (f.d. 13).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, a fost respins apelul declarat de către Serviciul Protecție Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 18 mai 2016 și hotărârea suplimentară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 mai 2016 (f.d.109-113).

La 31 octombrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei adoptate (f.d. 116).

La 07 decembrie 2016, Serviciul Protecție Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne a declarat recurs, împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, a hotărârii și hotărârii suplimentare a primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 07 decembrie 2016, este depus în termen.

În motivarea recursului Serviciul Protecție Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne a invocat că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei. Astfel recurentul susține că potrivit art. 30 din Legea Serviciului Protecție Civile și Situații Excepționale nr. 93 din 05 aprilie 2007, colaboratorii serviciului sunt supuși asigurării obligatorii de stat, dar nu și asigurării sociale de stat. Indică că, din salariul acestora nu se rețin plățile în bugetul asigurărilor sociale și respectiv nu cad sub incidența Legii nr. 289-XV din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale.

Relevă că, conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului RM cu privire la indemnizațiile adresate familiilor cu copii nr. 1478 din 15 decembrie 2001, cheltuielile suportate în vederea realizării prevederilor prezentei hotărâri se vor acoperi respectiv, din contul mijloacelor bugetului asigurărilor sociale de stat - indemnizația unică la nașterea copilului și indemnizația lunară pentru creșterea/îngrijirea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani, persoanelor asigurate, și din contul mijloacelor bugetului de stat - indemnizația unică la nașterea copilului, persoanelor neasigurate; indemnizația lunară pentru creșterea/îngrijirea copilului până la împlinirea vârstei de 1,5 ani, persoanelor neasigurate.

Consideră că, indiferent de faptul dacă solicitantul acestei indemnizații este angajat în câmpul muncii sau nu, cererea pentru stabilirea indemnizației lunare pentru creșterea/îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani (1,5 ani) va fi depusă la casa teritorială de asigurări sociale.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 05 ianuarie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Dornei Plămădeală, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței

La 13 ianuarie 2017, Dorina Plămădeală a depus referința la cererea de recurs declarată, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Serviciul Protecție Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la

judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Serviciul Protecție Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Serviciul Protecție Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală