

prima instanță: A. Andronic  
instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton și Iu. Cotruță

dosarul nr.2ra-242/17

## Î N C H E I E R E

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Nica Ana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nica Ana împotriva Întreprinderii de Stat „Întreprinderea de Reparare și Exploatare Auto” succesor în drepturi Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la recunoașterea dreptului asupra spațiului locativ, obligarea eliberării documentelor pentru privatizare și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Nica Ana și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 decembrie 2015

### c o n s t a t ă :

La 31 decembrie 2014 Nica Ana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Întreprinderea de Reparare și Exploatare Auto” cu privire la recunoașterea dreptului asupra spațiului locativ, obligarea eliberării documentelor pentru privatizare și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Nica Ana a indicat că timp de 11 ani locuiește în căminul din str. Puhoi,54, or.Codru, mun. Chișinău.

În perioada anilor 2003-2004 a fost cazată în acest cămin în legătură cu studiile la Combinatul de Instruire prin Cursuri nr.7 din mun. Chișinău, iar ulterior a fost angajată la Ministerul Apărării.

Nefiind asigurată cu spațiu locativ și întrunind condițiile necesare pentru îmbunătățirea condițiilor de trai prevăzute de art.30 Codul cu privire la locuințe, la demersul Ministerului Apărării, Întreprinderea de Stat Combinatul de Instruire prin cursuri nr.7 i-a oferit spațiu locativ în căminul din str. Puhoi, 54, or. Codru, mun. Chișinău.

În anul 2006 s-a căsătorit cu Nica Gherghes și au un copil Nica Maria-Melisa, născută în anul 2012.

Timp de 11 ani locuiește în căminul din str. Puhoi, 54, or. Codru, mun. Chișinău, a achitat serviciile comunale și chiria.

În anul 2010 gestionarul căminului Combinatul Didactic prin Cursuri nr.7 s-a reorganizat prin absorbție în Întreprinderea de Stat „Întreprinderea de Reparare și Exploatare Auto”.

Statutul căminului din str. Puhoi, 54, or. Codru, mun. Chișinău s-a schimbat în bloc locativ, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile.

Întreprinderea de Stat „Întreprinderea de Reparare și Exploatare Auto” a informat-o că predecesorul Combinatul Didactic prin Cursuri nr.7 nu i-a transmis documentele privind repartizarea spațiului locativ în căminul din str. Puhoi, 54, or. Codru, mun. Chișinău.

La 28 iunie 2012 angajatorul Ministerul Apărării s-a adresat Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare cu demersul nr.11/812, prin care a solicitat legalizarea traiului familiei sale.

Întreprinderea de Stat „Întreprinderea de Reparare și Exploatare Auto” care se află în subordinea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare a acceptat demersul și i-a perfectat viză de reședință în blocul locativ din str. Puhoi, 54, or. Codru, mun. Chișinău.

La 01 decembrie 2014 s-a adresat Întreprinderii de Stat „Întreprinderea de Reparare și Exploatare Auto” cu cerere solicitând eliberarea actelor necesare pentru privatizare, însă răspuns nu a primit.

Locuiește legal în odăile nr.311 și 313 din str. Puhoi, 54, or. Codru, mun. Chișinău, însă nu are posibilitate de a privatiza această locuință.

Consideră că Întreprinderea de Stat „Întreprinderea de Reparare și Exploatare Auto” intenționat neagă că fostul gestionar nu i-a transmis arhiva de repartizare a locuințelor.

În toți acești ani administrația pârâtului a perceput plata chiriei și serviciilor comunale.

Împreună cu familia nu au alt spațiu locativ, întrunesc condițiile prevăzute la art.30 Codul cu privire la locuințe și a fost instalată legal la demersul angajatorului.

Cere Nica Ana recunoașterea dreptului de folosință a ei și a membrilor familiei la spațiul locativ în odăile nr.311 și nr.313 din str. Puhoi, 54, or. Codru, mun. Chișinău, obligarea Întreprinderii de Stat „Întreprinderea de Reparare și Exploatare Auto” să-i elibereze documentele necesare pentru privatizarea odăilor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 decembrie 2015 s-a respins acțiunea (f.d.56, 58-62).

Prin mandatul nr.0406872 din 14 noiembrie 2014 avocatul Iordachi Vitalie a fost împuternicit de Nica Ana să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.3).

La 06 ianuarie 2016 avocatul Iordachi Vitalie a depus în interesele Anei Nica apel nemotivat, iar la 30 martie 2016 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 decembrie 2015 (f.d.64, 69-70).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 15 septembrie 2016 a respins apelul declarat de Nica Ana și a menținut hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 11 decembrie 2015 (f.d.91-98).

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că nu s-a eliberat Anei Nica ordin de repartiție, nu a încheiat cu Ministerul Apărării sau Întreprinderea de Stat „Întreprinderea de Reparare și Exploatare Auto” contract de închiriere a odăilor nr.311 și 313 din str. Puhoi, 54, or. Codru, mun. Chișinău, copiile acestora lipsind la materialele pricinii.

Scrisoarea Ministerului Apărării prin care Nica Ana a fost inclusă în lista persoanelor care solicită legalizarea traiului familiilor de militari și funcționari ai Armatei Naționale, nu dovedește existența dreptului de folosință a acesteia și membrilor familiei sale asupra odăilor nr.311 și 313 din str. Puhoi, 54, or. Codru, mun. Chișinău.

Nica Ana și membrii familiei sale nu întrunesc condițiile necesare pentru recunoașterea dreptului de folosință la spațiul locativ în litigiu și nu are temei legal de a pretinde să primească acte pentru privatizarea acestuia.

Pentru a beneficia de dreptul de folosință, Nica Ana urma să respecte condițiile și regulile instituite de cadrul normativ pertinent și să respecte procedura de dobândire a acestui drept.

La 17 decembrie 2016 Nica Ana a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului Nica Ana a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat eronat normele de drept material și a încălcat normele de drept procedural art.239-240 Codul de procedură civilă, art.6 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prima instanță și instanța de apel eronat au stabilit că unica probă ce dovedește instalarea legală în odăile din cămin este ordinul de repartiție.

Nu deține cu familia alt spațiu de locativ, întrunește condițiile prevăzute la art.30 Codul cu privire la locuințe și a fost instalată în imobil la demersul angajatorului.

Potrivit pct.21 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.36 din 20 decembrie 1999, faptul că nu deține ordin de repartiție pentru locuirea în cămin nu înseamnă că a fost instalată cu încălcarea ordinii stabilite.

Noul gestionar al fondului locativ neagă că ar deține acte privind instalarea în cămin nu doar a sa, dar a tuturor locatarilor.

Ordinul de repartiție nu este unicul mijloc de probă ce poate adeveri legalitatea instalării în cămin.

Curtea Supremă de Justiție în jurisprudența sa a concluzionat că emiterea ordinului de repartiție nu este unica probă a legalității ocupării spațiului locativ și că inacțiunea administrației în eliberarea ordinului de repartiție nu constituie temei de respingere a pretenției de recunoaștere a dreptului de folosință asupra spațiului locativ.

La 26 ianuarie 2017 Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a depus cerere cu privire la succesiunea în drepturile procedurale.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017 s-a admis cererea și s-a înlocuit pârâtul Întreprinderea de Stat „Întreprinderea de Reparare și Exploatare Auto” cu succesorul în drepturi Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 31 ianuarie 2017 Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a depus referință la recursul declarat de Nica Ana solicitând declararea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Nica Ana în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Nica Ana în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o

instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Nica Ana în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Nica Ana se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan