

DECIZIE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dorin Nemerenco împotriva Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la recalcularea vechimii în muncă,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne,

c o n s t a ț ă

La data de 21 martie 2016, Dorin Nemerenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la recalcularea vechimii în muncă.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că începând cu a.1997 până în prezent activează în cadrul organelor afacerilor interne ale Republicii Moldova, în funcții a efectivului de trupă și a corpului de comandă, deținând în prezent funcția de Inspector superior al SG a SMO al Inspectoratului de poliție Glodeni, în grad de maior de poliție.

Menționează că, vechimea în muncă i se calculează până în prezent fără avantaje, două luni vechime pentru o lună de serviciu pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului serviciului escortă în perioada de activitate 24 martie 1997 – 26 ianuarie 2000 și Izolatorul de Detenție Provizorie a Comisariatului de Poliție Glodeni în perioada 26 ianuarie 2000 – 01 noiembrie 2001.

Susține că, Inspectoratul General de Poliție urmează să calculeze două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada 1997 – 2001, timp în care a exercita funcții ce constituie de fapt potrivit specificului activității un serviciu care cade sub incidența dispoziției pct.8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr.78 din 21 februarie 1994.

Afirmă că, la data de 22 februarie 2016, s-a adresat cu cerere prealabilă către Inspectoratul General de Poliție, solicitând calcularea vechimii în muncă în condiții avantajoase, două luni vechime pentru o lună de serviciu pe perioada activității în cadrul Batalionului serviciului escortă în perioada de activitate 24 martie 1997 – 26 ianuarie 2000 și Izolatorul de Detenție Provizorie a Comisariatului de Poliție Glodeni în perioada 26 ianuarie 2000 – 01 noiembrie 2001, iar prin răspunsul nr.34/3-ap-P-61/16 din 29 februarie 2016 i s-a explicat că dacă și beneficiază de careva înlesniri acestea vor fi luate în considerație în momentul stabilirii pensiei pe linia MAI.

Consideră că, răspunsul pârâtului este ilegal și solicită obligarea Inspectoratului

General de Poliție să efectueze calcularea vechimii în muncă în condiții avantajoase.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 09 iunie 2016, acțiunea a fost admisă și obligat Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne să efectueze recalcularea vechimii în muncă lui Dorin Nemerenco cu includerea în ea a avantajelor două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pe perioada activității reclamantului în cadrul Batalionului serviciu escortă și pază Comisarului General de Poliție mun. Chișinău pentru perioada de activitate 24 martie 1997 – 26 ianuarie 2000, și perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie a Comisariatului de poliție pe r-nul Glodeni pentru perioada 26 ianuarie 2000 – 01 noiembrie 2001.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 16 iunie 2016, Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne și acordat apelantului termen până la data de 16 noiembrie 2016, ora 10:00 pentru lichidarea neajunsurilor și anume, prezentarea apelului motivat. Concomitent comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, cererea de apel depusă de către Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne a fost restituită pe motiv că, nu a lichidat neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016.

La data de 14 decembrie 2016, Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a invocat că, reprezentantul Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne nu s-a prezenta în ședința de judecată preconizată de către instanța de apel pentru data de 16 noiembrie 2016 pentru a prezenta cererea de apel motivată din motive de sănătate, dar conformându-se încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal la data de 16 noiembrie 2016, în adresa Curții de Apel Chișinău a expediat cererea de apel motivată.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, având în vedere faptul că, materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016 a fost expediată în adresa recurentului la data de 09 decembrie 2016, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f.d.56), însă nu este confirmată și data recepționării încheierii de către ultimul.

La 23 ianuarie 2017, în adresa intimatului Dorin Nemerenco a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a

materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin.(1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Analizând prevederile normelor de drept citate în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel conformându-se cerințelor legale i-a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Potrivit materialelor dosarului, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, acordând apelantului termen până la 16 noiembrie 2016, ora 10:00 pentru prezentarea apelului motivat.

Colegiul reține că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016 a fost recepționată de către recurent la data de 24 octombrie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.45), însă, în termenul acordat, adică până la data de 16 noiembrie 2016, ora 10:00, recurentul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu au prezentat apelul motivat.

Din materialele dosarului rezultă că, la ședința de judecată din data de 16 noiembrie 2016 reprezentantul Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne nu s-a prezentat, nu a prezentat apelul motivat, urmare, Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a restituit apelul declarat de către Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne cu toate înscrisurile anexate la acesta, pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, stabilite prin încheierea din 07 septembrie 2016.

În această ordine de idei Colegiul relevă că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței, trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art.110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art.113 alin.(1) CPC.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că, cererea de apel motivată nu a putut fi prezentată în ședința de judecată din data de 16 noiembrie 2016 din motive de sănătate a reprezentantului, or, instanța de apel nu a fost informată, o cerere de amânare nu a fost depusă.

Totodată, urmează a fi respins și argumentul precum că cererea de apel motivată a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău prin intermediul oficiului poștal la data de 16 noiembrie 2016 – în termenul stabilit de instanță pentru lichidarea neajunsurilor, deoarece, neajunsurile urmau a fi lichidate până la ora 10:00, or, Codul de procedură civilă prevede expres consecințele neînlăturării neajunsurilor indicate de către instanță, și anume restituirea cererii de apel.

Dat fiind cele relatate, se reiterează că restituirea cererii de apel declarată de către Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne este legală și întemeiată.

În acest context, instanța de recurs conchide că recurentul s-a folosit cu rea-credință de drepturile procedurale, recurentul recepționând încheierea instanței de apel din 07 septembrie 2016 de a nu da curs cererii de apel a dispus de termen rezonabil până la data de 16 noiembrie 2016, să prezinte apelul motivat, astfel, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea apelului motivat în termenul și timpul stabilit.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (*speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009*).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dorin Nemerenco împotriva Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la recalcularea vechimii în muncă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic