

Dosarul nr. 3ra-130/17

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – L. Barbos
Instanța de apel: CA Chișinău: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Î N C H E I E R E

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele completului
Judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către
Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Galina
Țurcan împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al
Ministerului Afacerilor Interne privind repunerea în termenul de prescripție,
recunoașterea ca fiind ilegal refuzul și obligarea la achitarea indemnizației pentru
creșterea copilului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 21 aprilie 2016 Galina Țurcan s-a adresat în instanța de judecată cu cerere
împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului
Afacerilor Interne, solicitând repunerea în termenul de prescripție, recunoașterea ca
fiind ilegal răspunsul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI
nr. 19/8-Ț-63/16 din 20.04.2016 și obligarea la achitarea indemnizației pentru
creșterea copilului Ion-Cezar Țurcan pentru perioada 07.08.2012-11.04.2015 în
mărime de 30 % din venitul mediu realizat. (f.d. 2-5)

În motivarea acțiunii a indicat că activează în cadrul serviciului Protecției
Civile și Situațiilor Excepționale al MAI din 10.05.1999, exercitând diferite funcții
în secția juridică. La 14 martie 2009 s-a căsătorit cu Ion Țurcan, fapt confirmat prin
certificatul de căsătorie, seria și numărul CS-V 0686577, eliberat de OSC Ciocana,
mun. Chișinău. În rezultatul căsătoriei la 11 aprilie 2012 s-a născut copilul Ion-Cezar
Țurcan, fapt confirmat prin certificatul de naștere seria și numărul NA-VI 1487114,
eliberat de OSC sect. Centru, mun. Chișinău, specificând că pentru perioada

07.08.2012-11.04.2015, în baza ordinului nr. 100 ef din 06 august 2012 Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI i-a acordat concediu pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, dar a omis să-i achite indemnizația.

La 15 aprilie 2016 Galina Țurcan s-a adresat cu o cerere prealabilă către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale pentru a-i fi achitată indemnizația pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani în mărime de 30 % din venitul mediu lunar realizat pentru perioada 07.08.2012 – 11.04.2015, specificând că prin răspunsul din 20 aprilie 2015 i-a fost refuzată cererea pe motiv că este înaintată tardiv, iar cerința nu poate fi satisfăcută.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 14 iunie 2016 s-a admis acțiunea depusă de Galina Țurcan, fiind repusă în termenul de prescripție pentru adresarea în instanța de judecată, recunoscut ilegal răspunsul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI cu nr. 19/8-Ț-63/16 din 20.04.2016 și obligat Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI a achita indemnizația pentru creșterea copilului pentru perioada 07.08.2012-11.04.2015 în mărime de 30 % din venitul mediu lunar. (f.d. 52, 55-61)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 15 iunie 2016 Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea să fie respinsă. (f.d. 63, 60-62)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016 s-a respins apelul declarat de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI și s-a menținut hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 14 iunie 2016. (f.d. 75-82)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 21 decembrie 2016 Serviciul protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI a contestat-o cu recurs, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi de respingere a acțiunii. (f.d. 89-92)

În motivarea recursului a invocat că instanța de fond și de apel nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar concluziile expuse în hotărâre și în decizie sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fapt ce servește ca temei de casare a hotărârii în conformitate cu art. 386 alin. (1) lit. a), c) și d) CPC.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 03 noiembrie 2016, a fost expediată în adresa recurentului Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 32315-4 din 18.11.2016, însă confirmarea recepționării nu este la materialele cauzei. (f. d. 83). Iar recurentul în cererea s-a a indicat că a făcut cunoștință cu decizia motivată a instanței de apel la 14.12.2016.

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 21 decembrie 2016 este depusă în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor excepționale al MAI nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurența și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, în pricina civilă la acțiunea depusă de Galina Țurcan împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne privind repunerea în termenul de prescripție, recunoașterea ca fiind ilegal a răspunsului și obligarea la achitarea indemnizației pentru creșterea copilului.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas