

prima instanță: I. Muruianu

## DECIZIE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii: Svetlana Filincova, Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală, Mariana Pitic

examinând cererea de recurs declarată de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” în procedura falimentului, Dorin Ciobanu, în pricina civilă la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” în procedura falimentului, Dorin Ciobanu împotriva Mariei Munteanu cu privire validarea popririi față de terțul poprit, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” în procedura falimentului, Dorin Ciobanu cu privire la validarea popririi, fiind dispusă desființarea popririi,

### c o n s t a t ă

La 16 iulie 2014 Societatea cu Răspundere Limitată „Transvio” a depus în instanța de insolvență cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine însuși, invocând incapacitatea de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Transvio” privind intentarea procesului de insolvență.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014 a fost intentat proces de insolvență în privința Societății cu Răspundere Limitată „Transvio”, fiind desemnat în funcția de administrator al insolvenței Întreprinderea Individuală „Ciobanu Dorin”, deținătorul certificatului nr. 11550 eliberat la 10 noiembrie 2008.

La 04 mai 2015 Curtea de Apel Chișinău prin încheierea nr.2i-362/2014 a intentat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Transvio” procedura de faliment

și a desemnat administratorul autorizat Ciobanu Dorin în funcția de lichidator al societății insolubile.

La 16 noiembrie 2016, în cadrul procedurii de faliment lichidatorul Ciobanu Dorin a înaintat cerere împotriva Mariei Munteanu cu privire validarea popririi față de terțul poprit (f.d. 2-3).

În motivarea cererii, lichidatorul a menționat, că potrivit informației nr. 08/4789 din 31 octombrie 2014 eliberate de Întreprinderea de Stat „CRIS Registru” după Societatea cu Răspundere Limitată „Transvio” sunt înregistrate cu drept de proprietate privată 64 de unități de transport, care la 02 februarie 2015 au fost anunțate în căutare de către instanța de insolabilitate, pe motivul că în urma inventarierii nu a fost posibilă determinarea locului de amplasare a acestor automobile și respectiv nu au fost cunoscute persoanele terțe care posedă în realitate aceste unități de transport.

Susține că, în vederea identificării posesorilor de vehicule incluse în masa debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” în procedura falimentului și anunțate în căutare de către instanța de insolabilitate, lichidatorul la 30 septembrie 2016 a interpelat stațiile de testare tehnică, privind datele referitoare la ultima inspecție tehnică efectuată la vehiculele anunțate în căutare, precum și datele referitoare la posesorii de vehicule care au prezentat aceste automobile la stația de testare tehnică pentru inspecție.

Afirmă că, la 05 octombrie 2016 stația de testare tehnică Societatea cu Răspundere Limitată „Megatest” a prezentat lichidatorului rapoartele datate din 23 iunie 2011 și 22 decembrie 2011 privind verificarea tehnică a automobilului de model „Dacia Logan” cu număr de înmatriculare COR 474, automobilul de model „Dacia Logan” cu număr de înmatriculare COG 990, automobilul de model „Dacia Logan” cu număr de înmatriculare CMW 402, automobilul de model „Dacia Logan” cu număr de înmatriculare COE 862, care sunt unele din automobilele incluse în masa debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” în procedura falimentului și anunțate în căutare.

Lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” în procedura falimentului, Dorin Ciobanu relevă că, conform rapoartelor de verificare tehnică nominalizate, proprietarul automobilului de model „Dacia Logan” cu număr de înmatriculare COR 474, automobilul de model „Dacia Logan” cu număr de înmatriculare COG 990, automobilul de model „Dacia Logan” cu număr de înmatriculare CMW 402, automobilul de model „Dacia Logan” cu număr de înmatriculare COE 862 este Societatea cu Răspundere Limitată „Transvio”, iar în calitate de posesor care a prezentat aceste automobile spre verificare tehnică figurează Maria Muntean.

Menționează lichidatorul că, în vederea înființării popririi, la 20 octombrie 2016 a înaintat la adresa terțului poprit Maria Muntean patru somații, care au fost recepționate la 24 octombrie 2016, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție, prin care i-a adus la cunoștință despre faptul înființării popririi și a solicitat, ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să predea automobilele poprite sau să achite la contul de acumulare a lichidatorului contravaloarea acestor automobile în sumă de 355 132 lei.

Indică lichidatorul că la data înaintării cererii de validare a popririi, terțul poprit nu a restituit în masa debitoare a societății insolubile automobilele poprite și respectiv nu a achitat pe contul de acumulare a lichidatorului contravaloarea acestor automobile și nu a consemnat suma datorată.

Solicită lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” în procedura falimentului, Dorin Ciobanu validarea popririi asupra automobilului de model „Dacia Logan” cu număr de înmatriculare COR 474, automobilul de model „Dacia Logan” cu număr de înmatriculare COG 990, automobilul de model „Dacia Logan” cu număr de înmatriculare CMW 402, automobilul de model „Dacia Logan” cu număr de înmatriculare COE 862, deținute în proprietate de terțul poprit Maria Muntean, care fac parte din masa debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” în procedura falimentului și revendicarea acestor automobile din posesia terțului poprit Maria Muntean, iar în cazul în care aceste automobile nu se află în posesia terțului poprit sau nu pot fi preluate în natură, încasarea din contul terțului poprit în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” în procedura falimentului a mijloacelor bănești în sumă de 355 132lei, care constituie contravaloarea automobilelor nominalizate.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2016 a fost respinsă din lipsă de teme, cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” în procedura falimentului, Dorin Ciobanu împotriva Mariei Munteanu cu privire validarea popririi față de terțul poprit.

La 20 decembrie 2016 lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” în procedura falimentului, Dorin Ciobanu a depus recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a cererii.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 20 decembrie 2016 este în termen, întrucât hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la 05 decembrie 2016.

Recurentul, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2016 deoarece este emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, fără o cercetare sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei.

Menționează că instanța de insolabilitate nu a cercetat în ședința de judecată o probă care ar confirma că terțul poprit/intimatul Maria Munteanu a restituit efectiv automobilele proprietarului Societatea cu Răspundere Limitată „Transvio”. Invocă recurentul că instanța de insolabilitate a apreciat arbitrar probele existente, fapt care a dus la soluționarea greșită a pricinii.

Totodată recurentul a indicat că, instanța de insolabilitate a omis și faptul că potrivit informației anexate la dosar, oferită de către stația de testare tehnică Societatea cu Răspundere Limitată „Megatest” ultima prezentare a automobilului de

model „Dacia Logan” cu număr de înmatriculare COR 474, automobilul de model „Dacia Logan” cu număr de înmatriculare COG 990, automobilul de model „Dacia Logan” cu număr de înmatriculare CMW 402, automobilul de model „Dacia Logan” cu număr de înmatriculare COE 862 de către terțul poprit Maria Munteanu și respectiv revizia tehnică a acestora a avut loc la 23 iunie 2011 și 22 decembrie 2011

La 13 ianuarie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Mariei Munteanu cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la examinarea pricinii, Maria Munteanu nu a depus referință la cererea de recurs prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces

Judecînd recursul declarat în limitele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii primei instanțe, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul este în drept, să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvenței.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Reieșind din materialele cauzei se constată că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2016 a fost respinsă din lipsă de temei, cererea înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” în procedura falimentului, Dorin Ciobanu față de terțul poprit Maria Muntean privind validarea popririi, fiind dispusă desființarea popririi instituită de Societatea cu Răspundere Limitată „Transvio” față de terțul poprit Maria Muntean.

Potrivit art. 2 al Legii insolvenței, poprirea constituie procedura prin care administratorul insolvenței/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

În conformitate cu art. 126 alin. (1) din legea insolvenței, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Conform art. 126 alin. (12) din legea sus menționată dacă bunurile mobile datorate debitorului nu se mai află la data validării în posesia terțului sau nu pot fi

predate în natură, acesta este obligat, prin hotărâre de validare, la plata contravalorii acestor bunuri, caz în care va fi urmărit direct prin executorul judecătoresc.

În acest context se reține că în conformitate cu art.130 alin. (1),(5) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Colegiul reține că în baza inventarului masei debitoare și informației nr. 08/4789 eliberate la 31 octombrie 2014 de Întreprinderea de Stat „CRIS Registru”, automobilul de model „Dacia Logan” cu număr de înmatriculare COR 474, automobilul de model „Dacia Logan” cu număr de înmatriculare COG 990, automobilul de model „Dacia Logan” cu număr de înmatriculare CMW 402, automobilul de model „Dacia Logan” cu număr de înmatriculare COE 862, aparțin cu drept de proprietate privată Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” și face parte din masa debitoare a societății insolvable (f.d. 25-28).

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2015, 64 de automobile incluse în masa debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „Transvio”, dintre care și automobilele poprite au fost anunțate în cautare de instanța de insolabilitate, pe motivul că în urma inventarierii nu a fost posibilă determinarea locului de amplasare a acestor automobile și respectiv nu au fost cunoscute persoanele terțe care le posedă în realitate (f.d. 29-33).

Instanța de recurs menționează că dreptul exclusiv de a înainta cererea în revendicare îl are proprietarul bunului, iar conform materialelor dosarului, reiese cu certitudine, că proprietarul deplin a automobilului de model „Dacia Logan” cu număr de înmatriculare COR 474, automobilul de model „Dacia Logan” cu număr de înmatriculare COG 990, automobilul de model „Dacia Logan” cu număr de înmatriculare CMW 402, automobilul de model „Dacia Logan” cu număr de înmatriculare COE 862 este Societatea cu Răspundere Limitată „Transvio” în procedura de faliment.

Prin urmare, în temeiul acestei împluterniciri, proprietarul are dreptul să solicite revendicarea proprietății de la terțul poprit și concomitent cu apărarea dreptului de posesie, cererea în revendicare apără și dreptul de folosință și de dispoziție, întrucât proprietarul, neavând în posesie bunul, nu are posibilitatea de a-l folosi și a dispune de el.

Totodată prevederile art. 307 alin. (2) și art.311 alin. (1) Codul Civil, stipulează că posesorul de bună-credință va pierde dreptul de a posedea bunul din momentul când a aflat despre formularea cerințelor întemeiate ale titularului dreptului asupra bunului, or, din acest moment posesorul de bună-credință se transformă în posesor de rea-credință, iar dacă titularul dreptului a cerut predarea bunului, atunci posesorul de bună-credință este obligat să transmită bunul persoanei îndreptățite, în caz contrar acesta din urmă va fi în drept să solicite revendicarea bunului în mod forțat.

Sunt lipsite de sens și apreciate critic de instanța de recurs susținerile recurentului precum că instanța de insolabilitate s-a axat pe o simplă afirmație

declarativă a terțului poprit Maria Munteanu și anume că automobilul de model „Dacia Logan” cu număr de înmatriculare COR 474, automobilul de model „Dacia Logan” cu număr de înmatriculare COG 990, automobilul de model „Dacia Logan” cu număr de înmatriculare CMW 402, automobilul de model „Dacia Logan” cu număr de înmatriculare COE 862 nu se află în posesia ultimei, deoarece după cum corect a remarcat și prima instanță în speță s-a demonstrat cu certitudine că simpla prezentare a automobilelor la revizia tehnică în anul 2011 de către Maria Munteanu, adică pîna la intentarea procesului de insolabilitate, care a avut loc la 20 octombrie 2014, nu prezumă, în lipsa altor dovezi, că unitățile de transport se află în posesia acesteia și nici nu conduce la concluzia că terțul poprit ar fi fost ultimul posesor a acestor autovehicule.

În instanța de insolabilitate Maria Munteanu, a declarat că îl ajută pe Vladimir Peresnicenco, conducătorul Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” ca partener de afaceri, dar nu a prezentat și nu a semnat niciodată rapoarte privind inspecția tehnică a automobilelor ce aparțin Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” (f.d. 49).

Astfel conform informației anexate la materialele pricinii, eliberată de stația de testare tehnică Societatea cu Răspundere Limitată „Megatest” privind inspecția tehnică a automobilului de model „Dacia Logan” cu număr de înmatriculare COR 474, automobilul de model „Dacia Logan” cu număr de înmatriculare COG 990, automobilul de model „Dacia Logan” cu număr de înmatriculare CMW 402, automobilul de model „Dacia Logan” cu număr de înmatriculare COE 862 la rubrica concluzie lipsește semnătura Mariei Munteanu precum că a luat cunoștință cu rezultatele testării, iar conform răspunsului din 02 decembrie 2016 eliberat de stația de testare tehnică Societatea cu Răspundere Limitată „Megatest”, aceasta este în imposibilitate de a prezenta originalul documentelor, deoarece actele întocmite pe suport de hîrtie nu se păstrează mai mult de 3 ani (f.d. 40).

În circumstanțele de fapt respective, Colegiul califică ca fiind justificată concluzia instanței de insolabilitate cu privire la respingerea cererii de validarea a popririi față de terțul poprit, deoarece lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” în procedura falimentului, Dorin Ciobanu nu a prezentat acte justificative deținute de societatea insolubilă, care ar confirma transmiterea în posesiunea Mariei Munteanu a automobilelor în litigiu.

Totodată din probele prezentate de administratorul procesului de insolabilitate nu rezultă cert că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului și anume contravaloarea automobilelor în sumă de 355 132 lei.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță deoarece nu denotă interpretarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolabilitate, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii recurate și urmează a fi respins.

De astfel, în lipsa probelor confirmative ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate, argumentele aduse în susținerea acesteia se vor aprecia ca declarative.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că hotărârea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul

civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea primei instanței.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” în procedura falimentului, Dorin Ciobanu.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” în procedura falimentului, Dorin Ciobanu împotriva Maria Munteanu cu privire validarea popririi față de terțul poprit.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

Mariana Pitic