

DECIZIE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Leșan Ana în interesele societății cu răspundere limitată „Capitoliul”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Leșan Ana în interesele societății cu răspundere limitată „Capitoliul” împotriva societății comerciale „Print Plus” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, la acțiunea reconvențională depusă de avocatul Pascal Iuliana în interesele societății comerciale „Print Plus” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Capitoliul” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, prin care cererile de apel au fost restituite

c o n s t a t ă:

Prin mandatul nr.0305480 din 01 ianuarie 2014 avocatul Leșan Ana a fost împuternicită de societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.13 vol.I).

La 05 martie 2014 avocatul Leșan Ana a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Capitoliul” cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Print Plus” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Leșan Ana a indicat că la 26 martie 2008 societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” a încheiat cu societatea comercială „Print Plus” societate cu răspundere limitată contractul de sublocațiune nr.23-03/08.

În baza acestui contract, societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” a transmis societății comerciale „Print Plus” societate cu răspundere limitată în posesie și folosință încăperea comercială cu suprafața 150 m<sup>2</sup> din str. Zelinschi, 11, mun. Chișinău.

Prin pct.1.3 al contractului de sublocațiune, societatea comercială „Print Plus” societate cu răspundere limitată s-a obligat să achite lunar plata pentru sublocațiune în sumă de 225 euro echivalentul în lei moldovenești conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la momentul achitării.

Societatea comercială „Print Plus” societate cu răspundere limitată nu a onorat obligațiile contractuale, iar la 01 decembrie 2012 a acumulat datorie la plata sublocațiunii

și serviciilor comunale în sumă de 68201, 29 lei pentru perioada iulie 2011- decembrie 2012.

Prin hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 05 iulie 2011 se confirmă că societatea comercială „Print Plus” societate cu răspundere limitată nu execută obligațiile contractuale și s-a încasat în beneficiul societății cu răspundere limitată „Capitoliul” datoria pentru sublocațiune în sumă de 51242, 20 lei.

Până în prezent societatea comercială „Print Plus” societate cu răspundere limitată nu a executat hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 05 iulie 2011.

Contractul de sublocațiune a fost încheiat pentru perioada de la 26 martie 2008 până la 26 februarie 2011.

Conform pct.6 al contractului de sublocațiune, dacă până la expirarea termenului contractului părțile nu întreprind acțiuni de încetare a raporturilor contractuale, contractul se prelungește pe același termen.

Până la 26 februarie 2011 părțile nu au întreprins măsuri în vederea încetării raporturilor contractuale, termenul contractului de sublocațiune s-a prelungit pe o perioadă de 2 ani și 11 luni începând cu 27 februarie 2011.

La 17 noiembrie 2012 societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” a expediat societății comerciale „Print Plus” societate cu răspundere limitată înștiințare privind rezilierea contractului de sublocațiune și eliberarea bunului imobil din str. Zelinski, 11, mun. Chișinău.

Prin nota din 25 iunie 2013 și 17 noiembrie 2013 societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” a solicitat societății comerciale „Print Plus” societate cu răspundere limitată achitarea restanței la plata sublocațiunii, însă datoria nu a fost achitată.

Conform art.619 Codul civil, societatea comercială „Print Plus” societate cu răspundere limitată pentru întârzierea obligațiilor pecuniare urmează să achite societății cu răspundere limitată „Capitoliul” dobânda de întârziere în mărime de 10191 lei.

Cere avocatul Leșan Ana încasarea de la societatea comercială „Print Plus” societate cu răspundere limitată în beneficiul societății cu răspundere limitată „Capitoliul” datoria în mărime de 68201,29 lei, dobânda de întârziere în mărime de 10191 lei și cheltuielile de judecată.

Prin mandatul nr.0323243 din 02 septembrie 2014 avocatul Pascal Iuliana a fost împuternicită de societatea comercială „Print Plus” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a intenta acțiune reconvențională, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.58 vol.I).

La 19 martie 2015 avocatul Pascal Iuliana a depus în interesele societății comerciale „Print Plus” societate cu răspundere limitată acțiune reconvențională împotriva societății cu răspundere limitată „Capitoliul” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale avocatul Pascal Iuliana a invocat că prin hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție nr.2e-821/2011 s-a încasat de la societatea comercială „Print Plus” societate cu răspundere limitată în beneficiul societății cu răspundere limitată „Capitoliul” datoria în mărime de 51242, 20 lei și cheltuielile de judecată.

Din luna iunie 2011 societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” a îngăduit accesul societății comerciale „Print Plus” societate cu răspundere limitată la încăperile închiriate blocându-i activitatea fiind în imposibilitate de a achita datoria creată.

Întru executarea hotărârii judecătorești, executorul judecătoresc Marianciuc Evelina în baza procesului-verbal din 26 aprilie 2012 a sechestrat utilajul ce aparține societății comerciale „Print Plus” societate cu răspundere limitată.

În urma restricțiilor impuse, societatea comercială „Print Plus” societate cu răspundere limitată nu a avut posibilitatea de a efectua deservirea tehnică, de a monitoriza starea bunului.

Conform procesului-verbal de sechestr, bunurile au fost transmise societății cu răspundere limitată „Capitoliul”.

La 23 septembrie 2013 în urma numeroaselor solicitări societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” a permis intrarea în încăperea din str. Zelinski, 11, mun. Chișinău.

În încăperea persistă miros de umezeală și mucegai, iar pe utilaj sunt urme de rugină, cleiul din mecanisme și curelele de elastic sunt mucegăite în stare de putrefacție, pachetele din hârtie materie finită aproximativ 5500 bucăți sunt ude, vopseaua din borcane este uscată, fiind cauzat prejudiciu material considerabil.

Potrivit pct.2.2.4 al contractului de sublocățiune, proprietarul se obligă să nu creeze impedimente pentru folosirea liberă și de sine-stătătoare a bunului pe toată perioada contractului.

Cere avocatul Pascal Iuliana încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” în beneficiul societății comerciale „Print Plus” societate cu răspundere limitată prejudiciul material în mărime de 10000 lei și taxa de stat în mărime de 300 lei (f.d.73-74 vol.I).

La 02 iunie 2016 avocatul Pascal Iuliana a depus în interesele societății comerciale „Print Plus” societate cu răspundere limitată cerere de concretizare a pretențiilor solicitând respingerea acțiunii inițiale, admiterea acțiunii reconvenționale, încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” prejudiciul material în mărime de 354377 lei, taxa de stat în mărime de 10631, 31 lei, cheltuielile pentru efectuarea expertize în sumă de 7138 lei și de asistență juridică în mărime de 10000 lei (f.d.192-194 vol.I).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 iunie 2016 s-au respins acțiunile societății cu răspundere limitată „Capitoliul” și societății comerciale „Print Plus” societate cu răspundere limitată ca fiind neîntemeiate (f.d.233, 235-244 vol.I).

La 13 iunie 2016 avocatul Pascal Iuliana a depus în interesele societății comerciale „Print Plus” societate cu răspundere limitată apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 iunie 2016 și fără plata taxei de stat (f.d.246 vol.I).

La 14 iulie 2016 avocatul Leșan Ana a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Capitoliul” apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 iunie 2016 și fără plata taxei de stat (f.d.247 vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 august 2016 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” și societatea comercială „Print Plus” societate cu răspundere limitată, li s-a acordat termen până la ședința de judecată din 02 noiembrie 2016, ora 14.30 pentru prezentarea apelurilor motivate și dovezilor de achitare a taxei de stat în mărime de 1763 lei și 7973 lei.

S-a explicat apelanților că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor, cererile de apel vor fi restituite (f.d.3-5 vol.II).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 02 noiembrie 2016 a restituit apelurile declarate de societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” și societatea comercială „Print Plus” societate cu răspundere limitată (f.d.22-25 vol.II).

La 18 noiembrie 2016 avocatul Leșan Ana a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Capitoliul” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii în partea restituirii apelului declarat și restituirea pricinii spre rejudecare de la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului avocatul Leșan Ana a invocat că instanța de apel a emis încheierea cu încălcarea normelor de drept procedural, fiind lezate drepturile societății cu răspundere limitată „Capitoliul”.

La materialele pricinii nu sunt anexate probe ce ar confirma că societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” a fost înștiințată în conformitate cu art. 100 alin.(1) și art.105 alin.(1) Codul de procedură civilă despre examinarea pricinii și i s-a adus la cunoștință încheierea de a nu da curs cererii de apel.

Instanța de apel a restituit cererea de apel a societății cu răspundere limitată „Capitoliul” fără a se asigura că aceasta a fost înștiințată în modul stabilit de lege, încălcându-i-se drepturile și interesele fundamentale.

Faptul că societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” nu a fost înștiințată despre examinarea pricinii și nu i s-a adus la cunoștință încheierea de a nu da curs cererii de apel este contrară art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La 07 februarie 2017 avocatul Leșan Ana a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Capitoliul” recurs suplimentar invocând că instanța de apel este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atât la faza pregătirii pricinii pentru dezbateri judiciare, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare, de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții la proces să-și exercite în volum deplin drepturile procedurale.

La materialele pricinii lipsește dovada recepționării de societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” a încheierii din 10 august 2016.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016 în partea restituirii cererii de apel depuse de societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” și de a restitui pricina în această parte la rejudecare din următoarele motive.

În conformitate cu art.425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea în lipsa reprezentantului societății cu răspundere limitată „Capitoliul”.

Prin urmare, recursul declarat la 18 noiembrie 2016 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 iunie 2016 s-au respins acțiunile societății cu răspundere limitată „Capitoliul” și societății comerciale „Print Plus” societate cu răspundere limitată ca fiind neîntemeiate (f.d.233, 235-244 vol.I).

La 16 iunie 2016 avocatul Pascal Iuliana a depus în interesele societății comerciale „Print Plus” societate cu răspundere limitată apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 iunie 2016 și fără plata taxei de stat (f.d.246 vol.I).

La 14 iulie 2016 avocatul Leșan Ana a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Capitoliul” apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 iunie 2016 și fără plata taxei de stat (f.d.247 vol.I).

În conformitate cu art.365 alin.(1) lit.d), e) și f), alin.(4) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, solicitarea apelantului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Articolul 368 alin. (1) Codul de procedură civilă prevede că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 10 august 2016 nu a dat curs cererilor de apel depuse de societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” și societatea comercială „Print Plus” societate cu răspundere limitată, li s-a acordat termen până la ședința de judecată din 02 noiembrie 2016, ora 14.30 pentru prezentarea apelurilor motivate și dovezilor de achitare a taxei de stat în mărime de 1763 lei și 7973 lei.

S-a explicat apelanților că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor, cererile de apel vor fi restituite (f.d.3-5 vol.II).

Curtea de Apel Chișinău la 21 septembrie 2016 a expediat în adresa societății cu răspundere limitată „Capitoliul” cu aviz de recepție copia încheierii din 10 august 2016 și citație despre ședința de judecată din 02 noiembrie 2016, ora. 14.30 (f.d.6 vol.I).

Plicul cu avizul de recepție la 29 septembrie 2016 s-a returnat în adresa instanței de apel ca fiind nereclamat de societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” (f.d. 7 vol.II).

În conformitate cu art.100 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Curtea de Apel Chișinău a reținut că societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” nu a recepționat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, circumstanță imputabilă acesteia, însă nu a verificat dacă aceasta a cunoscut de încheierea din 10 august 2016 și cu rea-credință nu a executat indicațiile instanței.

Or, la materialele pricinii nu sunt date că societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” a cunoscut că până la 02 noiembrie 2016 trebuie să prezinte apelul motivat și dovada plății taxei de stat în mărime de 1763 lei.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Așadar, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 02 noiembrie 2016 neântemeiat a restituit cererea de apel depusă de societatea cu răspundere limitată „Capitoliul”.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016 în partea restituirii cererii de apel depuse de societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” și de a restitui pricina în această parte la rejudecare de la faza soluționării chestiunii de punere a cererii de apel pe rol.

În partea restituirii apelului depus de societatea comercială „Print Plus” societate cu răspundere limitată încheierea nu se contestă și instanța de recurs consideră inoportun de a se pronunța.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Leșan Ana în interesele societății cu răspundere limitată „Capitoliul”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016 în partea restituirii cererii de apel depuse de societatea cu răspundere limitată „Capitoliul”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de de avocatul Leșan Ana în interesele societății cu răspundere limitată „Capitoliul” împotriva societății comerciale „Print Plus” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, la acțiunea reconvențională depusă de avocatul Pascal Iuliana în interesele societății comerciale „Print Plus” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Capitoliul” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată și se restituie pricina în această parte spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la faza soluționării chestiunii de punere a cererii de apel pe rol.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan