

## **Dosarul nr. 3ra-127/17**

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – A. Andronic  
Instanța de apel: CA Chișinău: N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

### **ÎNCHEIERE**

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componență:  
Președintele completului  
Judecători

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către  
avocatul Irina Lanovenco,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Irina  
Lanovenco împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, Filiala ÎS „Cadastru”  
privind recunoașterea ilegalității refuzului și obligarea eliberării actelor,  
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016,

### **C O N S T A T Ă :**

La 11 ianuarie 2015 Irina Lanovenco s-a adresat în instanța de judecată cu  
cerere împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, Filiala ÎS „Cadastru”,  
solicitând recunoașterea ca ilegal refuzul pârâtului de a elibera copiile actelor, care  
au servit drept temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate a Nadejdei  
Rustamov asupra ½ cotă-parte din bunul imobil, situat în mun. Chișinău, sect.  
Râșcani, str. Podgorenilor nr. 42 cu nr. cadastral 0100410.132.01 și obligarea  
Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, Filiala ÎS „Cadastru” de a elibera copiile  
actelor, care au servit drept temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate a  
Nadejdei Rustamov asupra ½ cotă-parte din bunul imobil, situat în mun. Chișinău,  
sect. Râșcani, str. Podgorenilor nr. 52, nr. cadastral 0100410.123.01. (f.d. 3-5)

În motivarea acțiunii a indicat că la 29.09.2015 între Irina Lanovenco (avocat)  
și Grigore Tihon (client) a fost încheiat contractul de asistență juridică nr. 046  
privind pregătirea și înaintarea acțiunii civile către Rustamov Nadejda privind  
anularea certificatului de moștenitor testamentar nr. 9113 din 11.09.2009 și  
reprezentarea intereselor clientului în legătură cu această cauză în instanțele  
judecătorești, în organele de drept, autoritățile publice și alte organizații.

La 26 octombrie 2015, în baza contractului de asistență juridică nr. 046 a înaintat o cerere Organului Cadastral Teritorial Chișinău privind eliberarea informației referitor la temeiurile înscrierii în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate, ce aparține lui Grigore Tihon asupra ½ din imobilul cu nr. cadastral 0100410.132.01, situat pe str. Podgorenilor nr. 52, mun. Chișinău.

Organul Cadastral Teritorial Chișinău la 14 noiembrie 2015 i-a comunicat că imobilul, situat pe str. Podgorenilor nr. 52, mun. Chișinău, a fost înregistrat cu cota-parte 1.0 pe numele lui Tihon Filimon, ulterior, după decesul ultimului ½ cotă-parte din imobilul respectiv a fost moștenită de Tihon Maria Filimon.

Ulterior, la 03 decembrie 2015 a depus repetat cerere în adresa Organului Cadastral Teritorial Chișinău, prin care a solicitat eliberarea copiilor de pe documentele care au servit drept temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate a Nadejdei Rustamov asupra ½ cotă-parte din bunul imobil, situat în mun. Chișinău, str. Podgorenilor nr. 52, nr. cadastral 01004410.132.01.

Prin răspunsul nr. 01-11/1899 din 07 decembrie 2015 Organul Cadastral Teritorial Chișinău a refuzat să elibereze informația solicitată, invocând art. 8 a Legii nr. 982-XIV din 11.05.2000 privind accesul la informație.

În contextul celor expuse consideră că, OCT Chișinău prin refuzul de a elibera copiile reclamate a încălcat grav dreptul acordat avocatului în temeiul art. 53 alin. (1) lit. d) al Legii nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, or, avocatul are dreptul să solicite informații, referințe și copii ale actelor necesare pentru acordarea asistenței juridice instanțelor judecătorești, organelor de drept, autorităților publice, altor organizații care sunt obligate să elibereze actele solicitate în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 martie 2016 s-a admis acțiunea depusă de Irina Lanovenco. S-a recunoscut ca fiind ilegal refuzul Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, Filiala ÎS „Cadastru” de a elibera copiile actelor, care au servit temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate a Nadejdei Rustamov asupra ½ cotă-parte din bunul imobil, situat în mun. Chișinău, str. Podgorenilor nr. 52, nr. cadastral 0100410.132.01. S-a obligat Organul Cadastral Teritorial Chișinău, Filiala ÎS „Cadastru” de a elibera copiile actelor, care au servit temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate a Nadejdei Rustamov asupra ½ cotă-parte din bunul imobil, situat în mun. Chișinău, str. Podgorenilor nr. 52, nr. cadastral 0100410.132.01. (f.d. 21, 24-26)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 31 martie 2016 ÎS „Cadastru” a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea să fie respinsă. (f.d. 28, 38-40)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016 s-a admis apelul declarat de ÎS „Cadastru”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 martie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins ca fiind nefondată cererea depusă de Irina Lanovenco împotriva Organului Cadastral Teritorial Chișinău, Filiala ÎS „Cadastru” privind recunoașterea ilegalității refuzului și obligarea eliberării actelor. (f.d. 56-64)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că la 03 decembrie 2015 Irina Lanovenco, care reprezintă interesele lui Grigore Tihon în baza contractului de asistență juridică nr. 046 din 29.09.2015, s-a adresat cu o cerere la Organul Cadastral Teritorial Chișinău, prin care a solicitat eliberarea copiilor de pe documentele care au servit drept temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate a Nadejdei Rustamov asupra ½ cotă-parte din bunul imobil, situat în mun. Chișinău, str. Podgorenilor nr. 52, nr. cadastral 10114410.132.01.

Prin răspunsul nr. 01-11/1899 din 07 decembrie 2015 Organul Cadastral Teritorial Chișinău a informat solicitantul că, informația privind înregistrarea dreptului de proprietate a Nadejdei Rustamov asupra ½ cotă-parte din bunul imobil, situat în mun. Chișinău, str. Podgorenilor nr. 52, nr. cadastral 01004101320, poate fi obținută, prin depunerea unei cereri, în sala de audiență din str. Armenească nr. 42B, mun. Chișinău și urmare a achitării taxei pentru furnizarea informației din cadastru prevăzută de Hotărârea Guvernului nr. 770 din 02.07.2007. Totodată a fost informată și despre imposibilitatea eliberării copiilor de pe documentele, care au servit drept temei de înregistrare a dreptului de proprietate a Nadejdei Rustamov asupra ½ cotă-parte din bunul imobil, situat în mun. Chișinău, str. Podgorenilor nr. 52, nr. cadastral 010041013201, pe motiv că, acestea conțin date cu caracter personal în special date despre condițiile tranzacției și se eliberează numai participanților la această tranzacție, instanțelor de judecată, organelor procuraturii, organelor cu atribuții de control, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) a Legii nr. 1543-XIII din 25.02.1998 cadastrului bunurilor imobile.

Reieșind din natura faptelor și a chestiunilor de fond, care fac obiectul prezentei pricini, Colegiul a ajuns la concluzia că instanța de fond la adoptarea soluției de admitere a acțiunii, a aplicat eronat prevederile art. 53 alin. (1) lit. d) al Legii nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, care stabilește că avocatul este în drept să solicite informații, referințe și copii ale actelor necesare pentru acordarea asistenței juridice instanțelor judecătorești, organelor de drept, autorităților publice, altor organizații, care sunt obligate să elibereze actele solicitate **în conformitate cu legislația în vigoare**. Prin urmare, dreptul avocatului de a solicita informații nu este absolut fiind limitat de cazuri expres prevăzute în legislație cum de fapt sunt și prevederile art. 6 alin. (2) a Legii nr. 1543-XIII din 25.02.1998 cadastrului bunurilor imobile.

Astfel, având în vedere că documentele solicitate de Irina Lanovenco au constituit temei pentru înregistrarea dreptului Nadejdei Rustamov asupra ½ cotă-parte din bunul imobil, situat în mun. Chișinău, str. Podgorenilor nr. 52, nr. cadastral 010041013201, instanța de apel a considerat că acestea pot fi eliberate doar persoanelor strict determinate prin art. 6 alin. (2) al Legii cadastrului bunurilor imobile, la caz, doar Nadejdei Rustamov, în calitate de titular de drept, precum și instanțelor de judecată, organelor procuraturii, organelor de urmărire penală și organelor cu atribuții de control.

Instanța de apel a apreciat că Organul Cadastral Teritorial Chișinău, în calitate de furnizor de informație cadastrală, legal și întemeiat a refuzat în eliberarea copiilor

documentelor doveditoare de drept solicitate, iar instanța de fond în mod eronat a obligat Organul Cadastral Teritorial Chișinău, Filiala ÎS „Cadastru” să-i elibereze avocatei Irina Lanovenco copiile documentelor, care au stat la baza înregistrării dreptului de proprietate al Nadejdei Rustamov asupra ½ cotă-parte din bunul imobil, situat în mun. Chișinău, str. Podgorenilor nr. 52 nr. cadastral 010041013201.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 21 decembrie 2016 avocatul Irina Lanovenco a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 23 martie 2016, invocând că instanța de apel la soluționarea pricinii nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, fapt care în virtutea art. 432 alin. (2) lit. a) CPC constituie temei pentru casarea deciziei contestate. (f.d. 67-69)

La 06 februarie 2017 reprezentantul ÎS „Cadastru” a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 06 octombrie 2016, a fost expediată în adresa recurentei Irina Lanovenco, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 8627 din 12.10.2016, însă confirmarea recepționării nu este la materialele cauzei. (f. d. 65)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 21 decembrie 2016 este depusă în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către avocatul Irina Lanovenco nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurenta și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de

drept material și procedural, verificând-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de avocatul Irina Lanovenco împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **D I S P U N E:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Irina Lanovenco împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, în pricina civilă la acțiunea depusă de Irina Lanovenco împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, Filiala ÎS „Cadastru” privind recunoașterea ilegalității refuzului și obligarea eliberării actelor.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas