

## **Dosarul nr. 2rc-51/17**

Instanța de fond: CA Cahul – T. Dimitriadi

### **DECIZIE**

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Jaricov Gheorghe administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Limaghes-Plus”,

în pricina la cererea introductivă înaintată de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Limaghes-Plus” privind intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 11 noiembrie 2016,

### **C O N S T A T Ă :**

La 28 aprilie 2016 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul a înaintat cerere introductivă împotriva SRL „Limaghes-Plus” privind intentarea procesului de insolabilitate. (f.d. 1-2)

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 05 mai 2016 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Limaghes-Plus” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit Petric Ruslan. (f.d. 51)

Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 19 august 2016 s-a admis cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul și s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de SRL „Limaghes-Plus” cu dizolvarea acesteia, fiind numit în calitate de lichidator Petric Ruslan. (f.d. 99-100)

În cadrul derulării procesului la 08 noiembrie 2016 Petric Ruslan a înaintat cerere prin care a solicitat încasarea onorariului în sumă de 30 000 lei și a cheltuielilor administratorului pe perioada de observație în sumă de 1651 lei (f.d. 115-116).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 11 noiembrie 2016 s-a stabilit remunerarea administratorului provizoriu Petric Ruslan pentru perioada de observare 05.05.2016-19.08.2016 în mărime de 30 000 lei. S-a încasat de la administratorul SRL „Limaghes-Plus” Jaricov Gheorghe în beneficiul lui Petric Ruslan remunerarea pentru perioada de observare în mărime de 30 000 lei și cheltuieli aferente în mărime de 1342,30 lei. (f.d. 124 - 125).

La 08 decembrie 2016 Jaricov Gheorghe administratorul SRL „Limaghes-Plus” a declarat cerere de recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Cahul din 11 noiembrie 2016.

În motivarea recursului a invocat că instanța de insolvabilitate a emis încheierea, prin care a fost stabilită remunerația administratorului provizoriu contrar prevederilor art. 25 și art. 32 al Legii insolvenței și prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 165 din 09.03.2010 cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi admis.

Conform art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept, să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre judecare.

Curtea de Apel Cahul prin încheierea din 11 noiembrie 2016 a stabilit remunerarea administratorului provizoriu Petric Ruslan pentru perioada de observare 05.05.2016-19.08.2016 în mărime de 30 000 lei. A încasat de la administratorul SRL „Limaghes-Plus” Jaricov Gheorghe în beneficiul lui Petric Ruslan remunerarea pentru perioada de observare în mărime de 30 000 lei și cheltuieli aferente în mărime de 1342,30 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că instanța de insolvabilitate prematur a admis cererea de încasare a remunerației administratorului pe perioada de observație a debitorului.

Conform art. 25 alin. (5) al Legii insolvenței, principalele atribuții și drepturi ale administratorului provizoriu în cadrul prezentei legi sunt:

a) întreprinderea de acțiuni pentru a se asigura păstrarea bunurilor debitorului și integritatea lor;

b) examinarea situației economice a debitorului și întocmirea unui raport de verificare a existenței temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate sau de respingere a cererii introductive;

c) supravegherea operațiunilor de gestionare a patrimoniului debitorului;

d) conducerea integrală, respectiv parțială, a activității debitorului în condițiile prezentei legi, cu respectarea precizărilor stabilite expres de instanța de insolvabilitate, și în condițiile de efectuare a plăților curente din contul patrimoniului debitorului;

e) sesizarea de urgență a instanței de insolvență în cazul în care constată că nu există bunuri în patrimoniul debitorului ori că acestea sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului de insolvență;

f) verificarea creanțelor și, după caz, formularea de contestații la ele, întocmirea tabelului preliminar al creanțelor;

g) încasarea creanțelor, urmărirea încasării creanțelor referitoare la bunurile din patrimoniul debitorului sau la sumele de bani transferate de către debitor înainte de admiterea cererii introductive spre examinare;

h) încheierea de tranzacții, stingerea datoriilor, încetarea fidejusiunii, renunțarea la garanțiile reale cu condiția confirmării de către instanța de insolvență;

i) primirea remunerației și recuperarea cheltuielilor, confirmate de instanța de insolvență, suportate de administratorul provizoriu în activitatea sa;

j) solicitarea și primirea gratuită de la participanții la proces, de la alte persoane, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, a informațiilor și explicațiilor necesare pentru exercitarea atribuțiilor sale, precum și de la debitor a informațiilor cu privire la veniturile lui și la bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, inclusiv la bunurile ce se află în proprietate comună pe cote-părți;

k) accesul în spațiile de serviciu ale debitorului și studierea documentelor care se află acolo;

l) adresarea către instanța de insolvență a solicitării de a dispune participarea organelor de drept la executarea atribuțiilor sale;

m) sesizarea instanței de insolvență în legătură cu orice problemă care cere soluționare din partea ei.

Alin. (6) al aceluiaș articol prevede că cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolvență în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată și confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Colegiul consideră că instanța de insolvență prematur a constatat că onorariul administratorului pentru perioada de activitate urmează a fi în sumă de 30 000 lei, or, aceasta urma să verifice și să stabilească care este timpul efectiv lucrat și respectiv care este remunerația.

Administratorul provizoriu Petric Ruslan a înaintat cerere prin care a solicitat încasarea remunerației de la Jaricov Gheorghe administratorul SRL „Limaghes-Plus”, invocând lucrul efectuat pentru perioada 05 mai 2016 – 19 august 2016 în mărime de 30 000 lei și cheltuielile suportate în sumă de 1651 lei.

Din analiza acestei cereri se constată că, administratorul solicită încasarea cheltuielilor și a remunerației, însă în sprijinul cerințelor sale nu anexează careva probe, ce ar adevăra cheltuielile suportate și nici nu prezintă un calcul din care derivă mărimea sumei solicitate ca remunerare.

Instanța de insolvabilitate a constatat că pe perioada derulării procesului de insolvabilitate față de SRL „Limaghes-Plus”, exercitând funcția de administrator provizoriu, a executat un volum de lucru, însă instanța de judecată nu a ținut cont că volumul exercitat de către administratorul provizoriu nu este atât de voluminos.

Prin urmare mărimea remunerației muncii administratorului provizoriu Petric Ruslan este exagerată, stabilită arbitrar și neargumentat. Iar, careva apreciere referitor la temeinicia cheltuielilor invocate nu a fost dată. Administratorul provizoriu în susținerea solicitărilor sale nu a prezentat instanței de judecată careva probe de confirmare a cheltuielilor suportate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că Curtea de Apel Cahul nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, ce au importanță pentru aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural, instanța de recurs apreciază încheierea instanței de judecată ca fiind prematură.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră imposibilă corectarea erorii admise de către instanța de judecată în condițiile procedurii prevăzute de către legislația procesuală, motiv pentru care cauza urmează a fi restituită spre rejudecare.

La rejudecarea pricinii, instanța de insolvabilitate urmează să țină cont de cele indicate, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar, și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează relațiile economice, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Se admite recursul declarat de Jaricov Gheorghe administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Limaghes-Plus”.

Se casează încheierea Curții de Apel Cahul din 11 noiembrie 2016, în pricina la cererea introductivă înaintată de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Limaghes-Plus” privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Se remite cauza la Curtea de Apel Cahul pentru rejudecarea chestiunii ce ține de remunerarea administratorului provizoriu.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas