

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Valentina Clevadî, Tamara Chișca-Doneva,
Nicolae Clima, Vera Macinskaia

examinând recursul declarat de către Ternovschi Alexandr, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexandr Ternovschi director SRL „Mazal Tov” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2013, prin care a fost respinsă ca tardivă acțiunea depusă de către Ternovschi Alexandr,

c o n s t a t ă

La 06 august 2012, Ternovschi Alexandr director al SRL „Mazal Tov”, a depus cerere de chemare în judecată către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, solicitînd constatarea faptului depunerii contestațiilor în termenul de prescripție, precum și anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 845/6 din 16.03.2012 și a deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 78 din 24.04.2012.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, prin scrisoarea-răspuns nr. 26-12/2-12-1316/4247 din 04 iulie 2012, primită la 06 iulie 2012, Inspectoratul Fiscal de Stat a respins ca neîntemeiată contestația depusă de către conducătorul SRL „Mazal Tov”, Alexandr Ternovschi împotriva deciziei nr. 78 din 24 aprilie 2012 pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 845/6 din 16 martie 2012, emisă de IFS mun. Chișinău, Direcția Generală Control Fiscal. Menționează că, prin Actul nr. 1-547470 din 29 februarie 2012, inspectorii fiscali de stat ai DGCF a IFS pe mun. Chișinău, în urma controlului fiscal efectuat în incinta magazinului alimentar din mun. Chișinău, str. Tighina 25 ce aparține SRL „Mazal Tov”, au stabilit încălcările legislației fiscale, anume a art.8 alin.(2) lit.c) din Titlul 1 „Dispoziții generale” al Codului Fiscal și p.4 Anexa nr.5 a HG RM nr.474 din 28.04.1998 „Cu privire la aplicarea mașinilor de casă și control cu memorie fiscală pentru efectuarea decontărilor în numerar”, prin efectuarea decontărilor bănești în numerar pentru operațiunile economice cu consumatorii, fără utilizarea mașinii de casă și control existente pentru cumpărătura de control în sumă de 19,20 lei (coșuleț de post cu cremă). Totodată, s-a invocat încălcarea art.8 alin. (2) lit.f) din Codul Fiscal, prin neprezentarea la prima cerere persoanelor cu funcții de răspundere ale organelor cu

atribuții de administrare fiscală a documentelor de proveniență a mărfurilor destinate comercializării. Consideră respectivele constatări eronate, deoarece în ceea ce privește efectuarea decontărilor bănești în numerar fără utilizarea mașinii de casă și control în sumă de 19,20 lei, o asemenea cumpărătură de control nu a fost făcută. În acest sens invocă faptul că Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău nejustificat a negat înscrierile video ale sălii de comerț la momentul petrecerii activității de control ale inspectorilor fiscali. De asemenea, consideră și a doua încălcare imputată ca fiind nefondată, deoarece actele solicitate se aflau la păstrare în safeul contabilului, care la momentul controlului nu se afla în incinta magazinului alimentar, deja plecase de la serviciu și la indicația conducătorului a revenit la locul de muncă. Astfel, la momentul revenirii acestuia, inspectorii fiscali erau plecați deja din localul controlului, lăsând indicația pentru conducător de a prezenta actele interpellate la prima oră a zilei următoare la inspectoratul fiscal. Însă în pofida supunerii la cerințele respective, la prezentarea documentației cerute deja i-a fost înmînată copia Actului întocmit la 29 februarie 2012 cu stabilirea încălcărilor comise. În pofida faptului prezentării probelor despre inexistența încălcărilor, la 16 martie 2012 pîrîtul a adoptat decizia nr.845/6 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către „Mazal Tov” SRL și a dispus aplicarea amenzii pentru fiecare încălcare în sumă de 10 000 lei, iar în total în sumă de 20000 lei.

Apărarea aceluiași interese și prin aceleași metode a continuat și în situația examinării contestației depuse de conducătorul agentului economic la 22 martie 2012, care fără examinare, cu încălcarea prevederilor art. 14 Legii contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10.02.2000, cu trimitere la art.269 Cod Fiscal, prevederile căruia la fel sunt flagrant încălcate, a restituit contestația autorului cu propunerea adresării repetate la organul fiscal emitent. Răspunsul respectiv a fost înmînat petiționarului la 30 martie 2012 și în așa mod termenul de 30 zile pentru contestarea deciziei a început din data respectivă. În acest sens, încălcarea intenționată a legislației de către pîrît a provocat tergiversarea neîntemeiată a examinării contestației pentru stabilirea circumstanțelor stabilite și posibila adresare ulterioară în instanța judecătorească competentă.

De asemenea, indică faptul că la 02 aprilie 2012 o nouă contestație a fost depusă pe numele șefului IFS pe mun.Chișinău, care la 24 aprilie 2012 a adoptat Decizia nr.78 pe marginea contestației împotriva Deciziei nr.845/6 din 16 martie 2012 prin care a fost respinsă contestația depusă ca neîntemeiată cu menținerea deciziei anterioare. Decizia în cauză a fost expediată conducătorului „Mazal Tov” la 26 aprilie 2012 și înmînată, nu este clar cui la 02 mai 2012. La 04 iunie 2012, în interiorul termenului de prescripție de 30 de zile din momentul primirii hotărîrii adoptate și familiarizării cu ea, s-a depus contestație împotriva deciziei nr. 78 din 24 aprilie 2012 cu solicitarea anulării acesteia. Această contestație a fost remisă conducătorului agentului economic fără examinare la 14 iunie 2012, cu tălmăcirile intenționate incorecte. La 19 iunie 2012 de către conducătorul agentului economic a fost îndeplinită propunerea IFS și înregistrată cererea respectivă la IFS pe mun.Chișinău cu privire la remiterea cererii și materialelor controlului pe cauză Inspectoratului Fiscal de Stat, care la 04 iulie 2012 din nou fără examinare a respins-o pe motivul indicat anterior despre încălcarea termenului de contestare a deciziilor

adoptate. Iar, scrisoarea-răspuns semnată de șef-adjunctul a Inspectoratului Fiscal de Stat a fost înmînată destinatarului la 06 iulie 2012.

Așadar, solicită reclamantul anularea deciziei nr.845/6 din 16 martie 2012 a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău și deciziei nr. 78 din 24 aprilie 2012 a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău. De asemenea, solicită constatarea depunerii contestațiilor împotriva deciziilor respective în interiorul termenului de prescripție.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2013, a fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată a lui Alexandr Ternovschi, director al SRL„Mazal Tov” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Invocînd ilegalitatea acestei hotărîri, la 17 aprilie 2013, Alexandr Ternovschi, director al SRL„Mazal Tov” a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2013 cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, hotărîrea Curții de Apel Chișinău, este neîntemeiată și ilegală, deoarece, a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material. Concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu materialele administrate în sensul soluționării corecte a prezentei cauze.

Copia motivată a hotărîrii recurate, a fost primită de către Alexandr Ternovschi, director al SRL„Mazal Tov” la 19 februarie 2013, fapt confirmat prin semnătura recurentului, cerere de recurs a fost depusă de către acesta la 17 aprilie 2013, prin urmare, instanța de recurs constată că, recursul declarat de Alexandr Ternovschi, director al SRL„Mazal Tov”, a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de Alexandr Ternovschi, director al SRL„Mazal Tov”, neîntemeiat și care urmează a fi respins.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept, să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit art. 25 din Legea contenciosului administrativ, alin. (1) judecînd acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, la data de 29 februarie 2012, în cadrul centrului unde își desfășoară activitatea SRL „Mazal Tov”, a fost efectuat un control de către reprezentanții organului fiscal, în urma cărui fapt a fost întocmit actul de control fiscal nr. 1-547470 din 29 februarie 2012 (f.d.9). Asupra acestui fapt se reține că la data de 01 martie 2012, a fost adus la cunoștință actul de control administratorului Alexandr Ternovschi, director al SRL„Mazal Tov”.

La 02 martie 2012, de către administratorul SRL„Mazal Tov” Alexandr Ternovschi, s-a înaintat o explicație pe seama actului de control susindicat. La data de 16 martie 2013 a fost examinat dezacordul cu actul de control în prezența reprezentantului SRL„Mazal Tov”, iar prin decizia nr. 845/6 din 16 martie 2012,

Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Generală Control Fiscal, a aplicat amendă întreprinderii pentru încălcările legislației fiscale (f.d.10-13).

Potrivit art. 14 din Legea contenciosului administrativ, (1) Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

La data de 22 martie 2012, directorul SRL „Mazal Tov” a depus în adresa Inspectoratului Fiscal de Stat o cerere prin care a contestat decizia susnumită, iar prin răspunsul din 30 martie 2012, a fost restituită contestația pe motivul încălcării procedurii. (f.d.14-15).

Ulterior, asupra respectării procedurii respective, recurentul a mai înaintat o cerere în vederea contestării deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 845/6 din 16 martie 2012, iar prin decizia aceleiași instituții nr. 78 din 24 aprilie 2012 a fost respinsă contestația respectivă. (f.d.18). La caz se reține faptul că recurentul a făcut cunoștință cu contestația respectivă la 29 aprilie 2012, fapt ce se confirmă prin ștampila oficiului poștal aplicată pe plic (f.d.19).

Potrivit art. 17 din Legea contenciosului administrativ, (1) cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia.

Astfel, având în vedere că recurentul-reclamant SRL „Mazal Tov” a primit răspunsul la contestație la 29 aprilie 2012, iar cerere de chemare în judecată a înainta-o la 06 august 2012, la caz se denotă vădit faptul că a fost încălcat termenul de prescripție prevăzut expres de lege.

Reiterînd prevederile susmenționate, cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă pe motivul încălcării termenului de prescripție prevăzut de lege de 30 zile, iar ulterior prin hotărîrea Curții de apel Chișinău corect s-a procedat prin respingerea acțiunii în acest sens.

Argumentele reclamantului-recurent, potrivit căruia că ulterior recepționării deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 78 din 24 aprilie 2012, a contestat respectiva decizie în procedura prealabilă prin depunerea contestației la 05 iunie 2012, iar ulterior în urma răspunsului-refuz din 04 iulie 2012 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră neîntemeiate. În vederea motivării poziției susmenționate urmează a se indica faptul că recurentul SRL „Mazal Tov” deja respectase procedura prealabilă, iar prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 78 din 24 aprilie 2012 a fost respinsă contestația. În pofida acestui fapt că decizia s-a adus la cunoștința recurentului la data de 29 aprilie 2012, adresarea la data de 04 iunie 2012 către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău în ordinea prevăzută de art. 268 al. (1) și art. 269 al. (2) Cod Fiscal și adresarea către instanța de judecată la data de 06 august 2012, la fel au fost efectuate expres cu încălcarea termenului de prescripție, fapt ce nu poate fi reținut acest argument de către instanță.

Alte argumente în vederea restabilirii termenului de prescripție nu și-au găsit confirmarea în acest sens, fapt ce atrage după sine și respingerea recursului SRL „Mazal Tov” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că argumentele invocate de către recurentul Alecsandr Ternovschi director SRL „Mazal Tov” sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul depus și de a menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către Alexandr Ternovschi director SRL „Mazal Tov”.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2013, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandr Ternovschi director SRL „Mazal Tov” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul /Semnătura/ Iulia Sîrcu

Judecătorii /Semnătura/ Valentina Clevadî

/Semnătura/ Tamara Chișca-Doneva

/Semnătura/ Nicolae Clima

/Semnătura/ Vera Macinskaia

Copia corespunde originalului
Judecător:

Vera Macinskaia