

Prima instanță: judecătoria Buiucani mun.Chișinău
judecător: D.Dulghieru
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecători: M.Guzun, A.Nogai, Vl.Brașoveanu

Dosarul nr.3ra-11/17

ÎNCHEIERE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Svetlana Filincova, Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Boțan George reprezentat de avocatul Brânză Victor,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Boțan George împotriva Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești din 23 iulie 2015 privind constatarea abaterii disciplinare și aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de amendă în mărime de 6 000 lei,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016

c o n s t a t ă :

La data de 18 noiembrie 2015, reclamantul Boțan George, prin intermediul avocatului Victor Brânză, s-a adresat în judecată cu cerere împotriva Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova, solicitând anularea deciziei Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești din 23 iulie 2015 privind constatarea abaterii disciplinare și aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de amendă în mărime de 6 000 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin decizia Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova din 23 iulie 2015, s-a constatat că faptele executorului judecătoresc Boțan George constituie abatere disciplinară prevăzută de art.21 alin.2) lit. g) din Legea privind executorii judecătorești, iar drept consecință s-a dispus aplicarea în privința sa a sancțiunii disciplinare sub formă de amendă în mărime de 6000 lei.

Indică că potrivit conținutului deciziei contestate, drept temei pentru sancționare, constituie neconformarea solicitărilor Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești cu privire la prezentarea informației. Decizia respectivă a fost recepționată la 19 octombrie 2015.

Consideră reclamantul decizia contestată ca fiind ilegală, reieșind din următoarele considerente.

Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova a neglijat principiile stabilite în art.36 din Regulamentul de activitate a Colegiului disciplinar, printre altele fiind încălcată prezumția nevinovăției și cerințele de proporționalitate și celeritate a procedurii.

Susține că Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești dispune de competență și dreptul de a solicita de la executorii judecătorești informații confidențiale din procedurile de executare din gestiunea acestora, iar pârâțul a interpretat eronat legea în acest sens.

Relatează că, Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești nu a indicat care anume din acțiunile executorului judecătoresc Boțan George au fost calificate drept nerespectarea hotărârilor organelor Profesionale.

A mai specificat, că constatarea Colegiului privind omisiunile sistematice în oferirea informațiilor relevante examinării petițiilor adresate UNEJ, cât și lipsa unor răspunsuri ale executorului Boțan George prin care să comunice refuzul său în scris motivat în oferirea unor astfel de informații nu este motivată și probată prin fapte sau înscrisuri, iar acest aspect pune la îndoială rezonabilă obiectivitatea Colegiului în acest caz.

Relevă că, Colegiul eronat a atribuit la categoria organelor profesionale ale executorilor judecătorești Consiliul UNEJ.

Așadar, unicul organ profesional al executorilor judecătorești este Congresul Uniunii Naționale al Executorilor Judecătorești, iar Boțan George nu este acuzat de nerespectarea hotărârii Congresului.

Concomitent, a specificat că, Colegiul nu s-a expus asupra momentului și subiectului de constatare a abaterii disciplinare, or nu este clar cine constată abaterea disciplinară Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești.

În același context, cu trimitere la dispozițiile art.23 alin. (8) din Legea privind executorii judecătorești, a specificat, că decizia Colegiului nu conține o constatare a unei abateri și nu motivează existența acesteia, iar acest aspect permite declararea deciziei contestate drept una ilegală și pasibilă anulării, fapt ce l-a determinat să se adreseze în judecată cu cererea respectivă.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 martie 2016, a fost admisă acțiunea înaintată de Boțan George, fiind dispusă anularea deciziei Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova din 23 iulie 2015 privind constatarea abaterii disciplinare și aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de amendă în mărime de 6 000 lei.

Instanța de fond a concluzionat că, temei pentru aplicarea sancțiunii disciplinare în speță, a constituit faptul încălcării de către executorul judecătoresc Boțan George a Codului deontologic precum și nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești. Însă analizând conținutul deciziei contestate, instanța a reținut că deși se invocă nerespectarea de către reclamant a hotărârilor organelor profesionale, în conținutul deciziei nu sunt identificate hotărârile organelor de resort nerespectate de către executorul judecătoresc Boțan George, acțiuni care ar fi dus la încălcarea art.29 din Codul deontologic.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, a fost admis apelul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, casată hotărârea judecătoriei

Buiucani mun. Chișinău din 18 martie 2016, fiind emisă o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de Boțan George către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Instanța de apel a conchis că decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 23 iulie 2015, contestată de către reclamantul George Boțan, a fost adoptată în conformitate cu prevederile legale și procedura de adoptare a fost respectată, or, executorul judecătoresc Boțan George nu s-a conformat solicitărilor Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești privind prezentarea informației până la 15 aprilie 2015. Prin aceasta executorul judecătoresc George Boțan a manifestat neglijență și lipsă de respect față de organele de autoadministrare a executorilor judecătorești.

Suplimentar instanța de apel a menționat că, la data de 31.03.2015, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a recepționat petiția lui Iachim Vioreliu (fiindu-i atribuit nr. 1-108), prin care aceasta a fost informată despre acțiunile pretins ilegale ale executorului judecătoresc George Boțan. În scopul examinării petiției recepționate, UNEJ a solicitat, la 02.04.2015, prin intermediul poștei electronice executorului judecătoresc vizat nemijlocit, George Boțan, de a se expune asupra argumentelor invocate în petiție până în data de 15.04.2015. Informația solicitată nu a fost furnizată de către executorul judecătoresc, petiția respectivă a fost examinată în cadrul ședinței ordinare a Consiliului UNEJ din 19.05.2015.

Totodată a indicat că, potrivit materialelor cauzei, executorul judecătoresc George Boțan, prin Hotărârea Consiliului UNEJ nr. 16 din 12 august 2013, a fost atenționat asupra necesității respectării solicitărilor UNEJ, în ceea ce privește formularea răspunsurilor și oferirea informațiilor relevante petițiilor, făcând trimitere la art. 21 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, care prevede că executorul judecătoresc poartă răspundere disciplinară pentru încălcarea obligațiilor sale profesionale. Abaterile disciplinare se examinează de către Colegiul disciplinar.

Indicând și art. 40 alin. 3 lit. a) al Legii 113/2010, care specifică că, UNEJ exercită supravegherea activității executorilor judecătorești vizând îndeplinirea obligațiilor profesionale ce le revin și respectarea eticii profesionale.

Ca urmare a menționat și lit. c) paragraful 3.2 Statutului UNEJ, organul profesional asigură dezvoltarea relațiilor dintre birouri, Camere teritoriale, perfecționarea pregătirii profesionale, respectarea deontologiei profesionale și a regulilor de disciplină profesională.

În aceste condiții, instanța de apel a subliniat faptul că, organul profesional, fiind sesizat prin exercitarea dreptului de petiționare, în scopul redresării situației ce prejudiciază petentul, emite acte obligatorii sau sesizează Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Astfel, relevând că, potrivit deciziei, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești a constatat în inacțiunile executorului judecătoresc George Boțan o abatere disciplinară, care se încadrează în prevederile art.21 alin.(2), lit. g) al Legii privind executorii judecătorești: încălcarea Codului deontologic, și anume nu și-a îndeplinit în conformitate cu prevederile legale, corect și în timp util atribuțiile profesionale, nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești.

Iar, potrivit art.2 alin.(3) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de apartenență politică, de avere, de origine socială sau de orice alt criteriu.

La fel menționând pct.3 și 4 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul Ministerului Justiției nr. 75 din 09.03.2011 (în continuare Regulament), Colegiul examinează cazurile privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc la solicitarea Ministrului Justiției, Consiliului Uniunii, a părților în procedura de executare, precum și la solicitarea altor persoane. Colegiul își exercită atribuțiile în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 in 17.06.2010 privind executorii judecătorești (în continuare Lege) și a prezentului Regulament.

Pct.30 din Regulamentul sus-indicat, menționează Colegiul disciplinar examinează solicitările adresate Colegiului disciplinar privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc și dispune, printr-o decizie motivată, după caz: aplicarea sancțiunii disciplinare; respingerea solicitării de aplicare a sancțiunii disciplinare.

Totodată făcând trimitere și la prevederile art.24 alin.(l) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, sancțiunile disciplinare se aplică în raport cu gravitatea faptei și constau în: a) avertisment; b) mustrare; c) amendă; d) suspendare a activității; e) retragere a licenței.

Potrivit pct. 6 din hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr. 10 din 25.12.2010, toate informațiile expediate la adresa electronică a executorilor judecătorești comunicată UNEJ se consideră a fi recepționate și nu mai urmează a fi comunicate în alt mod.

Conform pct. 1 din hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr.9 din 09.07.2013, admiterea în mod repetat a neprezentării informațiilor solicitate de colaboratorii UNEJ (inclusiv cele ale camerelor teritoriale a executorilor judecătorești) sau tergiversării prezentării acestora, va fi calificată drept abatere disciplinară.

Către executorul judecătoresc au fost expediate mai multe solicitări privind necesitatea comunicării unor informații, dar care au fost ignorate de acesta, or, potrivit art. 29 din Codul deontologic al executorului judecătoresc, ultimul este obligat să respecte necondiționat toate hotărârile organelor de conducere. Unicul organ competent în constatarea și aplicarea sancțiunilor disciplinare este Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Astfel, instanța de apel a conchis că decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 23.07.2015, contestată de către reclamantul George Boțan, a fost adoptată în conformitate cu prevederile legale și procedura de adoptare a fost respectată, or executorul judecătoresc George Boțan nu s-a conformat solicitărilor Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești privind prezentarea informației până la 15 aprilie 2015. Prin aceasta executorul judecătoresc George Boțan a manifestat neglijență și lipsă de respect față de organele de autoadministrare a executorilor judecătorești.

Totodată, constatând că, în nota informativă prezentată de executor Colegiului, rezultă cert că acesta nu neagă solicitarea unei astfel de informații ci își întemeiază

inacțiunea pe faptul că statutul sau o altă normă juridică nu prevede care anume structură a Uniunii este împuternicită să solicite informații care intră sub protecția Legii 133/201, iar solicitările UNEJ le califică ca imixiune în cadrul activității executorului judecătoresc.

Mai mult ca atât, relevă faptul că, la materialele cauzei a fost anexată hotărârea UNEJ nr. 16 din 02.08.2013, prin care sa atenționat executorul judecătoresc despre necesitatea respectării solicitărilor UNEJ și Camerei teritoriale a executorilor judecătorești referitor formularea răspunsurilor și oferirea unor informații relevante pentru conținutul petițiilor.

Prin urmare instanța de apel a apreciat că, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești corect a constatat în acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc George Boțan o abatere disciplinară după semnele prevăzute de art. 22 alin.(2) g) din Legea privind executorii judecătorești, cu tragerea la răspundere disciplinară, prin aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 6000 mii lei.

Făcând trimitere la lit. b), ,d) și e) alin. (5) art. 5 al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, consimțământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru: îndeplinirea unei obligații, care îi revine operatorului conform legii; executarea sarcinilor de interes public sau care rezultă din exercitarea prerogativelor de autoritate publică cu care este investit operatorul sau terțul, căruia îi sunt dezvăluite datele cu caracter personal; realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terțului căruia îi sunt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiția ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile și libertățile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal.

După cum a stabilit mai sus, legea abilitază UNEJ cu atribuții de supraveghere | activității executorilor judecătorești, astfel încât prelucrarea datelor cu caracter personal în exercitarea acestor atribuții se încadrează în limitele art. 5 al Legii 133/2011.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la data de 07 octombrie 2016, avocatul Brânză Victor, în interesele lui George Boțan, a declarat recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2016 și menținerea hotărârii judecătorești Buiucani mun. Chișinău din 18 martie 2014.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei, recurentul a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, aplicând eronat normele de drept.

Menționează că, din conținutul deciziei contestate se constată că deși se invocă nerespectarea de către executorul judecătoresc George Boțan a hotărârilor organelor profesionale, în conținutul deciziei nu sunt identificate hotărârile organelor profesionale ca fiind nerespectate de către G.Boțan, acțiuni ce ar fi dus la încălcarea art. 29 din Codul deontologic al executorilor judecătorești. Consideră că, instanța de apel greșit a calificat drept hotărâri ale organului de conducere în sensul invocat în decizia Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești, solicitările Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, or, unicul organ profesional al executorilor judecătorești este Congresul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, iar Boțan George nu este acuzat de nerespectarea hotărârii Congresului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

Invocă că deși instanța de apel menționează în decizia sa că, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești este înregistrată în calitate de operator de date cu caracter personal, atribuie greșit față de acest operator prevederile art.5 alin. (5) lit. b), d) și e) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal. Mai mult, instanța abuziv explică că, legea abilitază UNEJ cu atribuții de supraveghere a activității executorilor judecătorești, astfel încât prelucrarea datelor cu caracter personal în exercitarea acestor atribuții se încadrează în limitele art.5 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal. Prin această afirmare, consideră recurentul că instanța de apel denotă fie imparțialitate, fie studierea superficială a cazului, din motiv că în cazul dat sunt aplicabile prevederile alin.(1) art.5 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, iar divulgarea informațiilor ce se conțin în procedurile de executare pot prejudicia interesele părților implicate în procedura de executare. Subliniază că simpla examinare a petiției nu acordă dreptul operatorului în cazul dat Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, la prelucrarea datelor cu caracter personal fără consimțământul subiectului datelor cu caracter personal.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Colegiul reține că la materialele cauzei este anexată copia scrisorii de expediere în adresa părților a copiei deciziei integrale a instanței de apel (f.d.94). Însă, la materialele cauzei nu se regăsesc careva probe ce ar confirma data recepționării de către părți a copiei deciziei. Astfel recursul declarat la data de 07 octombrie 2016, se consideră depus în termen.

La data de 27 octombrie 2016, în adresa intimatului Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, a fost expedit spre cunoștință copia recursului declarat de către avocatul Brânză Victor, în interesele lui George Boțan, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d.106).

Intimatul, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, nu și-a rezervat dreptul de a depune referința asupra recursului declarat de avocatul Brânză Victor, în interesele lui George Boțan.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Brânză Victor, în interesele lui George Boțan, este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Brânză Victor, în interesele lui George Boțan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or, recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Argumentele invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Brânză Victor, în interesele lui George Boțan, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de George Boțan reprezentat de avocatul Brânză Victor, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu