

Prima instanță: judecătoria Ciocana mun.Chișinău Dosarul nr.2r-35/17
Judecător: V.Burduh
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Iu.Cimpoi, N.Simciuc, V.Pruteanu

DECIZIE

08 februarie 2017

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul:
judecătorii:

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Savițchi Pavel și Cotruță Aurelia
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016,
în pricina civilă pornită la cererea Asociației Proprietarilor de Locuințe
Privatizate nr. 54/219 împotriva lui Savițchi Pavel și Aureliei Cotruță privind
încasarea datoriilor pentru serviciile comunale

c o n s t a t ă

La data de 22 februarie 2016, reclamantul Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Savițchi Pavel și Aureliei Cotruță, solicitând încasarea datoriilor pentru serviciile comunale.

În motivarea cererii respective a invocat că, pîrîții sunt proprietarii apartamentului nr.92 din str.Petru Zadnipru, 7/4, mun.Chișinău, bloc aflat în gestiunea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 .

Menționează că pînă în luna octombrie anul 2015, pîrîții nu au achitat plățile pentru serviciile comunale, astfel acumulând o datorie în sumă de 18 490,30 lei, compusă din: deservirea blocului – 5 036,88 lei, deservirea utilajului blocului – 2481,73 lei, deservirea tehnică a ascensorului – 6358,01 lei, transportarea deșeurilor menajere – 2829,32 lei, deservirea tehnică a antenei colective – 98,41 lei,, servicii de radioficare – 127,53 lei, energia electrică în locurile comune – 324,03 lei, energia electrică lift – 1007,75 lei, reparația capitală a rețelelor ingineresti – 226,64 lei.

Relevă că pîrîții nu au contestat bonurile de plată pentru serviciile prestate, nu au înaintat careva obiecții privind volumul sau calitatea acestor servicii, fapt ce l-a

determinat pe reclamant să se adreseze în judecată cu cererea respectivă privind încasarea forțată a datoriilor.

Prin hotărârea judecătorei Ciocana mun.Chișinău din 04 iulie 2016, acțiunea a fost admisă, fiind dispusă încasarea de la Savițchi Pavel și Cotruță Aurelia, în mod solidar, în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 suma datorată în mărime de 18490, 35 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 655 lei, iar în total suma de 19 145,30 lei.

Instanța de fond a concluzionat că pîrîții Savițchi Pavel și Cotruță Aurelia, fiind proprietarii apartamentului nr.92 din str.Petru Zadnipru, 7/4, mun.Chișinău, au beneficiat de serviciile locativ-comunale contractate de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219, acceptând prestarea serviciilor respective, parțial onorându-și obligațiile de consumatori și efectuând plăți corespunzătoare pentru aceste servicii, fapt confirmat prin informația despre achitarea serviciilor locativ-comunale prezentată de S.R.L. „Inforsarp”. Astfel, instanța a constatat prezența raportului obligațional între părți rezultat din prestarea serviciilor locativ-comunale contractate de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 pînă în octombrie 2015 pentru consumatorii blocului locativ situat pe str.Petru Zadnipru, 7/4, mun.Chișinău, și pe motiv că pîrîții nu au achitat serviciile locativ-comunale prestate, au acumulat datoria de 18 490,30 lei, care urmează a fi încasată forțat.

Invocînd ilegalitatea hotărîrii Judecătorei Ciocana mun.Chișinău din data de 04 iulie 2016, Savițchi Pavel și Cotruță Aurelia la data de 04 august 2015 au depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea hotărîrii contestate, scutirea de la plata taxei de stat (f.d 84).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 06 octombrie 2016 s-a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs apelului declarat de către Savițchi Pavel și Cotruță Aurelia, s-a acordat apelanților termen pînă la data de 03 noiembrie 2016 de a prezenta dovada achitării taxei de stat în mărime de 416,02 lei, s-a explicat consecințele neîndeplinirii indicațiilor menționate (f.d.90-93).

La data de 16 decembrie 2016 Savițchi Pavel și Cotruță Aurelia au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 06 octombrie 2016, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii, cu emiterea unei noi soluții, prin care să fie admisă cererea apelanților de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului (f.d.120-122).

În motivarea recursului recurenții au invocat că dînșii sunt în imposibilitate de a achita taxa de stat, iar în acest sens anexat suficiente probe care demonstrează temeinicia cererii privind scutirea de la plata acesteia, or, în atare situație le-a fost lezat direct accesul liber la justiție.

Au mai menționat că recurenta are la întreținere o fiică care își face studiile, iar salariul său este destul de mic ca să acopere toate cheltuielile.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

Conform art. 364 alin. 1 CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă cu plata taxei de stat în condițiile legii.

Savițchi Pavel și Cotruță Aurelia la data de 16 decembrie 2016 au depus cerere de apel, solicitând totodată și scutirea de la plata taxei de stat.

Dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat, în conformitate cu dispozițiile art. 368 alin.1) CPC instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016 cererea apelanților privind scutirea de la plata taxei de stat a fost respinsă, nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-le termen pînă la data de 03 noiembrie 2016 pentru înlăturarea acestui neajuns și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat. Totodată, apelanții au fost informați despre consecințele neexecutării încheierii.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedurale și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

Savițchi Pavel și Cotruță Aurelia au contestat actul emis de instanța de apel în partea ce ține de respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat, invocînd că instanța de apel nu a luat în considerație starea materială precară a lor. În asemenea împrejurări recurenții consideră, că instanța de apel urma să îi scutească de la plata taxei de stat.

Potrivit art.3, alin. 1, lit. a), j) al Legii taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992 apelanții în speța respectivă urmează să achite taxa de stat pentru depunerea apelului în mărime de 416,02 lei.

În conformitate cu art. 86 alin. 4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Instanța de recurs reține, că instanța de apel corect a conchis netemeinicia cererii lui Savițchi Pavel și Cotruță Aurelia cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, or, careva probe în argumentarea imposibilității achitării taxei de stat apelanții nu au prezentat.

Suplimentar constatărilor instanței de apel, instanța de recurs reține că motivele aduse în favoarea admiterii cererii privind scutirea de la plata taxei de stat sunt pur declarative, fără suport probatoriu, or dovezi că apelanți se află într-o situație materială dificilă la momentul declarării apelului nu au fost prezentate.

Colegiul remarcă că recurenții, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, urma să probeze starea lor material precară, prezentând în acest sens informații de la Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” Inspectoratul Fiscal de Stat

și alte instituții că nu dețin mijloace de transport, cuantumul veniturilor obținute și alte informații în vederea demonstrării imposibilității achitării plății taxei de stat.

Fiindcă încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Savițchi Pavel și Cotruță Aurelia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, emisă în pricina civilă pornită la cererea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 împotriva lui Savițchi Pavel și Aureliei Cotruță privind încasarea datoriilor pentru serviciile comunale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu