

Prima instanță: judecătoria Bălți
Judecător: Al. Roșca
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: Al. Gheorghieș, A. Albu, A. Toderaș

Dosarul nr.2rc-77/17

DECIZIE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul:
judecătorii:

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Auto – Polis - Trans”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Privat - Trans” către Societatea cu Răspundere Limitată „Auto – Polis - Trans” privind încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2016, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Auto – Polis - Trans”,

c o n s t a t ă :

La data de 18 ianuarie 2016, SC „Privat - Trans” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Auto – Polis - Trans” privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii respective a invocat că, la 10.09.2015 SRL „Auto – Polis - Trans” în calitate de client a încheiat contract pentru transportarea mărfurilor, comanda de transport nr.926/15, cu SC „Privat - Trans” SRL, în calitate de transportator. În temeiul contractului nr.926/15, reclamanta s-a obligat să presteze servicii de transport pârâtei, iar ultima să achite 1 050 euro pentru serviciile prestate. Conform scrisorii de transport internațional CMR nr.01-2015 reclamanta a executat obligația sa de a transporta marfa, fapt confirmat prin aplicarea ștampilei destinatarului pe CMR sus menționat. Conform actului de predare - primire a lucrărilor îndeplinite seria/nr. WI 5435825 din 23.09.2015, suma pe care o datorează pârâta față de reclamant! este de 1 050 euro, ce constituie echivalentul a 23 343,92 MDL.

Menționează că, potrivit comenzii de transport nr.926/15, pârâta s-a obligat să achite serviciile prestate în termen de 5 zile din momentul recepționării mărfii, adică cel târziu la 28.09.2015.

Susține că, la 12.10.2015 a expediat somația nr.144, pârâtei. Potrivit actului de verificare între reclamantă și pârâta, ultima la 17.11.2015 a achitat 10 000 MDL din datoria contractuală de 23 343,92 MDL, astfel suma de 13 343,92 a rămas neachitată.

Invocă că, pârâta nu a respectat obligația sa de a achita serviciile prestate de reclamantă, asumată prin contractul de transport.

Totodată menționează că, penalitatea calculată până la 20.12.2015 deja constituie suma de 11 075,45 MDL, reieșind din următorul calcul: 13 343,92 MDL datoria restanta x 1% penalitatea stabilită pentru 84 zile de întârziere a plății. Dobânda de întârziere pe care o datorează pârâta conform contractului nr.926/15 constituie 1 135,69 MDL.

La fel, indică că, pe lângă datorie, penalitate și dobânda datorată de pârâta, pentru înaintarea prezentei acțiuni reclamanta a fost nevoită să suporte cheltuieli de judecată compuse din, taxa de stat în sumă de 733 lei, 36 lei pentru eliberarea extrasului pe numele pârâtei, 11,75 lei pentru expedierea somației, și asistența juridică în sumă de 5 000 lei, ce urmează de a fi încasate din contul pârâtei.

Solicită încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a datoriei în mărime de 13 343,92 MDL pentru comanda de transport nr.926/15 din 10.09.2015, și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 733 lei, 36 lei pentru eliberarea extrasului pârâtului, 19,50 lei pentru expedierea somației și a cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 5 000 lei.

La 09.03.2016 reclamanta a formulat cerere de concretizare a pretențiilor, prin care solicită încasarea din contul pârâtei a sumei datoriei în mărime de 13 343,92 lei, a penalității contractuale în mărime de 26 417,15 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 2 062,70 lei. De asemenea, a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 1 587,00 lei, cheltuielile pentru eliberarea extrasului în sumă de 36,00 lei, cheltuieli pentru expedierea somației în mărime de 19,50 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 5000,00 lei.

La 26.07.2016 reclamanta a mai formulat o cerere de concretizare a pretențiilor, și a solicitat încasarea din contul pârâtei a sumei datoriei în mărime de 13 343,92 lei, a penalității contractuale în mărime de 23 885,61 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 2 311,78 lei. La fel a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 1186,23 lei, cheltuielile pentru eliberarea extrasului în sumă de 36,00 lei, cheltuielile pentru expedierea somației în mărime de 19,50 lei, cheltuielile de transport în sumă de 1200,00 lei, și cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 5000,00 lei.

Ulterior, la 23.08.2016 reclamanta a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea din contul pârâtei a datoriei în sumă de 6619,92 lei, a penalității în mărime de 23 885,61 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 2311,78 lei.

Astfel, solicită încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 1186,23 lei, cheltuielile pentru eliberarea extrasului în sumă de 36,00 lei, cheltuielile pentru expedierea somației în mărime de 19,50 lei, cheltuielile de transport în sumă de 1327,60 lei, și cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 5000,00 lei.

Prin hotărârea judecătoreiei Bălți din 23.08.2016, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Privat - Trans” SRL către SRL „Auto - Polis-Trans”, privind încasarea datoriei.

S-a încasat de la SRL „Auto – Polis - Trans” în beneficiul SC „Privat - Trans” datoria în mărime de 6 619,92 lei, penalitatea contractuală în mărime de 23 885,61 lei, și dobânda de întârziere în mărime de 2 311,78 lei.

S-a încasat de la SRL „Auto – Polis - Trans” în beneficiul SC „Privat - Trans” SRL, cheltuielile de judecată compuse din, taxa de stat în mărime de 1 186,23 lei, cheltuielile pentru eliberarea extrasului în sumă de 36,00 lei, cheltuielile pentru expedierea somației în mărime de 19,50 lei, cheltuielile de transport în sumă de 1327,60 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 5000,00 lei.

La 27.09.2016, SRL „Auto – Polis - Trans” reprezentat de avocatul Teleba Vladislav a declarat apel împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Auto – Polis - Trans” reprezentat de avocatul Teleba Vladislav împotriva hotărârii judecătorești Bălți din 23.08.2016 ca fiind depusă în afara termenului legal (f.d.106-110).

La data de 30 noiembrie 2016, SRL „Auto – Polis - Trans” reprezentat de avocatul Teleba Vladislav, a declarat recurs (**nemotivat**) împotriva încheierii instanței de apel din 23 august 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii(f.d.112).

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul declarat de SRL „Auto – Polis - Trans” reprezentat de avocatul Teleba Vladislav, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat în speță rezultă că SRL „Auto – Polis - Trans” reprezentat de avocatul Teleba Vladislav, invocă dezacordul cu încheierea Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2016, prin care s-a restituit cererea apelantului SRL „Auto – Polis - Trans” reprezentat de avocatul Teleba Vladislav.

Totodată, instanța de recurs constată că recursul depus de către SRL „Auto – Polis - Trans” reprezentat de avocatul Teleba Vladislav este unul nemotivat, care nu conține esența și temeiurile recursului, argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate.

Pe când, art. 437 alin.(1) lit. f) CPC direct indică că cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Or, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de remarcat că, recurentul SRL „Auto – Polis - Trans” reprezentat de avocatul Teleba Vladislav,

depunând încă la 30 noiembrie 2016 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat.

În raport de considerentele expuse, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Auto – Polis - Trans” reprezentat de avocatul Teleba Vladislav.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către SRL „Auto – Polis - Trans” reprezentat de avocatul Teleba Vladislav.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Privat - Trans” către Societatea cu Răspundere Limitată „Auto – Polis - Trans” privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu