

ÎNCHEIERE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător: Ala Cobăneanu

Judecătorii: Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire declarată de fondatorii S.R.L. „Traian Con” – Gontar Stanislav și Gontar Vera,

în pricina civilă la cererea lichidatorului S.R.L.„Traian Con” – Petric Ruslan, privind încasarea remunerației pentru perioada provizorie și perioada îndeplinirii atribuțiilor de lichidator,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, prin care au fost respinse recursurile declarate de lichidatorul Petric Ruslan și fondatorii S.R.L. „Traian Con” – Gontar Stanislav și Gontar Vera,

c o n s t a t ă:

La data de 16 aprilie 2014 creditorul S.A. „Covis” a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolvență față de S.R.L. „Traian Con”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2014, cererea introductivă a fost admisă cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu a Î.I.„Petric Ruslan”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, a fost dispusă intentarea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului S.R.L.„Traian Con”, fiind desemnat în calitate de lichidator Petric Ruslan.

La data de 15 februarie 2016, lichidatorul debitorului S.R.L.„Traian Con” – Petric Ruslan a depus cerere privind încasarea remunerației pentru perioada provizorie și perioada îndeplinirii atribuțiilor de lichidator.

În susținerea cererii a indicat că, prin hotărârea instanței de insolvență din 09 iunie 2014 a fost inițiată procedura simplificată a falimentului față de debitorul S.R.L.„Traian Con”. Hotărârea menționată a fost casată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014, fiind dispusă remiterea pricinii spre rejudecare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015 a fost dispusă intentarea procesului simplificat al falimentului față de S.R.L., „Traian Con” cu numirea în calitate de lichidator – administratorul autorizat Petric Ruslan.

La adunarea creditorilor S.R.L. „Traian Con” din 22 septembrie 2015, s-a stabilit remunerația lichidatorului Petric Ruslan, începând cu data de 09 iunie 2014, în cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real înmulțit la coeficientul 8. Procesul-verbal al ședinței a fost depus în instanță la 23 septembrie 2015.

Conform hotărârii Guvernului cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real nr. 165 din 09 martie 2010, începând cu 01 mai 2014 salariul minim garantat este de 1650 lei, iar începând cu 01 mai 2015 constituie suma de 1900 lei.

Astfel, pentru perioada 09 iunie 2014 – 01 mai 2015, pentru 11 luni lucrate efectiv, salariul minim garantat de 1650 lei cu aplicarea coeficientului 8 constituie suma de 132 000 lei, iar pentru perioada 01 mai 2015 – 01 martie 2016, pentru 10 luni lucrate efectiv, salariul minim garantat de 1900 lei cu aplicarea coeficientului 8 constituie suma de 152 000 lei. În total suma de 297 200 lei.

Deoarece debitorul S.R.L. „Traian Con” nu dispune de careva bunuri iar reieșind din prevederile art. 70 alin. (13) din Legea insolvenței, achitarea onorariului fix al administratorului/lichidatorului urmează a fi încasată din contul lui Gontar Stanislav, administrator înlăturat de la gestiune și fondator al debitorului cu cota-parte de 90% și din contul Verei Gontar, fondator cu cota-parte de 10%.

Solicită lichidatorul Petric Ruslan, admiterea cererii cu încasarea în mod solidar din contul lui Gontar Stanislav și Gontar Vera a sumei de 297 200 lei în beneficiul lichidatorului S.R.L. „Traian Con” – Petric Ruslan.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, cererea lichidatorului Petric Ruslan a fost admisă parțial. A fost dispusă încasarea în mod solidar din contul lui Gontar Stanislav și Gontar Vera în beneficiul lichidatorului S.R.L. „Traian Con” Petric Ruslan remunerația pentru perioada provizorie în sumă de 72 820 lei și pentru perioada îndeplinirii funcțiilor de lichidator în mărime de 76 000 lei, iar în total suma de 148 820 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, s-au respins recursurile declarate de lichidatorul Petric Ruslan și fondatorii SRL „Traian Con” - Gontar Stanislav și Gontar Vera.

La data de 07 noiembrie 2016, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus cerere de revizuire prin care au solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016 și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea lichidatorului Petric Ruslan privind remunerarea pentru perioada provizorie și pentru perioada îndeplinirii atribuțiilor de lichidator.

În motivarea cererii de revizuire au invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, menționând că la ședința Comisiei de autorizare și

disciplină a administratorilor autorizați din 06 octombrie 2016 s-a decis încetarea procedurii disciplinare privind acțiunile administratorului autorizat Petric Ruslan, din motivul lipsei calității la momentul săvârșirii faptelor.

La data de 16 ianuarie 2017, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus supliment la cererea de revizuire, în care au indicat că, de către instanțele judecătorești au fost interpretate eronat prevederile art. 247 din Legea insolvenței, deoarece asociata Gontar Vera nu a fost înscrisă în lista membrilor organelor de conducere, motiv din care executarea silită în privința sa s-a soldat cu încălcarea Legii insolvenței și a Codului Familiei.

La 24 ianuarie 2017, revizuenții au anexat ca probe două extrase din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor eliberate de către Curtea de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Revizuenții au invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și au anexat decizia Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați din 06 octombrie 2016 și extrasele din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor privind datele generale a cauzei S.A. „Covis” împotriva SRL „Traian-Con”, care au fost eliberate de către Curtea de Apel Chișinău.

Potrivit art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din norma de drept citată se deduce că circumstanțele invocate de revizuent trebuiau să existe la momentul adoptării hotărârii și că nu au putut fi prezentate din motive neimputabile participantului la proces.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea fiind o cale extraordinară de atac, dispozițiile legale care o reglementează sunt de strictă interpretare, încât exercitarea ei nu poate avea loc decât în cazurile și în condițiile expres prevăzute de lege.

Este de menționat că, pentru a invoca prevederile art. 449 Codul de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice

fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

La caz, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, temei de înaintare a cererii de revizuire este decizia Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați din 06 octombrie 2016, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința administratorului autorizat Petric Ruslan, pe motiv de lipsă a calității de administrator autorizat la momentul săvârșirii faptelor.

Plus la acesta, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, motivele invocate în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către instanțele judecătorești pe parcursul examinării cauzei pe cale ordinară și nu relevă prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă careva temeiuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile. Revizuenții în argumentarea cererii nu invocă careva circumstanțe sau probe care a-r putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală sus citată.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul *Brumărescu contra României*). Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost afirmată de către jurisprudența CEDO. Curtea a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o aprecierea finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție (cauza *Brumărescu vs România*).

Sub acest aspect, se va menționa și faptul că, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (*Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș. a*), prin urmare aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În urma celor reținute supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Cu referire la jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, Colegiul reiterează că, securitatea raporturilor juridice presupune respectul față de principiul *res judicata*, care impune exigența ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o

reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Astfel, competența instanțelor naționale de a revizui o hotărâre judecătorească irevocabilă trebuie exercitată pentru a corecta omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare; revizuirea neputând fi considerată drept un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nefiind un temei pentru soluționarea repetată a pricinii. (raționamente aplicate de CEDO în cauzele Oferta Plus vs. Moldova, Dacia vs. Moldova).

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea respingerii cererii de revizuire depusă de fondatorii S.R.L. „Traian Con” – Gontar Stanislav și Gontar Vera, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de fondatorii S.R.L. „Traian Con” – Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, adoptată în pricina civilă la cererea lichidatorului S.R.L. „Traian Con” – Petric Ruslan, privind încasarea remunerației pentru perioada provizorie și perioada îndeplinirii atribuțiilor de lichidator.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Ion Druță

Nicolae Craiu