

Prima instanță: Jud. Bălți, D. Stănilă
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți:
E. Ababei, A. Garbuz, G. Polivenco

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

judecătorii:

Iurie Bejenaru, Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de către Larisa Tiron,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ianțen Olimpia
către Inspekția Teritorială în Construcții „Nord” privind constatarea actului
administrativ,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016, prin care
recursul declarat de către Ianțen Olimpia a fost considerat inadmisibil

c o n s t a t ă :

La 18.09.2014, Ianțen Olimpia a depus cerere de chemare în judecata împotriva
Inspekției Teritoriale în Construcții „Nord” privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 14.04.2014 s-a adresat Primăriei
mun. Bălți cu solicitare de a i se elibera autorizație pentru executarea lucrărilor de
construcție a garajului în mun. Bălți, pe str. Ștefan cel Mare, 140, pe terenul dat în
folosință Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.100.

Menționează că, prin Dispoziția Primarului mun. Bălți nr.454 din 21.07.2014
cererea sa a fost admisă și i s-a eliberat autorizație pentru construirea garajului, cu nr.
152 din 21.07.2014.

Relatează că, după ce a înștiințat în modul stabilit de lege, Inspekția Teritorială
în construcție "Nord" din cadrul Inspekției de stat în Construcții de pe lângă
Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al RM privind începerea lucrărilor
de construire a garajului, dânsa a fost informată despre emiterea prescripției nr. 131
din 12.08.2014 cu privire la sistarea valabilității autorizației de construire (care a
primit-o pe data de 14.08.2014).

Susține că, drept temei pentru emiterea prescripției în cauza, a fost indicat
nerespectarea prevederilor art.3 alin. (1) lit. (d) din Legea nr. 163 din 09.07.2010, cu
următoarea motivare: certificatul de urbanism pentru proiectare se elaborează și se

emite în baza cererii, la care se anexează, în original și în copii, un set de documente, inclusiv și acordul autentificat notarial al coproprietarilor de imobil/ teren ale căror interese pot fi afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de construcții și în perioada exploatării obiectului construit.

Explică că, nefiind de acord cu prescripția emisă de ITC "Nord", s-a adresat pârâtului cu cerere prealabila, solicitând anularea actului emis, restabilirea dreptului său de a folosi bunurile imobile și de a executa lucrările de construcție-montaj.

Indică că, prin răspunsul ITC "Nord", nr. 182-1465 din 25.08.2014 cererea prealabila a fost respinsă pe motiv că, coproprietarii de imobil/teren nu au dat acordul autentificat notarial la construcția garajului respectiv.

Solicită, anularea Prescripției emise de Inspekția Teritorială în Construcții „Nord” cu nr.131 din 12.08.2014 privitor la sistarea valabilității autorizației de construire nr. 152 din 21.07.2014 cu referire la executarea lucrărilor de construcție – montaj a garajului din str. Ștefan cel Mare nr.140 mun. Bălți, restabilirea dreptului ei la executarea lucrărilor de construcție - montaj a garajului conform autorizației de construire nr. 152 emisă de Primăria mun. Bălți la data de 21.07.2014.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 16 octombrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată, fiind anulată Prescripția emisă de Inspekția Teritorială în Construcții „Nord” cu nr.131 din 12.08.2014 privitor la sistarea valabilității autorizației de construire nr. 152 din 21.07.2014 cu referire la executarea lucrărilor de construcție – montaj a garajului din str. Ștefan cel Mare nr.140 mun. Bălți și s-a restabilit dreptul Olimpiei Ianțen privind executarea lucrărilor de construcție (f.d. 115, 122-127).

Ca motiv de admitere a acțiunii, instanța de fond a indicat că Prescripția emisă de Inspekția Teritorială în Construcții „Nord” nr. 131 din 12.08.2014 de sistare a valabilității autorizației de construire nr.152 din 21.07.2014; cu privire la executarea de către Ianțen Olimpia a lucrărilor de construcție-montaj a garajului din str. Ștefan cel Mare, 140, mun. Bălți, este una ilegală, deoarece în cadrul procesului judiciar nu s-au confirmat temeiurile de sistare a valabilității Autorizației, precum și temeiurile pentru care s-a stopat executarea lucrărilor de construcție a garajului respectiv.

A constatat că, la eliberarea Autorizației precum și la executarea lucrărilor de construcție a garajului nu au fost stabilite careva neconformități descrise în Prescripția cu nr. 131 emisă de Inspekția Teritorială în Construcții „Nord” la 12.08. 2014.

La 03 noiembrie 2015, Ungureanu Nadejda, Cucereavii Ghenadie și Inspekția Teritorială în Construcții „Nord” au declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 16 octombrie 2015 (f.d. 130), completat la 10 februarie 2016 (f.d. 140-142).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 07 iunie 2016 a admis apelul declarat de Ungureanu Nadejda, Cucereavii Ghenadie, Moscalu Cornelia, Amoașii Ala.

A casat hotărârea Judecătorei Bălți din 16 octombrie 2015, și a emis o nouă hotărâre prin care a fost respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată (f.d.174-176).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că, instanța de fond incorect a dat apreciere la temeiurile indicate în acțiune reieșind din circumstanțele în care a fost

eliberată Autorizația de construire nr.152 din 21.07.2014 cu privire la executarea de către Ianțen Olimpia a lucrărilor de construcție-montaj a garajului din str. Ștefan cel Mare, 140, mun. Bălți.

Ca urmare, argumentele apelanților Ungureanu Nadejda, Cucereavîi Ghenadie, Moscalu Cornelia și Amoașii Ala cu privire la lipsa acordului notarial de efectuare a lucrărilor de construcție a garajului sus menționat și-au găsit confirmare, motiv din care a și fost respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată.

Or, art.3 alin.(1) lit.(d) din Legea nr.163 din 09.07.2010 cu privire la autorizarea executării lucrărilor de construcție, prevede anexarea obligatorie la cerere a „acordului autentificat notarial al coproprietarilor de imobil/teren ale căror interese pot fi afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de construcție și în perioada exploatării obiectului construit”.

La 01 august 2016 Ianțen Olimpia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie menținută hotărârea instanței de fond (f.d. 190- 196).

În motivarea cererii de recurs a indicat că, aprecierea instanței de apel privind respingerea cererii este incorectă, deoarece criteriile care stau la baza emiterii acestora trebuie să fie obiective și imparțiale.

Menționează că, instanța de apel în mod arbitrar a apreciat circumstanțele speței, or, poziția instanței este subiectivă și constituie o derogare de la exigențele prescrise din principiul contradictorialității în condițiile egalității armelor.

Relatează că, instanța de apel, în motivarea deciziei, nu își justifică soluția, or, cerințele acțiunii sunt întemeiate și urmează a fi admise integral.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016 recursul declarat de către Ianțen Olimpia a fost considerat inadmisibil.

La 04 noiembrie 2016, Larisa Tiron a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016, cerând admiterea acesteia și casarea încheierii contestate.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, instanța de recurs greșit a concluzionat că recursul declarat de către Ianțen Olimpia nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2, 3, 4) CPC și nu denotă încălcare esențială sau aplicare eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel.

Indică că prin încheierea sa Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a stopat îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel stopând îndreptarea în mod direct a stării de lucruri. Astfel, consideră că există temeiuri de revizuire prevăzute de art. 449 CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Motivele revizuirii sunt prevăzute limitativ de art.449 CPC.

Astfel, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuenta Larisa Tiron în cererea de revizuire nu a invocat nici unul din temeiurile prevăzute în art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză.

Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Mai mult ca atât că, la moment există hotărârea Judecătoriei Bălți nr.3-244/2014 din 02.06.2015 care este irevocabilă și executorie, prin care s-a anulat Prescripția nr.131 din 12.08.2014, în partea suspendării autorizației de construcție nr.153 eliberată Larisei Tiron.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că în cererea de revizuire nu este indicat nici unul din temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Larisa Tiron împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ianțen Olimpia către Inspekția Teritorială în Construcții „Nord” privind constatarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu