

DECIZIE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat
Tamara Chișca-Doneva, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Baza de Transporturi Auto nr. 6”, în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Interforum-M” Societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, prin care a fost admisă cererea Societății pe acțiuni „Baza de Transporturi Auto nr. 6” de validare a creanțelor față de Întreprinderea cu Capital Străin „Interforum-M” Societate cu răspundere limitată și validată creanța în sumă de 9000 lei, iar pretenția de evacuare a bunurilor debitorului de pe suprafața imobilului ce aparține Societății pe acțiuni „Baza de Transporturi Auto nr. 6” a fost declinată conform competenței spre examinare instanței de drept comun

c o n s t a t ă

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2014, a fost admisă cererea introductivă a debitorului ÎCS „Interforum-M” SRL privind intentarea procesului de insolvență față de sine; a fost pus sub observație debitorul; desemnat în calitate de administrator provizoriu ÎI ”Pelin Roman” și aplicate măsurile de asigurare de rigoare.

La 08 septembrie 2015 SA „Baza de Transporturi Auto nr. 6” a depus în instanța de insolvență cerere de admitere a creanței suplimentare în sumă de 9000 lei și evacuarea bunurilor debitorului de pe suprafața imobilului din str. Doina 156 mun. Chișinău.

În motivarea cererii a indicat că, la 16 aprilie 2013 între SA „Baza de Transporturi Auto nr. 6” și ÎCS „Interforum-M” SRL a fost încheiat contractul de locațiune, prin care locatorul a transmis în posesia și folosința temporară a debitorului imobilul identificat cu nr. cadastral 0100404.009.09 din str. Doina 156 mun. Chișinău cu suprafața totală de 410 mp, constituită din încăperi de producție cu suprafața de 60 mp și teritoriul adiacent cu suprafața de 350 mp.

Din data încheierii contractului, debitorul a încălcat în repetate rânduri condițiile acordului, în special ce ține de plata chiriei. Drept urmare, la 23 octombrie 2014 a expediat în adresa debitorului o notificare de reziliere a contractului, achitarea datoriei restante și evacuarea bunurilor ce constituiau obiectul locațiunii, care însă a rămas fără soluționare.

Deși la moment contractul de locațiune a fost reziliat, imobilul societății până în prezent este ocupat de bunurile debitorului și anume camioanele de mare tonaj, prin ce-i sunt cauzate creditorului pierderi esențiale. Or, acesta fiind proprietarul imobilului din str. Doina 156 mun. Chișinău, nu se poate bucura pe deplin de atributele dreptului de proprietate și, deci, să-l folosească după bunul său plac.

Deci, la moment pe teritoriul BTA nr. 6 sunt parcate 4 camioane: KAP 864, CKO 853, CUF 010, precum și 4 remorci de tonaj mare, dintre care 2 nu sunt înmatriculate, iar două sunt înregistrate cu nr. CIF 216 și CAO 214.

Prin prisma art. 910 Cod civil, în urma încetării raporturilor contractuale, locatorul are dreptul să ceară plata chiriei pentru toată perioada întârzierii, precum și repararea prejudiciului în partea neacoperită de chirie.

Deoarece conform pct. 3.1 al contractului a fost stabilit cuantumul chiriei lunare de locațiune în sumă de 2250 lei, inclusiv TVA, debitorul urmează să achite 9000 lei chiria pentru perioada de întârziere a lunilor aprilie, mai, iunie, iulie 2015.

Cere SA „Baza de Transporturi Auto nr. 6” admiterea cererii date, cu rectificarea tabelului de creanțe și admiterea creanței suplimentare a creditorului în mărime de 9000 lei, ce constituie suma chiriei pentru nerestituirea bunului închiriat pe perioada aprilie-iulie 2015; dispunerea evacuării bunurilor debitorului ÎCS „Interforum-M” SRL și anume a camioanelor și remorcilor de mare tonaj de pe suprafața imobilului din str. Doina 156 mun. Chișinău aflat în proprietatea SA „Baza de Transporturi Auto nr. 6” și identificat cu nr. cadastral 0100404.009.

Ulterior creditorul a depus o cerere de evacuare a bunurilor suplimentară, prin care a solicitat dispunerea evacuării bunurilor debitorului de pe teritoriul BTA nr. 6 din str. Doina 156 mun. Chișinău și anume a camioanelor identificate prin nr. de înregistrare KAP 864, CUF 010 și a remorcilor de mare tonaj cu nr. înmatriculare CIF 216 și CAO 214 și altele două fără număr de înregistrare pe cheltuiala debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, a fost admisă cererea SA „Baza de Transporturi Auto nr. 6” de validare a creanțelor față de ÎCS „Interforum-M” SRL și validată creanța în sumă de 9000 lei, fiind obligat administratorul insolvenței Pelin Roman de a rectifica tabelul definitiv de validare a creanțelor în partea creanței BTA nr. 6, iar pretenția de evacuare a bunurilor debitorului de pe suprafața imobilului ce aparține SA „Baza de Transporturi Auto nr. 6” a fost declinată spre examinare conform competenței instanței de drept comun.

Nefiind de acord cu încheierea dată, SA „Baza de Transporturi Auto nr. 6” a contestat-o în ordine de recurs, prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești și soluționarea în fond a cererii.

În motivarea recursului a indicat că, deși contractul de locațiune încheiat cu ÎCS „Interforum-M” SRL a fost reziliat, pe terenul din str. Doina 156 mun. Chișinău rămân să se afle camioanele cu n/î KAP 864 și n/î CUF 010, semiremorcile cu n/î CIF 216 și n/î CIF 203 înregistrate cu drept de proprietate după SRL „Kati”, precum și semiremorcile cu n/î CAO 214, VIN Code VAVSAP3386H241428, iar administratorul Pelin Roman refuză de a le evacua. În cadrul ședințelor de judecată acesta din urmă a recunoscut în principiu cererea, însă a refuzat evacuarea pe motiv că nu are unde să parcheze unitățile de transport.

Deși administratorul debitorului a invocat că unele camioane și semiremorci se află în proprietatea SRL „Kati”, instanța însă nu a dat apreciere faptului că la moment pe rol se află acțiunea ÎCS „Interforum-M” SRL privind revendicarea din proprietatea

SRL „Kati” a acestor bunuri și reînregistrarea dreptului de proprietate asupra lor după debitor, deși fondatorii ambelor societăți implicate în litigiu sunt aceleași persoane – Luțhevici Iacov și Oleg.

Instanța de insolvență a declinat competența în partea capătului de cerere privind evacuarea mijloacelor de transport, în situația în care obiectul cererii ține de masa debitoare.

Dacă și s-ar admite faptul că o parte din bunuri nu se mai află în proprietatea debitorului, pretențiile creditorului oricum sunt întemeiate, or contractul de locațiune a fost încheiat cu ÎCS „Interforum-M” SRL, iar obiectul acestuia constituie toate camioanele și semiremorcile ce se află la moment pe teritoriul BTA nr. 6. Totodată, existența unui litigiu asupra unei părți din bunuri, nu constituie temei de a refuza evacuarea unităților de transport.

Instanța a eronat să expună și asupra validării creanței a BTA nr. 6 în sumă de 9000 lei, în cazul în care aceasta urma să fie validată cu statut de cheltuieli a masei debitoare.

În susținerea argumentului dat recurentul a indicat că, inițial BTA nr. 6 i-a fost validată creanța de 25657 lei, după care la 08 septembrie 2015 creditorul a solicitat să-i fie validată creanța suplimentară în sumă de 9000 lei, care constituie chiria pentru nerestituirea bunului închiriat pentru perioada aprilie-iulie 2015.

Deoarece hotărârea de intentare a procesului de insolvență a fost adoptată la 27 mai 2015, respectiv creanțele ulterioare urmează să fie considerate ca creanțe a masei debitoare, prin prisma art. 52 al. (2) și (3) al Legii insolvenței.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că încheierea instanței de insolvență din 13 decembrie 2016 a fost contestată cu recurs la 22 decembrie 2016, prin urmare instanța consideră că recursul este depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează să fie respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel materialele cauzei cert denotă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2014 a fost admisă cererea introductivă a debitorului ÎCS „Interforum-M” SRL privind intentarea procesului de insolvență față de sine; a fost pus sub observație debitorul; desemnat în calitate de administrator provizoriu ÎI ”Pelin Roman” și aplicate măsurile de asigurare de rigoare.

La 08 septembrie 2015 SA „Baza de Transporturi Auto nr. 6” a depus în instanța de insolvență cerere de admitere a creanței suplimentare în sumă de 9000 lei și evacuarea bunurilor debitorului de pe suprafața imobilului din str. Doina 156 mun. Chișinău.

Instanța de insolvență prin încheierea din 13 decembrie 2016, legalitatea căreia se contestă prin prezentul recurs, a admis cererea SA „Baza de Transporturi Auto nr. 6” de validare a creanțelor față de ÎCS „Interforum-M” SRL și a dispus validarea creanței în sumă de 9000 lei, fiind obligat administratorul insolvenței Pelin Roman de a rectifica tabelul definitiv de validare a creanțelor în partea creanței BTA nr. 6, iar pretenția de evacuare a bunurilor debitorului de pe suprafața imobilului ce aparține SA „Baza de Transporturi Auto nr. 6” a fost declinată spre examinare conform competenței instanței de drept comun.

Or, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind întemeiate concluziile date din următoarele considerente.

Vis-a-vis de declinarea competenței în favoarea instanței de drept comun a cererii de evacuare a bunurilor debitorului ÎCS „Interforum-M” SRL de pe suprafața imobilului aflat în proprietatea BTA nr. 6 instanța de recurs reține că, potrivit art. 5 al. (1) și al. (2) a Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de intentare a procesului de insolvență se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolvență) în conformitate cu competența jurisdicțională stabilită în Codul de procedură civilă și în prezenta lege. Instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvență va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Deci, conform normei enunțate, oricare litigiu aflat pe rol la data intentării procesului de insolvență, inclusiv care se referă la masa debitoare vor continua a fi judecate în instanțele de judecată, care au început examinarea, iar alte litigii de drept, cu excepția celor stabilite expres în art.5 din lege, se judecă de alte instanțe de judecată, potrivit competenței.

Or, pretențiile invocate de SA „Baza de Transporturi Auto nr. 6” la înaintarea acțiunii nu cad sub incidența noțiunii de masă debitoare prevăzute la art. 2 a Legii insolvenței, din care considerente nu țin nici de competența instanței de insolvență.

Ba mai mult, la pronunțarea încheierii din 13 decembrie 2016 nu au fost lezate în vreun mod drepturile și interesele recurentului, în cazul în care instanța de insolvență a declinat competența în examinarea cererii de evacuare a bunurilor în favoarea instanței de drept comun. Or, după cum atestă materialele cauzei și după cum a menționat nemijlocit recurentul, ultimul pretinde și la evacuarea unor unități de transport care sunt înregistrate cu drept de proprietate după SRL „Kati”, care nu este parte a raportului de insolvență.

Argumentele recurentului vizavi de validarea creanței a SA „Baza de Transporturi Auto nr. 6” față de ÎCS „Interforum-M” SRL în sumă de 9000 lei, cu atribuirea acesteia a statutului de obligație a masei debitoare, Colegiul relevă următoarele.

Deși recurentul face trimitere la prevederile art. 52 al. (2) lit. b) și al. (3) al Legii insolvenței, care reglementează cheltuielile procesului de insolvență și alte obligații ale masei debitoare, norma enunțată urmează a fi tratată în coraport cu art. 89 al. (1) și al. (2) al aceleiași legi ce stipulează că, dacă la momentul intentării procedurii de insolvență un contract bilateral nu este executat în totalitate de către debitor sau de cealaltă parte, administratorul/lichidatorul este în drept să îl execute în locul

debitorului ori să ceară celeilalte părți executarea lui. În cazul în care administratorul/lichidatorul refuză să execute un contract, cealaltă parte, în calitate de creditor chirografar, poate înainta o creanță care rezultă din neexecutare.

Drept urmare, SA „Baza de Transporturi Auto nr. 6” a beneficiat de dreptul instituit legal și ca rezultat al neexecutării contractului de locațiune din 16 aprilie 2013, în calitate de creditor chirografar, a înaintat creanța în sumă de 9000 lei, care în final a fost admisă și validată prin încheierea instanței de insolabilitate din 13 decembrie 2016.

Deoarece recurentul nu a contestat soluția instanței în partea sumei creanței de 9000 lei, Colegiul nu se va expune în partea dată.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Baza de Transporturi Auto nr. 6”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Interforum-M” Societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari