

prima instanță: A. Arhip
instanța de apel: I. Cimpoi, N. Simciuc, V. Pruteanu

dosarul nr. 2r-99/17

DECIZIE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat
Tamara Chișca-Doneva, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Croitor Andrei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Croitor Andrei împotriva Societății cu răspundere limitată „Valiexchimp” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea lui Croitor Andrei de scutire de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Croitor Andrei

c o n s t a t ă

La 22 august 2014 Croitor Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Valiexchimp” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin recipisa din 23 mai 2009 a împrumutat firmei SRL „Valiexchimp” suma de 50000 dolari SUA pe un termen nedeterminat, cu o dobândă lunară de 3%.

Până la 23 septembrie 2013 pârâtul a achitat dobânda contractuală de 1500 dolari SUA lunar fără întârziere, iar ultima plată a constituit 250 dolari SUA, după care a fost încetată efectuarea cărorva plăți.

Constatând neexecutarea obligațiilor contractuale, la 10 iulie 2014 reclamantul a expediat pârâtului o somație de executare benevolă a acesteia și restituirea sumei împrumutului de 50000 dolari SUA, precum și încasarea dobânzii de întârziere.

Deoarece somația a rămas fără soluționare, cere Croitor Andrei încasarea de la pârât a datoriei de 50000 dolari SUA, încasarea dobânzii contractuale de 17750 dolari SUA și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, reclamantul și-a majorat cuantumul pretențiilor și a cerut în final încasarea datoriei de 50000 dolari SUA, dobânda contractuală de 17350 dolari SUA, a dobânzii legale de 23247,94 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 octombrie 2016, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 07 octombrie 2016 Croitor Andrei a depus cerere de apel netimbrată și nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, a fost respinsă cererea lui Croitor Andrei de scutire de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Croitor Andrei, fiind acordat apelantului termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru achitarea taxei de stat în mărime de 18500 lei și apelul motivat.

La 29 decembrie 2016 Croitor Andrei a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești și pronunțarea unei noi încheieri de scutire a apelantului de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului, inclusiv a celui motivat, a indicat că instanța de apel eronat a constatat că nu au fost administrate probe ce ar confirma starea precară a apelantului. Or, instanța nu a dat vreo apreciere informației eliberate de organul fiscal potrivit căreia Andrei Croitor nu a înregistrat venituri sau precum că acesta nu deține mijloace de transport.

Nu s-a expus nici asupra practicii constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului vis-a-vis de reducerea cuantumului taxei de stat sau scutirea reclamantului de la plata integrală a acesteia în situația în care se invocă starea precară.

Totodată a indicat că, cererea de recurs urmează a fi repusă în termen, în cazul în care a recepționat încheierea de nu dat curs la 27 decembrie 2016.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că, copia încheierii din 08 decembrie 2016 a fost recepționată de recurent la 23 decembrie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție de la f.d. 200. În circumstanțele date, recurentul declarând recurs la 29 decembrie 2016 s-a conformat prevederilor legale, astfel recursul se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum s-a stabilit, prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 octombrie 2016, a fost respinsă acțiunea lui Croitor Andrei ca neîntemeiată.

La 07 octombrie 2016 Croitor Andrei a depus cerere de apel netimbrată și nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe. Totodată, prin cererea de apel Croitor Andrei a solicitat scutirea integrală de la plata taxei de stat, invocând starea

materială precară, precum că nu este angajat în câmpul muncii și nu dispune de careva venituri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, a fost respinsă cererea lui Croitor Andrei de scutire de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Croitor Andrei, fiind acordat apelantului termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru achitarea taxei de stat în mărime de 18500 lei și apelul motivat. Or, în motivarea încheierii judecătorești instanța a indicat că nu au fost stabilite careva temeieri de scutire a apelantului de la plata taxei de stat și nu a fost confirmată starea precară a lui.

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Art. 85 al. (4) CPC stabilește că, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Conform art. 3 pct. 1 lit. j) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri).

Conform art. 4 al. (1) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (*cazul Kreuz contra Poloniei, nr. 28249/95, cazul Golder și Z contra Marii Britaniei, cazul Malahov contra Moldovei, nr. 32268/02*), dreptul la un tribunal nu este absolut. Aceasta prin natura sa poate fi supus limitărilor, deoarece dreptul de acces la justiție, prin sine, cere reglementare din partea statului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că în unele cazuri pot fi stabilite diferite limitări, inclusiv financiare, al dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” sau „tribunal” (*cazul Malahov contra Moldovei, § 27*).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat în *hotărârea Kreuz contra Poloniei (§ 60)* că exigența de plată a taxei de stat aferentă cererilor cu care sunt sesizate jurisdicțiile civile, nu poate fi considerată în sine drept o restricție adusă dreptului de acces la tribunal.

Deci, cadrul legal și jurisprudența CEDO relevantă la caz atestă că, în vederea neîngrădirii dreptului părților privind accesul liber la justiție, la cerere, poate scuti persoana fizică de plata taxei de stat în urma justificării situației materiale a acesteia. Scutirea poate fi totală sau parțială, apreciindu-se în dependență de cerere și de dovezile prezentate.

Deși Croitor Andrei drept motiv de scutire de la plata taxei de stat a prezentat informațiile eliberate de ÎS „Cadastru” și CRIS „Registru” precum că nu deține careva imobile și unități de transport, acestea, în opinia instanței de recurs, nu

sunt suficiente pentru a justifica situația materială precară a recurentului. Or, deși pe de o parte Croitor Andrei susține că nu dispune de careva venituri financiare, pe de altă parte acesta prin acțiunea înaintată pretinde la încasarea de la SRL „Valiexchimp” a unei datorii de 50000 dolari SUA, pe care i-ar fi dat-o cu împrumut în temeiul recipisei din 23 mai 2009. Drept urmare, solicitarea de acordare a unei facilități la plata taxei de stat pe motiv de incapacitate de plată, nu este proporțională cu pretențiile pecuniare invocate de Croitor Andrei la înaintarea acțiunii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Croitor Andrei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Croitor Andrei împotriva Societății cu răspundere limitată „Valiexchimp” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari