

ÎN C H E I E R E

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea, Dumitru Mardari,

Galina Stratulat

examinând cererea reprezentantului Primăriei municipiului Bălți – Fediuc Valentin cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2011

c o n s t a ț ă:

La 29 octombrie 2010 SRL „Moldovatransgaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva OCT Bălți filiala ÎS „Cadastru”, intervenient Primăria mun. Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 05 mai 2010 OCT Bălți a înregistrat dreptul de proprietate a administrației publice locale mun. Bălți asupra terenului din str. Sofiei 35 mun. Bălți. În legătură cu acest fapt a fost radiat neîntemeiat dreptul de proprietate al statului din Registrul bunurilor imobile.

Ca rezultat, pîrîtul a încălcat prevederile art. 31 al. (1) lit. f) din Legea cadastrului bunurilor imobile, care prevede că cererea de înregistrare a dreptului în registrul bunurilor imobile se respinge dacă dreptul asupra bunului imobil solicitat pentru înregistrare este înregistrat pe numele unei alte persoane.

La fel au fost încălcate și prevederile art. 505 al. (2) Cod civil, cap. V pct.70 și cap. VIII pct. 188, pct. 199, pct. 120 al Instrucțiunii nr. 487 din 22 iunie 2005 cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și drepturilor asupra lor care prevăd că radierea din Registrul bunurilor imobile se efectuează în baza documentelor care confirmă încetarea faptelor juridice în al căror temei s-a făcut înscrisul.

Suplimentar susține că nu este posibilă radierea dreptului de proprietate al statului Republica Moldova asupra unui teren în temeiul unei decizii al Consiliului mun. Bălți.

Terenul din litigiu constituie proprietate publică a statului în temeiul art. 5 al Legii privind transportul prin conducte magistrale nr. 592 din 26 septembrie 1995.

Or, înregistrarea ilegală a terenului a fost efectuată în scopul de a ascunde caracterul ilegal al deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 2/47 din 25 februarie 2010 privind încasarea în mod unilateral a plății pentru folosirea terenurilor, prin care reclamantul a fost obligat de a achita în bugetul local o plată pentru folosirea terenului, care nu constituie proprietate municipală și din care considerente părțile se află în litigiu.

Cere reclamantului anularea înregistrării dreptului de proprietate al autorității administrației publice locale mun. Bălți asupra terenului din str. Sofiei 35 mun. Bălți din Registrul bunurilor imobile.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 28 martie 2011, acțiunea a fost admisă și a fost anulată înregistrarea dreptului de proprietate a administrației publice locale mun. Bălți asupra terenului din str. Sofiei 35 mun. Bălți cu nr. cadastral 030010475 cu suprafața de 0,9947 ha din Registrul bunurilor imobile efectuat la 05 mai 2010.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2011, au fost admise recursurile declarate de către OCT Bălți, filiala ÎS „Cadastru” și Primăria mun. Chișinău, casată hotărârea Curții de Apel Bălți din 28 martie 2011 și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

La 15 decembrie 2016 reprezentantul Primăriei municipiului Bălți – Fediuc Valentin a depus cerere de explicare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2011, prin care a cerut explicarea extinderii și aplicării dispozitivului deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2011, fără a modifica conținutul hotărârii și prin care să excludă situația în care 2 hotărâri judecătorești irevocabile (decizia Curții Supreme de Justiție din 26 septembrie 2012 și decizia Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2011) nu se pot concilia.

În motivarea cererii a indicat că, Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 28 septembrie 2011 pe cauza nr. 3r-1201/11 a casat hotărârea Curții de Apel Bălți din 28 martie 2011 și a pronunțat o nouă hotărâre de respingere a acțiunii a SRL „Moldovatrangaz” împotriva OCT Bălți cu privire la anularea înregistrării în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a administrației publice locale mun. Bălți asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0300101.475 din str. Sofiei 35 mun. Bălți.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 februarie 2012 pe cauza nr. 3r-436/12, a fost respins recursul declarat de SRL „Moldovatrangaz” împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 20 decembrie 2011 privind scoaterea de pe rol a acțiunii SRL „Moldovatrangaz” împotriva Consiliului mun. Bălți privind anularea deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 2/47 din 25 februarie 2010 în partea stabilirii și încasării plății anuale pentru folosirea terenului de la societatea reclamantă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 septembrie 2012 pe cauza nr. 3r-1516/12, a fost casată hotărârea Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2012 și pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii Ministerului Economiei și Agenției Proprietății Publice împotriva OCT Bălți, intervenienți accesorii Primăria mun. Bălți și SRL „Moldovatrangaz” și dispusă anularea deciziei OCT Bălți din 20 mai 2010 de radiere a dreptului de proprietate a statului asupra terenului cu numărul cadastral 0300101.475 cu suprafața de 0,9947 ha situat pe str. Sofiei 35 municipiul Bălți și obligat OCT Bălți de a radia dreptul de proprietate al administrației publice locale asupra terenului nominalizat, cu reînscierea ca titular al dreptului de proprietate asupra terenului dat – statul Republica Moldova.

Deci, au fost pronunțate 3 hotărâri judecătorești irevocabile și anume: confirmarea legalității înregistrării de către OCT Bălți a dreptului de proprietate a administrației publice locale mun. Bălți asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0300101.475 cu suprafața de 0,9947 ha din str. Sofiei 35 mun. Bălți (decizia CSJ din 28 septembrie 2011 pe cauza nr. 3r-1201/11); stabilirea ilegalității radierii la 10

mai 2010 de către OCT Bălți a dreptului de proprietate a statului Republica Moldova asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0300101.475 cu suprafața de 0,9947 ha din str. Sofiei 35 mun. Bălți (decizia CSJ din 26 septembrie 2012 pe cauza nr. 3r-1516/12); confirmarea legalității deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 2/47 din 25 februarie 2010 în partea stabilirii și încasării plății anuale pentru folosirea terenului cu nr. cadastral 0300101.475 cu suprafața de 0,9947 ha din str. Sofiei 35 mun. Bălți de la SRL „Moldovatrangaz” (decizia CSJ din 29 februarie 2012 pe cauza nr. 3r-436/12).

Or, este cert că decizia Curții Supreme de Justiție din 26 septembrie 2012 contravine deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2011 și a celei din 29 februarie 2012.

La moment hotărârile judecătorești irevocabile nu sunt executate, din cauza contradictorialității. Respectiv, prin prisma art. 251 CPC este necesară explicarea cu privire la întinderea și aplicarea dispozitivului Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2011, care a respins acțiunea SRL „Moldovatrangaz” de anulare a înregistrării dreptului de proprietate a administrației publice locale mun. Bălți asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0300101.475 din str. Sofiei 35 mun. Bălți efectuat la 05 mai 2010.

În conformitate cu art. 123 al. (2) CPC, având în vedere că după administrația publică locală mun. Bălți, prin hotărâre irevocabilă, a fost recunoscută legalitatea înregistrării dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0300101.475 din str. Sofiei 35 mun. Bălți, respectiv acest fapt nu se cere a fi dovedit din nou. Din conținutul normei procedurale enunțate rezultă că doar părțile care nu au participat la examinarea cauzei date ar fi putut contesta faptul stabilit, însă această opțiune nu mai intră în prerogativa lor, în temeiul art. 271 și 272 Cod civil, dat fiind expirarea termenului de prescripție.

În fața organului cadastral au fost prezentate 2 hotărâri irevocabile cu privire la bunul imobil cu nr. cadastral 0300101.475 din str. Sofiei 35 mun. Bălți care nu se pot concilia, respectiv din motivul excluderii reciproce ele nu pot fi executate.

Studiind cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea reprezentantului Primăriei municipiului Bălți – Fediuc Valentin de explicare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2011 din considerentele ce urmează.

La caz se constată că, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 28 martie 2011, acțiunea SRL „Moldovatrangaz” a fost admisă și a fost anulată înregistrarea dreptului de proprietate a administrației publice locale mun. Bălți asupra terenului din str. Sofiei 35 mun. Bălți cu nr. cadastral 030010475 cu suprafața de 0,9947 ha din Registrul bunurilor imobile efectuat la 05 mai 2010.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2011 însă, au fost admise recursurile declarate de către OCT Bălți, filiala ÎS „Cadastru” și Primăria mun. Chișinău, casată hotărârea Curții de Apel Bălți din 28 martie 2011 și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea

participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma normei procedurale enunțate, Colegiul constată că cererea formulată este neîntemeiată, deoarece din conținutul deciziei din 28 septembrie 2011 nu rezultă că sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că decizia ar cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Din contra, din decizia dată rezultă clar motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, iar constatările expuse sunt certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc de interpretare.

Ba mai mult, instanța reține că prin cererea formulată de reprezentantul Primăriei municipiului Bălți – Fediuc Valentin, de fapt se pune în discuție corectitudinea concluziilor adoptate pe marginea a altor 2 litigii examinate ulterior (decizia Curții Supreme de Justiție din 26 septembrie 2012 și decizia Curții Supreme de Justiție din 29 februarie 2012), în coraport cu decizia din 28 septembrie 2011 a cărei explicare se solicită, care însă nu se încadrează în exigențele instituite prin art. 251 CPC.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea reprezentantului Primăriei municipiului Bălți – Fediuc Valentin de explicare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2011 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea reprezentantului Primăriei municipiului Bălți – Fediuc Valentin de explicare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2011.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari

Galina Stratulat