

DECIZIE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând recursul declarat de Anatolii Jurcov

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolii Jurcov împotriva lui Iurie Țîmbalari cu privire la repararea prejudiciului moral pentru încălcarea drepturilor și intereselor legale, discriminare pe motivul necunoașterii limbii de stat

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Anatolii Jurcov, pe motiv că nu a lichidat neajunsurile indicate prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 august 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și acordat termen pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat

constată:

La 19 februarie 2016, Anatolii Jurcov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Țîmbalari cu privire la repararea prejudiciului moral pentru încălcarea drepturilor și intereselor legale, discriminare pe motivul necunoașterii limbii de stat.

În motivarea acțiunii a indicat că de către judecătorul Iurie Țîmbalari i-au fost încălcate drepturile și interesele legale, încălcarea a constat în faptul că a primit încheierea din 10 februarie 2016 în limba pe care nu o posedă. Mai invocă, că este de naționalitate rus și limba pe care o cunoaște este doar rusa.

A indicat că nu îi este clar conținutul încheieri din 10 februarie 2016, considerând că astfel pârâtul i-a încălcat drepturile și interesele sale.

Solicită repararea prejudiciului moral în sumă de 10000 euro pentru încălcarea drepturilor și intereselor legale, pentru discriminare pe motivul necunoașterii limbii de stat.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț din 10 iunie 2016 acțiunea lui Anatolii Jurcov a fost respinsă.

A fost scutit Anatolii Jurcov de la achitarea taxei de stat în sumă de 100 lei.

La 23 iunie 2016, Anatolii Jurcov a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 august 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Anatolii Jurcov, i-a fost acordat apelantului termen până la 30 august 2016, ora 09:00 pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei și i s-a explicat că dacă nu îndeplinește în termen indicațiile din încheierea dată, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită.

La 02 septembrie 2016 și la 12 septembrie 2016 Anatolii Jurcov, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel în partea ce ține de plata taxei de stat cu emiterea unei noi decizii de scutire de la plata taxei de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016, recursul declarat de Anatolii Jurcov împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 august 2016 a fost respins și menținută încheierea contestată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016, a fost restituită cererea de apel declarată de Anatolii Jurcov împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț din 10 iunie 2016.

La 27 decembrie 2016, Anatolii Jurcov a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată, din care considerente urmează a fi casată.

Explică că nu a achitat taxa de stat la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț din 10 iunie 2016, deoarece s-a condus de prevederile art. 4 alin. (1) pct. 7³ din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, care prevede că sunt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești reclamanții în acțiunile privind faptele de discriminare.

Consideră că instanța de apel la emiterea încheierii recurate nu a aplicat corect normele de drept material și procesual.

Menționează că au fost încălcate prevederile art. 21 din Legea nr. 121 din 25 mai 2012 cu privire la asigurarea egalității, care prevede că persoanele care înaintează o acțiune în instanța de judecată privind fapte de discriminare se scutesc de plata taxei de stat, precum și prevederile art. 85 alin. (1) lit. a) CPC, care la fel, prevede că de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile privind faptele de discriminare.

În conformitate cu art. 425 al CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa recurentului la 16 decembrie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea nr. 26035 anexată la materialele dosarului (f. d. 130) și recepționată de către recurent la 22 decembrie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 132).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 27 decembrie 2016 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, casată încheierea recurată cu remiterea pricinii în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum denotă materialele cauzei, Anatolii Jurcov a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Edineț din 10 iunie 2016, fără a achita taxa de stat la depunerea apelului, iar prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 august 2016, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel, fiind obligat de a achita taxa de stat în mărime de 75 lei.

Dat fiind faptul că taxa de stat de către Anatolii Jurcov nu a fost achitată, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016, cererea de apel depusă de ultimul a fost restituită.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel în sensul adoptat nu poate fi menținută.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) CPC de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamantii în acțiunile privind faptele de discriminare.

Iar art. 4 alin. (1) pct. 7³ din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, prevede că sunt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești reclamantii în acțiunile privind faptele de discriminare.

Prevederi similare se prevăd și la art. 21 din Legea nr. 121 din 25 mai 2012 cu privire la asigurarea egalității, care prevede că persoanele care înaintează o acțiune în instanța de judecată privind fapte de discriminare se scutesc de plata taxei de stat.

Astfel, instanța de recurs reține că, înaintând prezenta acțiune în instanța de judecată, Anatolii Jurcov a solicitat repararea prejudiciului moral pentru încălcarea drepturilor și intereselor legale pentru discriminare pe motivul necunoașterii limbii de stat, întemeindu-și cerința pe prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 121 din 25 mai 2012 cu privire la asigurarea egalității.

Drept urmare, la caz sunt aplicabile prevederile art. 85 alin. (1) lit. a) CPC, art. 4 alin. (1) pct. 7³ din Legea taxei de stat cât și art. 21 din Legea cu privire la asigurarea egalității, care expres scutesc reclamantii, în acțiunile privind faptele de discriminare, de la plata taxei de stat.

Distinct de aceste considerente, instanța de recurs relevă că, chiar dacă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016 a fost menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 11 august 2016 prin care lui Anatolii Jurcov i-a fost acordat termen pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătorei Edineț din 10 iunie 2016, la caz nu poate avea loc

restituirea cererii de apel din considerentul că nu a fost achitată taxa de stat la depunerea cererii de apel.

Or, instanțele de judecată trebuie să respecte principiul consfințit la art. 20 din Constituție cât și art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale privind asigurarea accesului liber la justiție.

Pe când, după cum deja a fost menționat, atât Legea taxei de stat cât și legile speciale prevăd și cazuri când acțiunile sunt scutite de taxe, inclusiv și cele privind faptele de discriminare, avându-se în vedere tocmai respectarea principiului accesului liber la justiție.

Față de cele ce preced, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Anatolii Jurcov, de a casa încheierea Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016, cu trimiterea spre rejudecare a apelului în fond la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de Anatolii Jurcov.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolii Jurcov împotriva lui Iurie Țîmbalari cu privire la repararea prejudiciului moral pentru încălcarea drepturilor și intereselor legale, discriminare pe motivul necunoașterii limbii de stat, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Anatolii Jurcov, cu trimiterea spre rejudecare a apelului în fond la Curtea de Apel Bălți.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță