

prima instanță: D. Chistol  
instanța de apel: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

nr. 3ra-144/17

## ÎNCHEIERE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea  
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de  
Consiliul municipal Chișinău

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Dianei Noroc împotriva  
Direcției Sănătății a Consiliului municipal Chișinău, Consiliului municipal  
Chișinău, IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4 și Cernetchi Valeriu cu privire la  
constatarea ilegalității și anularea ordinului, anularea deciziei și încasarea  
prejudiciului moral

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, prin care  
a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și menținută  
hotărârea primei instanțe

constată:

La 30 decembrie 2014, Diana Noroc a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Direcției Sănătății a Consiliului municipal Chișinău, Consiliului  
municipal Chișinău, IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4 și Cernetchi Valeriu,  
intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat cu privire la constatarea  
ilegalității și anularea ordinului, anularea deciziei și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că la 19 noiembrie 2014, de către Direcția  
Sănătății a Consiliului municipal Chișinău a fost emis ordinul nr. 124/P privind  
desemnarea lui Valeriu Cernetchi, în funcția de director al „Spitalul Clinic  
Municipal nr. 4, în temeiul deciziei nr. 10/43 a Consiliului municipal Chișinău prin  
care a fost desemnat Valeriu Cernetchi, în funcția de director al IMSP „Spitalul  
Clinic Municipal nr. 4”.

Susține că actele administrative nominalizate sunt ilegale, abuzive și emise  
cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Consideră că Direcția Sănătății a Consiliului municipal Chișinău nu este în  
drept de a desemna directorul unei instituții medico-sanitare publice municipale,

acest drept aparținând exclusiv fondatorului acestei instituții, care este Consiliul municipal Chișinău.

Sușține că câștigătoarea concursului organizat de Ministerul Sănătății a fost desemnată dânsa, acest fapt fiind confirmat și printr-o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă.

Indică că Consiliul municipal Chișinău a emis abuziv la 09 decembrie 2014 decizia nr. 10/43 prin care a desemnat în calitate de director o altă persoană.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1, 2, 21, 25, 26 din Legea contenciosului administrativ, art. 166, 174 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, constatarea ilegalității ordinului nr. 124 din 19 noiembrie 2014, de desemnare a lui Valeriu Cernetchi în funcție de director al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” emis de Direcția Sănătății a Consiliului municipal Chișinău și decizia nr. 10/43 din 09 decembrie 2014 de desemnare a lui Valeriu Cernetchi în funcție de director al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4”, anularea deciziei nr. 10/43 din 09 decembrie 2014 și anularea ordinului nr. 124 din 19 noiembrie 2014 de desemnare a lui Valeriu Cernetchi în funcția de director al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4”, încasarea în mod solidar de la Direcția Sănătății a Consiliului municipal Chișinău și Consiliul municipal Chișinău suma de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și încasarea din contul Direcției Sănătății a Consiliului municipal Chișinău cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 martie 2016, a fost admisă parțial acțiunea.

A fost constat ca fiind ilegal ordinul nr. 124 din 19 noiembrie 2014 de desemnare a lui Valeriu Cernetchi în funcția de director al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” emis de către Direcția Sănătății a Consiliului municipal Chișinău și decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 10/43 din 09 decembrie 2014 de desemnare a lui Valeriu Cernetchi în funcția de director al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4”.

A fost anulat ordinul nr. 124 din 19 noiembrie 2014 de desemnare a lui Valeriu Cernetchi în funcția de director al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” emis de către Direcția Sănătății a Consiliului municipal Chișinău.

A fost anulată decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 10/43 din 09 decembrie 2014 de desemnare a lui Valeriu Cernetchi în funcția de director al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4”.

A fost respinsă cerința reclamantei Diana Noroc privind încasarea în mod solidar de la Direcția Sănătății a Consiliului municipal Chișinău și Consiliul municipal Chișinău a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, au fost respinse apelurile declarate de IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” și Consiliul municipal Chișinău și menținută hotărârea primei instanțe.

La 20 decembrie 2016, prin intermediul oficiului poștal Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea

acestui, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie respinsă acțiunea Dianei Noroc.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Obiectează că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Specificând prevederile art. 241 alin. (5) CPC, susține că instanțele ierarhic inferioare au judecat pricina superficial.

Consideră că instanța de apel nu a analizat anumite aspecte esențiale ale cauzei.

Remarcă că motivarea hotărârii instanțelor ierarhic inferioare nu este altceva decât reflectările unor aspecte indicate în acțiunea înaintată de către Diana Noroc, fapt ce denotă că hotărârea menționată nu conține nicio apreciere, ce ar determina definitiv și incontestabil certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns.

Mai mult, consideră că hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel sunt adoptate cu încălcarea principiului de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptat de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei la 28 februarie 1984, care prevede că hotărârea trebuie să fie clară și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de reclamant și pârât.

Totodată, indicând prevederile art. 14, alin. (3) din Legea privind administrația publică locală și art. 4 alin. (2<sup>1</sup>) din Legea ocrotirii sănătății, susține că nu este de competența autorității publice locale organizarea concursului de selectare a conducătorilor a instituțiilor medico sanitare publice municipale.

În conformitate cu art. 1 din Legea privind descentralizarea administrativă Consiliul municipal Chișinău dispune de autonomie locală, autonomie decizională autonomie organizațională și autonomie financiară și bugetară.

Iar, potrivit art. 3 din Legea privind descentralizarea administrativă Consiliul municipal Chișinău se bazează pe principii în activitatea sa și anume principiul integrității competențelor, care presupune că orice competență atribuită autorităților publice locale trebuie să fie deplină și exclusivă, exercitarea acesteia nu poate fi contestată sau limitată de o altă autoritate decât în cazurile prevăzute de lege.

Astfel, prin cumulul de autonomii și principii pe care se bazează Consiliul municipal Chișinău este cert faptul că decizia nr. 10/43 din 09 decembrie 2014 „Cu privire la numirea lui Valeriu Cernetchi în funcție de director al IMSP Spitalul Clinic Municipal Nr. 4” este una legală adoptată conform competențelor stabilite de lege.

Consideră că nu a fost probat dreptul lezat al Dianei Noroc, intimata a fost concediată de către Primarul general al municipiului Chișinău în baza dispoziției nr. 404-DC din 22 iulie 2014 „Despre abrogarea dispoziției nr. 11-dc din 10 ianuarie 2012 „ cu privire la numirea dnei Diana Noroc în funcție de director al Instituției medico-sanitare publice municipale Spitalul Clinic Municipal nr. 4”.

La 27 ianuarie 2017, Diana Noroc a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat de a considera recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 18 noiembrie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 250 Vol. I). Informații cu privire la data recepționării a deciziei de către recurent la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță