

ÎNCHEIERE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Covaliov Adrian și Covaliov Alina împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Detașamentului căutare-salvare nr. 1 cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea calculării și achitării indemnizației de maternitate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și admis apelul declarat de către Covaliov Adrian și Covaliov Alina, casată parțial hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 iunie 2016 și emisă în partea casată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial, în rest hotărârea a fost menținută,

c o n s t a t ă :

La 11 aprilie 2016, Covaliov Adrian și Covaliov Alina au depus cererea de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Intern al RM, Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI al RM și Detașamentului căutare-salvare nr. 1 cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea calculării și achitării indemnizației de maternitate.

În motivarea acțiunii au indicat că Covaliov Adrian este angajat în funcția de scafandru al Serviciului scafandri din cadrul Detașamentului căutare-salvare nr. 1 al Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI al RM.

Menționează reclamantii că la 02 octombrie 2015, Adrian Covaliov a încheiat căsătoria cu Alina Jitari (actual Covaliov) fapt ce se confirmă prin copia certificatului de căsătorie.

Suștin că la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, Covaliov Alina deja a născut copilul, cu care a fost însărcinată la data înaintării cererii de plată a

drepturilor, fapt confirmat prin copiile actelor medicale, precum și copia certificatului de naștere.

Relevă că Covaliov Alina nu este încadrată la moment în câmpul muncii, iar soțul Covaliov Adrian fiind unicul întreținător al familiei.

Indică că la 02 martie 2016, s-au adresat pârâților cu cereri, prin care au solicitat plata concediului de maternitate prenatal și postnatal la locul de muncă al soțului Covaliov Adrian.

Relatează că din avizele de recepție rezultă că Ministerul Afacerilor Interne al RM a recepționat cererea reclamanților de plată a concediului de maternitate prenatal și postnatal la 07 martie 2016, iar pârâțul Detașamentul căutare-salvare nr. 1 la data de 04 martie 2016.

Cu toate acestea, în termenul stabilit de lege, pârâții nu au soluționat și nu au furnizat nici un răspuns la cererile lor cu privire la plata concediului de maternitate prenatal și postnatal la locul de muncă al soțului Covaliov Adrian.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 3 alin. (2), art. 16 alin. (1) și alin. (2), art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, art. 124 Codul muncii, art. 2, art. 7 alin. (1) din Legea Serviciului protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr. 93 din 05 aprilie 2007, art. 16 alin. (1) din Legea privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale nr. 289 din 22 iulie 2004.

Solicită recunoașterea ca ilegal faptul nesoluționării în termen a cererii reclamanților Covaliov Adrian și Covaliov Alina, prin care au solicitat achitarea concediului (indemnizației) de maternitate prenatal și postnatal la locul de muncă al lui Covaliov Adrian, recunoașterea ilegală a refuzului Ministerului Afacerilor Interne al RM și Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI al RM și Detașamentului căutare-salvare nr. 1 de achitare a indemnizației de maternitate prenatal și postnatal la locul de muncă al lui Covaliov Adrian, în mărimea stabilită de lege, obligarea în mod solidar a Ministerului Afacerilor Interne al RM și a Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI al RM și Detașamentului căutare-salvare nr. 1 să calculeze și să achite în beneficiul lui Covaliov Adrian și Covaliov Alina concediul de maternitate prenatal și postnatal de la locul de muncă al lui Covaliov Adrian, în mărimea stabilită de lege și încasarea de la pârâți în mod solidar a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 iunie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, fiind recunoscut ca fiind ilegal faptul nesoluționării și nefurnizării răspunsului în termenul stabilit de lege de către Ministerul Afacerilor Interne al RM și Detașamentul căutare-salvare nr. 1, la cererea reclamanților Covaliov Adrian și Covaliov Alina cu privire la acordarea indemnizației de maternitate, recunoscut ca fiind ilegal răspunsul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI al RM nr. 19/7-C-39/16 din 06 aprilie 2016 și obligat Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI al RM să calculeze și să achite în beneficiul reclamantei Covaliov Alina a indemnizației de maternitate, prenatal și postnatal de la locul de muncă al soțului Covaliov Adrian, în mărimea stabilită de lege, în rest acțiunea a fost respinsă ca fiind nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI al RM și admis apelul declarat de către Covaliov Adrian și Covaliov Alina, casată parțial hotărârea primei instanțe, în partea respingerii pretențiilor acțiunii cu privire

la compensarea cheltuielilor de asistență juridică și în partea dată emisă o nouă hotărâre, prin care a fost încasat de la Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI al RM în beneficiul lui Covaliov Adrian și Covaliov Alina cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4 000 lei, în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat prevederile art. art. 123 alin. (2), 124 alin. (1) Codul muncii, art. 5 alin. (1) lit. d), art. 16, art. 18 alin. (1) din Legea privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale nr. 289 din 22 iulie 2004, art. 30 din Legea Serviciului protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr. 93 din 05 aprilie 2007, care reglementează, concediul medical, concediul de maternitate și concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului, modul de acordare a indemnizație de maternitate, indemnizația pentru creșterea copilului, asigurarea obligatorie de stat.

Cu referire la norma citată și în coraport cu materialele pricinii, instanța de apel a reținut că prima instanță corect a concluzionat asupra temeiniciei acțiunii înaintate de Covaliov Alina și Covaliov Adrian, din considerentul că angajații Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI al RM, sunt asigurați în sistemul public obligatoriu prin efectul legii.

La 21 decembrie 2016, Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI al RM, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o neîntemeiată și pasibilă de casare, deoarece instanța nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii.

Susține că instanța de apel a examinat superficial circumstanțele cazului, iar hotărârea emisă contravine normelor de drept material și procedural.

La fel, relevă că decizia instanței de apel nu răspunde în mod sigur și expres la toate obiecțiile formulate de recurent în procesul examinării cererii de apel.

Afirmă că Legea bugetului asigurărilor sociale de stat nu prevede încasarea pentru colaboratorii atestați a contribuțiilor de asigurări sociale de stat, respectiv nu se efectuează nici indemnizația de maternitate, deoarece colaboratorii acestui serviciu dispun de grad și statut special în conformitate cu Legea Serviciului protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr. 93 din 05 aprilie 2007.

Sub acest aspect, relevă că de indemnizația de maternitate pot beneficia angajatele sau soții acestora în cazul în care au contribuit la fondul național de asigurări sociale, în același timp, indemnizația de maternitate se suportă integral din bugetul asigurărilor sociale de stat.

Prin urmare, consideră că reclamanta are dreptul de a solicita stabilirea și achitarea indemnizației de maternitate de la Casa Națională de Asigurări Sociale, în baza actelor justificative, în termen de 12 luni calculat de la data îndeplinirii condițiilor de stabilire, în conformitate cu art. 27 din Legea privind indemnizațiile pentru incapacitatea temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale nr. 289 din 22 iulie 2004.

La 23 ianuarie 2016, intimații Covaliov Adrian și Covaliov Alina, reprezentați de avocatul Savva Alexandru au depus referință asupra recursului declarat de către Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI al RM, invocând caracterul neîntemeiat al acestuia și au solicitat respingerea lui ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei instanței de apel din 23 noiembrie 2016, a fost expediată în adresa recurentului la 06 decembrie 2016, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire nr. 32969-4 (f. d. 135).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 21 decembrie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI al RM este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI al RM nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI al RM asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI al RM ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva