

prima instanță N. Craiu

DECIZIE

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Tatiana Răducanu

studiind cererea de recurs depusă de Andrei Panaghiu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Panaghiu împotriva Direcției Generale a Sănătății cu privire la recunoașterea nesoluționării în termen legal a cererii și anularea certificatului de concediu medical, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2013, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Panaghiu din motiv că instanța nu este competentă să judece pricina

c o n s t a t ă

La 15 iulie 2013 Andrei Panaghiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale a Sănătății cu privire la recunoașterea nesoluționării în termen legal a cererii și anularea certificatului de concediu medical.

În motivarea acțiunii reclamantul Andrei Panaghiu a indicat că, fiind în concediu medical, conform certificatului medical a Centrului medicilor de familie nr. 6 Buiucani, a fost îndreptat de către ultima pentru prelungirea tratamentului, fiind în concediu medical peste 2 luni, în Spitalul Clinic Municipal nr. 2 „Sf. Arhanghel Mihail”, în secția de neurologie, cu diagnoza – radiculopatie vertebrogenă și lombară, primind un tratament spitalicesc în perioada 15-23 martie. La externare, anterior ne fiind examinat și consultat de medicul curant, dna O. Durlescu a perfectat extrasul de externare și certificatul de concediu medical, pe care nu i le-a transmis personal fără a i se acorda careva recomandății-consultații de tratament post-spitalicesc, ci pe data de 2 martie 2013 a primit de la sora medicală de serviciu de post doar extrasul de tratament spitalicesc.

Ulterior, la 25 martie 2013 adresându-se la Centrul medicilor de familie nr. 6 Buiucani, medicul de sector a solicitat certificatul de concediu medical (în care

urma să fie obligatoriu indicată „prelungirea tratamentului”) de la spitalul unde s-a tratat, însă pe care nu-l avea, deoarece medicul curant nu i l-a înmînat personal, însoțit de extrasul de externare. În aceeași zi, adresîndu-se la medicul curant din spital, a solicitat certificatul de concediu medical, însă i-a fost eliberat de sora medicală de serviciu. Primind certificatul medical, a depistat că acesta nu corespunde cerințelor legale.

La 26 martie 2013 reclamantul s-a adresat medicului de familie, care l-a informat că conform certificatului medical în ziua de 26 martie 2013 urmează să se prezinte la serviciu, deoarece medicul curant a închis concediul medical indicînd data începerii zilei de muncă.

În aceeași zi, după ce a xeroxat certificatul medical pentru a-l expedia prin poștă la întreprindere, l-a pierdut în drum spre spital.

S-a adresat instituției medicale pentru eliberarea unui certificat nou, conform exigențelor legale, însă i s-a refuzat.

Reclamantul consideră că la cererea sa din 29 martie 2013, urma să-i elibereze un certificat de concediu medical nou, conform exigențelor legale cu indicarea mențiunii „prelungeste tratamentul”.

La 15 mai 2013 s-a adresat cu cerere prealabilă Direcției Generale a Sănătății ca organ ierarhic superior, însă prin răspunsul din 18 iunie 2013 cererea sa a fost lăsată fără examinare.

Andrei Panaghiu consideră că i-a fost încălcat dreptul prin nesoluționarea în termen legal a cererii.

Reclamantul Andrei Panaghiu solicită recunoașterea nesoluționării în termen legal a cererii, anularea certificatului de concediu medical, duplicat, seria 01 nr. 699021 din 23 martie 2013 și obligarea Spitalului Clinic Municipal nr. 2 „Sf. Arhanghel Mihail” de a elibera un certificat de concediu medical nou și repararea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2013, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Panaghiu din motiv că instanța nu este competentă să judece pricina.

La 07 august 2013 Andrei Panaghiu a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii primei instanțe, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea pricinii spre judecare în prima instanță, invocînd că motivele recursului vor fi expuse suplimentar.

Pînă în prezent Andrei Panaghiu recurs motivat nu a prezentat.

Conform modificărilor introduse prin Legea pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 155 din 05 iulie 2012 (în vigoare de la 30 noiembrie 2012), art. 409 din Codul de procedură civilă a fost exclus, fapt ce denotă lipsa cadrului expres pentru restituirea recursului nemotivat.

În așa circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Andrei Panaghiu urmează a fi respins.

Ast fel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide

Se respinge recursul declarat de către Andrei Panaghiu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Panaghiu împotriva Direcției Generale a Sănătății cu privire la recunoașterea nesoluționării în termen legal a cererii și anularea certificatului de concediu medical.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Tatiana Răducanu