

prima instanță: M. Avornic
instanța de apel: Iu. Cimpoi, Sv. Caitaz, M. Moraru
instanța de recurs: A. Cobăneanu, D. Mardari, V. Macinskaia

2rhc-1/17

ÎNCHEIERE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari
Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Ala Cobăneanu

examinând cererea de revizuire declarată de Agentul guvernamental
ad interim, Ruxanda Revencu

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Colesnic
împotriva Societății pe Acțiuni „Gospodărașul”, Registratorului Independent
„RIA” Societate pe Acțiuni, Registratorului Independent „Comitent” Societate cu
Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare,
Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică, Victoria Danu, Ruslan Rusu, Emilia Moiseeva și
„Registru” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea ca dobânditor de bună
credință, restabilirea în calitate de acționar, obligarea efectuării tranzacției,
obligarea efectuării rectificărilor în registrul acționarilor, repararea prejudiciului
moral și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea intervenienților principali
Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică împotriva Valentinei Colesnic și intervenienților
accesorii Ruslan Rusu și Emilia Moiseeva cu privire la declararea nulității absolute
a actelor juridice cu aducerea părților la poziția inițială și încasarea cheltuielilor de
judecată

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014, prin
care au fost declarate ca inadmisibile recursurile depuse de Valentina Colesnic,
reprezentată de avocatul Pavel Cucu și Ruslan Rusu, reprezentat de avocatul Mihai
Josan

constată:

La 16 iunie 2010, Valentina Colesnic, reprezentată de avocatul Pavel Cucu a
depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Gospodărașul”, Registratorul
Independent „RIA” SA, Registratorul Independent „Comitent” SRL și

interveniențelor accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică, Victoria Danu, Ruslan Rusu. Emilia Moiseeva și SA „Registru” cu privire la recunoașterea ca dobânditor de bună-credință, restabilirea în calitate de acționar, obligarea efectuării tranzacției, obligarea efectuării rectificărilor în Registrul acționarilor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 19 septembrie 2000, în temeiul dispoziției de transfer nr. 120, Valentina Colesnic a devenit proprietara a 1300 de acțiuni nominative, în valoare de 10 lei a fiecărei acțiuni al SA „Gospodărașul”.

Menționează că conducerea SA „Gospodărașul” i-a adus la cunoștință Valentinei Colesnic că în baza hotărârii judecătorești nr. 2e-392 din 26 ianuarie 2004, aceasta nu mai este acționar al societății date.

Invocă că făcând cunoștință cu hotărârea judecătorească sus-vizată, a constatat că Valentina Colesnic nu a fost atrasă ca parte în proces, fapt ce au fost încălcate prevederile art. art. 55-56, art. 60 CPC.

Mai mult decât atât, în hotărârea judecătorească vizată, nu a fost menționat numele reclamantei Valentina Colesnic de a fi și ea radiată din lista acționarilor SA „Gospodărașul”, precum și dispoziția de transfer nr. 120 din 19 septembrie 2000 nu a fost anulată, care până în prezent este legală. Cu atât mai mult că nici costul acțiunilor nu au fost returnate.

De asemenea, afirmă că investițiile efectuate în emisia a doua a emitentului SA „Gospodărașul” până în prezent se află la balanța întreprinderii și nu au fost returnate persoanelor subscrise la emisiunea a doua și nici a celor care ulterior au achiziționat aceste acțiuni.

Declară că radiind-o pe Valentina Colesnic din registrul acționarilor, acestea i-a fost cauzat un prejudiciu moral considerabil.

Solicită recunoașterea Valentinei Colesnic ca dobânditor de bună-credință asupra 1300 de acțiuni nominative al SA „Gospodărașul” în valoare de 10 lei a fiecărei acțiuni, achiziționate la 19 septembrie 2000, să fie restabilită Valentina Colesnic în calitate de acționar în registrul acționarilor a SA „Gospodărașul” cu obligarea registratorului independent „Comitent” SRL să efectueze tranzacția respectivă și obligarea efectuării rectificărilor în registrul acționarilor a SA „Gospodărașul”, să fie încasat din contul părților în beneficul Valentinei Colesnic prejudiciul moral în mărime de 3000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 09 august 2010, acțiunea a fost admisă.

A fost recunoscută Valentina Colesnic ca dobânditor de bună-credință a 1300 de acțiuni nominative la prețul de 10 lei a fiecărei acțiuni, achiziționate la 19 septembrie 2000.

A fost restabilită Valentina Colesnic în calitate de acționar în registrul acționarilor a SA „Gospodărașul” cu obligarea Registratorului Independent „Comitent” SRL să efectueze tranzacția respectivă.

A fost încasat în mod solidar din contul SA „Gospodărașul” și Registratorului Independent „RIA” SA în beneficiul Valentinei Colesnic

prejudiciul moral în mărime de 3000 lei, cheltuieli de judecată în mărime de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 150 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 13 decembrie 2011, au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Comisia Națională a Pieței Financiare și acționarii SA „Gospodărașul” - Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu împotriva hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 09 august 2010.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012, a fost admis recursul declarat de Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu, casată încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 13 decembrie 2011 și pronunțată o nouă încheiere prin care au fost admise cererile de revizuire depuse de Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu. A fost casată integral hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 09 august 2010 și remisă cauza spre rejudecare Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

La 14 mai 2013, Serghei Tăbîică și Ion Tăbîică au depus cerere de intervenție în proces în calitate de intervenienți principali împotriva Valentinei Colesnic și intervenienților accesorii Ruslan Rusu, Emilia Moiseeva cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice cu aducerea părților la poziția inițială și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii Serghei Tăbîică și Ion Tăbîică au indicat că Valentina Colesnic a încheiat la 19 septembrie 2000 cu Ruslan Rusu un contract de vânzare-cumpărare în baza căruia au fost achiziționate cele 1300 de acțiuni deținute în SA „Gospodărașul”.

Menționează că la rândul său Ruslan Rusu a devenit proprietar asupra celor 1300 de acțiuni din SA „Gospodărașul” în temeiul unui alt contract de vânzare-cumpărare, tot din 19 septembrie 2000, încheiat cu Emilia Moiseeva, care de fapt este sora pârâtei Valentina Colesnic.

Afirmă că Emilia Moiseeva a devenit proprietar asupra celor 1300 de acțiuni din SA „Gospodărașul” în temeiul emisiei suplimentare a întreprinderii aprobate de către Consiliul societății la 20 august 2000 și la 22 august 2000, precum și în baza actului de subscriere la acțiunile emisiei suplimentare încheiate cu SA „Gospodărașul”.

Consideră că acțiunile în litigiu au fost fictiv înstrăinate inițial lui Ruslan Rusu și ulterior, Valentinei Colesnic.

Astfel, invocă că prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 26 ianuarie 2004, menținută prin decizia Curții de Apel Economice din 09 iunie 2004 și decizia Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2004, au fost declarate nule actele de subscriere la acțiunile emisiei suplimentare încheiate între SA „Gospodărașul” și Emilia Moiseeva, a fost declarată nulă emisia suplimentară a SA „Gospodărașul” aprobată de către Consiliul societății la 20 august 2000 și 22 august 2000 și a fost dispusă radierea din Registrul acționarilor a SA „Gospodărașul” a acționarei Emilia Moiseeva.

Indică că prin hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 30/9-2 din 06 septembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial la 01 octombrie 2004, au fost

anulate valorile mobiliare a SA „Gospodărașul”, inclusiv cele 1300 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea de 10 lei a fiecărei acțiuni, care au aparținut Emiliei Moiseeva.

Solicită declararea nulă, ca fiind fictive a contractului de vânzare-cumpărare din 19 septembrie 2000 încheiat între Ruslan Rusu și Valentina Colesnic prin care au fost vândute 1300 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 10 lei a fiecărei acțiuni din SA „Gospodărașul”, a dispoziției de transfer nr. 120 din 19 septembrie 2000 și a contractului vânzare-cumpărare din 19 septembrie 2000 încheiat între Ruslan Rusu și Emilia Moiseeva prin care au fost vândute 1300 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 10 lei a fiecărei acțiuni din SA „Gospodărașul” cu aducerea părților la poziția inițială, precum și încasarea din contul Valentinei Colesnic în beneficiul lor a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013 a fost repusă în termen cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Colesnic. A fost admisă parțial acțiunea principală. A fost recunoscută Valentina Colesnic dobânditor de bună-credință asupra 1300 de acțiuni nominative în valoare de 10 lei a fiecărei acțiuni, achiziționate legal la 19 septembrie 2000.

A fost restabilită Valentina Colesnic în calitate de acționar în registrul acționarilor a SA „Gospodărașul” cu obligarea Registratorul Independent „Comitent” SRL să efectueze tranzacția respectivă.

A fost încasat în mod solidar din contul SA „Gospodărașul” și Registratorului Independent „Comitent” SRL în beneficiul Valentinei Colesnic cheltuielile de judecată în sumă de 1650 lei.

În rest, acțiunea principală a fost respinsă.

A fost respinsă acțiunea intervenienților principali Serghei Tăbîică și Ion Tăbîică.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014 au fost admise apelurile declarate de Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, și Ion Tăbîică.

A fost casată integral hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă acțiunea principală depusă de Valentina Colesnic, ca fiind depusă în afara termenului de prescripție extinctivă.

A fost admisă acțiunea intervenienților principali depusă de Serghei Tăbîică și Ion Tăbîică. Au fost declarate nule: contractul de vânzare-cumpărare din 19 septembrie 2000 încheiat între Ruslan Rusu și Valentina Colesnic prin care au fost vândute 1300 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 10 lei a fiecărei acțiuni din SA „Gospodărașul”, dispoziția de transfer nr. 120 din 19 septembrie 2000 și contractul vânzare-cumpărare din 19 septembrie 2000 încheiat între Ruslan Rusu și Emilia Moiseeva prin care au fost vândute 1300 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 10 lei a fiecărei acțiuni din SA „Gospodărașul”.

La 11 iulie 2014, Valentina Colesnic reprezentată de avocatul Pavel Cucu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013.

Totodată, la 18 iulie 2014, Rusu Ruslan reprezentat de avocatul Mihai Josan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014 recursurile depuse de Valentina Colesnic, reprezentată de avocatul Pavel Cucu, Ruslan Rusu, reprezentat de avocatul Mihai Josan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, au fost declarate inadmisibile.

La 04 octombrie 2016, Agentul guvernamental *ad interim*, Ruxanda Revencu, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că la 02 decembrie 2015 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului Republicii Moldova cererea Valentinei Colesnic contra Republicii Moldova.

Indică că Curtea a menționat că cauza relevă o jurisprudență bine stabilită, făcând referire la cauza Popov contra Moldovei nr. 2, nr. 19960/04, din 06 decembrie 2005.

Subliniază că Curtea Europeană a informat Guvernul RM despre faptul că observațiile sale privind admisibilitatea și fondul cauzei nu-i sunt indispensabile și a propus părților să o informeze despre o eventuală reglementare amiabilă a cauzei.

Menționează că Guvernul și-a exprimat poziția în favoarea reglementării amiabile a cauzei, asumându-și obligația de a cere redeschiderea procedurilor civile ale reclamantei Valentina Colesnic, prin intermediul revizuirii și remedierii pretinselor violări ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

Relatează că reclamanta Valentina Colesnic invocă că i-a fost încălcat art. 6§1 din Convenție, prin admiterea nemotivată a unei revizuirii camuflante, ce a adus la anularea de către jurisdicțiile interne a hotărârii irevocabile pronunțate în favoarea ei.

De asemenea, indică că reclamanta consideră că i-a fost încălcat dreptul la proprietate, prevăzute de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

Reiterează că fiind examinate circumstanțele cauzei și plângerile reclamantei Valentina Colesnic prin prisma compatibilității cu jurisprudența Curții Europene, consideră că este necesară o remediere a încălcării drepturilor reclamantei în speță, cu înlăturarea viciilor menționate.

Ca urmare, întru evitarea constatării de către Curtea Europeană a unei încălcări a drepturilor garantate de Convenție, prin prisma art. 6 § 1 din Convenție și a art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, întru asigurarea respectării principiului subsidiarității și remedierea prioritară a încălcării drepturilor reclamantei la nivel național, precum și în contextul inițierii unei proceduri de reglementare amiabilă, în temeiul art. 449 lit. g) CPC, solicită admiterea cererii de revizuire, recunoașterea

expresă a violărilor drepturilor reclamantei garantate de art. 6 § 1 din Convenție și a art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, după caz, acordarea satisfacției pentru violarea constatată.

De asemenea, întru remedierea violării, solicită casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 6 iunie 2012, prin care a fost admisă cererea de revizuire depusă de Comisia Națională a Pieței Financiare, Tăbîică Sergiu, Danu Victoria și Tăbîică Ion, precum și a celorlalte hotărâri judecătorești ulterioare.

La 21 noiembrie 2016, SA „Gospodărașul” a depus referință la cererea de revizuire depusă de Agentul guvernamental al Republicii Moldova prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

La 22 noiembrie 2016, Comisia Națională a Pieței Financiare, reprezentată de Iurie Filip a depus referință la cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental al Republicii Moldova, prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

La 22 noiembrie 2016 și 23 noiembrie 2016, Valentina Colesnic reprezentată de avocatul Pavel Cucu a depus referințe la cererea de revizuire depusă de Agentul guvernamental *ad interim*, Ruxanda Revencu, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, constatarea încălcării art. 6 § 1 și a art. 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului la casarea hotărârii irevocabile a Judecătoriei Centru din 09 august 2010, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 august 2012 și încasarea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor a sumei de 2000 euro cu titlu de prejudiciu moral, cauzat drept urmare drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

La 19 decembrie 2016, Agentul guvernamental *ad interim*, Ruxanda Revencu a depus o cerere de concretizare la referința prezentată de intimatul SA „Gospodărașul” în care a invocat că necesitatea revizuirii în prezenta cauză este impusă de faptul încălcării art. 6 § 1 al Convenției Europene privind Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale ca urmare a casării unei hotărâri definitive adoptate în favoarea reclamantei Valentinei Colesnic, fapt care contravine principiului securității raporturilor juridice.

În ce privește argumentul invocat de SA „Gospodărașul” referitor la semnătura de pe cererea de revizuire, a precizat că Ministerul Justiției, în temeiul art. 5 alin. (5) din Legea cu privire la Agentul guvernamental, a semnat ordinul prin care o desemnează pe dna Ruxanda Revencu, șef adjunct al Direcției Generale Agent Guvernamental să exercite atribuțiile de Agent Guvernamental *ad interim*.

Solicită Agentul guvernamental *ad interim*, Ruxanda Revencu, admiterea cererii de revizuire, recunoașterea expresă a violărilor drepturilor reclamantului garantate de art. 6 § 1 din Convenție și a art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012, prin care s-a admis cererea de revizuire depusă de Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu, precum și a celorlalte hotărâri judecătorești

ulterioare cu menținerea hotărârii Judecătoriai Economice de Circumscripție din 09 august 2010, acordarea prejudiciului moral în sumă de 1000 euro pornind de la reperatele indicate supra. În ceea ce privește suma cu titlu de costuri și cheltuieli, solicită ca instanța să le acorde având în vedere pretențiile și probele prezentate de reclamant și jurisprudența Curții.

La 20 decembrie 2016, Valentina Colesnic reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi a depus observații la referința depusă de SA „Gospodărașul”, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire declarată de Agentul Guvernamental, constatarea încălcării art. 6 § 1 și a art. 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului la casarea hotărârii irevocabile a Judecătoriai Centru din 09 august 2010, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, a hotărârii Judecătoriai Centru din 13 noiembrie 2013 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriai Centru din 09 august 2010, încasarea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, a despăgubirilor cu titlu de prejudiciu moral, precum și a costurilor și cheltuielilor relatate în cererea privind acordarea satisfacției echitabile.

La 20 decembrie 2016, Valentina Colesnic, reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi a mai depus o cerere privind acordarea satisfacției echitabile prezentată în temeiul art. 41 al Convenției Europene a drepturilor Omului, prin care a solicitat încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, în beneficiul Valentinei Colesnic a sumei în mărime de 3000 euro cu titlu de prejudiciu non-pecuniar cauzat drept urmare a violării drepturilor garantate de Convenție prin admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei irevocabile a hotărârii Judecătoriai Economice de Circumscripție din 09 august 2010, încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, în beneficiul Valentinei Colesnic a sumei în mărime de 175,50 lei cu titlu de cheltuieli pentru expedieri poștale la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, precum și a sumei în mărime de 1050 euro cu titlu de costuri pentru reprezentarea Valentinei Colesnic în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și în procedurile adiacente legate de încălcarea Convenției prin revizuirea hotărârii Judecătoriai Economice de Circumscripție din 09 august 2010.

La 17 ianuarie 2017, SA „Gospodărașul” a depus referință suplimentară la cererea de revizuire depusă de Agentul guvernamental, prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire depuse de Revencu Ruxanda din numele Agentului guvernamental, ca fiind inadmisibilă, depusă de o persoană neîmputernicită.

La 08 februarie 2017, Valentina Colesnic, reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi a depus cerere de completare a observațiilor asupra referinței depuse de SA „Gospodărașul”.

În motivarea acesteia a menționat că SA „Gospodărașul” a invocat că cererea de revizuire a fost semnată de o persoană neîmputernicită din partea Agentului guvernamental, argument pe care îl consideră neîntemeiat, or, cererea de revizuire a fost semnată de Ruxanda Revencu, care exercita atribuțiile Agentului guvernamental.

Susține că într-un alt caz în care reprezentantul Vasile Tarnovschi are calitatea de reprezentant, actele relevante cauzei au fost semnate tot de către Ruxanda Revencu în calitate de Agent guvernamental, în baza ordinului Ministrului Justiției al Republicii Moldova nr. 311-P din 21 septembrie 2016 privind împuternicirea Ruxandei Revencu de a exercita atribuțiile Agentului guvernamental începând cu 21 septembrie 2016 și până la 30 septembrie 2016 inclusiv. Astfel, indică că potrivit explicațiilor verbale ale Ruxandei Revencu, în acel caz, actele au fost semnate de ea la data de 30 septembrie 2016 (ziua de vineri), cu transmiterea actelor pentru înregistrare și expediere secretariatului Ministerului Justiției, care respectiv a înregistrat și expedit actele în următoarea zi lucrătoare, adică la data de 03 octombrie 2016 ce era ziua de luni.

Consideră că o situație identică este și în prezentul caz, iar în acest sens, prin scrisoarea din 06 februarie 2017, reprezentantul Vasile Tarnovschi a solicitat poziția Agentului guvernamental și Ministerului Justiției referitor la clarificarea când a fost semnată în cazul de față cererea de revizuire, în situația în care aceasta se semnează de Agentul guvernamental, iar înregistrarea cu număr și de ieșire și nemijlocit expedierea corespondenței o efectuează doar secretariatul Ministerului Justiției.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

După cum se constată la caz, revizuirea împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014, a fost depusă și semnată de către Agentul guvernamental *ad interim*, Ruxanda Revencu.

În conformitate cu prevederile art. 447 CPC, sunt în drept să depună cerere de revizuire:

- a) părțile și alți participanți la proces;
- b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sânt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească;
- c) *Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art.449 lit. g) și h).*

Potrivit art. 5 alin. (5) din Legea cu privire la Agentul guvernamental nr. 151 din 30 iulie 2015, în cazul vacanței funcției Agentului guvernamental, imposibilității temporare de exercitare a atribuțiilor sale sau într-o situație de conflict de interese pe o cauză individuală, ministrul justiției desemnează șeful subdiviziunii specializate pentru asigurarea activității Agentului guvernamental în calitate de persoană care va exercita temporar atribuțiile Agentului guvernamental.

Având în susținere aceste prevederi legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă la caz, că cererea de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014, a fost depusă de Agentul guvernamental *ad interim*, Ruxanda Revencu la 04 octombrie 2016, fără a fi anexate împuternicirile în modul stabilit de lege.

Este de notat că ulterior, prin cererea de concretizare a cererii de revizuire, Agentul guvernamental *ad interim*, Ruxanda Revencu a anexat ordinul Ministrului Justiției nr. 343-p din 17 octombrie 2016 cu privire la exercitarea atribuțiilor, prin

care a fost ordonat că dna Ruxanda Revencu, șef adjunct al Direcției generale agent guvernamental, șef al Direcției reprezentare la CEDO, va exercita atribuțiile Agentului guvernamental (inclusiv dreptul de semnătură), începând cu data de 20 octombrie 2016 până la data de 20 aprilie 2017, inclusiv (f. d. 18 vol. III).

Astfel fiind, este indubitabil că la 04 octombrie 2016, data depunerii cererii de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014, Ruxanda Revencu nu dispunea de împuternicirile respective, or, ordinul menționat acordă împuterniciri Ruxandei Revencu de a exercita atribuțiile Agentului guvernamental numai din data de 20 octombrie 2016.

În același timp, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată ca neîntemeiate și argumentele Valentinei Colesnic, reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi precum că prin ordinul Ministrului Justiției din 21 septembrie 2016, Ruxanda Revencu a fost împuternicită să exercite atribuțiile Agentului guvernamental începând cu data de 21 septembrie 2016 până la 30 septembrie 2016 inclusiv, iar potrivit explicațiilor verbale ale Ruxandei Revencu, într-un alt caz, actele au fost semnate de ea la data de 30 septembrie 2016 (ziua de vineri), cu transmiterea acestora pentru înregistrare și expediere secretariatului Ministerului Justiției, care respectiv, a înregistrat și expedit actele în următoarea zi lucrătoare, adică la data de 03 octombrie 2016 ce era ziua de luni.

Or, din cererea de revizuire rezultă cert că aceasta este datată cu 03 octombrie 2016, având numărul de ieșire 10/11071 fiind depusă la Curtea Supremă de Justiție la 04 octombrie 2016 (f. d. 214 vol. II).

În acest context, se va menționa că semnarea altor acte de către Ruxanda Revencu la 30 septembrie 2016, ca Agent guvernamental nu are relevanță cazului dat.

Drept urmare, Colegiul conchide că cererea de revizuire a fost depusă de o persoană, care nu avea împuterniciri de a o depune.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă, fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Agentul guvernamental *ad interim*, Ruxanda Revencu împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Colesnic împotriva Societății pe Acțiuni „Gospodărașul”, Registraturului Independent „RIA” Societate pe Acțiuni, Registraturului Independent „Comitent” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică, Victoria Danu, Ruslan Rusu, Emilia Moiseeva și „Registru” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea ca dobânditor de bună credință, restabilirea în calitate de acționar,

obligarea efectuării tranzacției, obligarea efectuării rectificărilor în registrul acționarilor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea intervenienților principali Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică împotriva Valentinei Colesnic și intervenienților accesorii Ruslan Rusu și Emilia Moiseeva cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice cu aducerea părților la poziția inițială și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Dumitru Mardari

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu