

## ÎNCHEIERE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Ion Druță  
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Organizația de Microfinanțare „Expres Urgent Credit” Societatea cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Organizației de Microfinanțare „Expres Urgent Credit” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui Cuxa Anatoli și Smirnova Irina cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Organizația de Microfinanțare „Expres Urgent Credit” Societatea cu Răspundere Limitată și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 iunie 2016, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

### c o n s t a t ă :

La 22 februarie 2016, OM „Expres Urgent Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cuxa Anatoli și Smirnova Irina cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 08 ianuarie 2014, între OM „Expres Urgent Credit” SRL în calitate de împrumutător și Cuxa Anatoli în calitate de împrumutat a fost încheiat contractul de împrumut prin care OM „Expres Urgent Credit” SRL i-a acordat pârâtului Cuxa Anatoli cu titlu de împrumut suma de 11 000 lei pe o perioadă de până la 08 aprilie 2013.

Susține că potrivit pct. 2.3.1. din contractul sus menționat, pentru utilizarea împrumutului se plătește o dobândă în mărime de 30 % lunar.

Menționează că conform pct. 2.4. din contractul din 08 ianuarie 2014, restituirea împrumutului de către împrumutat, precum și a penalităților a fost garantată de fidejursorul Smirnova Irina.

Potrivit pct. 2.6.2. din contractul de împrumut rambursarea creditului se face în baza graficului în care termenul de scadență este indicată data de 26 februarie 2013.

Relevă că pârâtul Cuxa Anatoli nu a rambursat împrumutul, dobânda și penalitatea.

Totodată, evidențiază că părțile au stabilit și o clauză penală pentru plățile fixate în mărime de 2 % pentru fiecare zi de întârziere.

De asemenea conform pct. 2.6.4. din contractul de împrumut, împrumutatul s-a obligat să restituie inflația reieșind din diferența de curs valutar raportată la moneda euro sau dolar SUA din ziua eliberării creditului la data de 08 ianuarie 2013.

În acest context, consideră că există temei legal de a încasa de la Cuxa Anatoli în beneficiul OM „Expres Urgent Credit” SRL împrumutul, dobânda și dobânda de întârziere, penalitatea pe credit, penalitatea pentru dobândă și inflația.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 572 alin. (1) și alin. (2), art. 624 alin. (1) și alin. (3), art. 867 alin. (1), art. 871 alin. (1), art. 872 alin. (1) Cod civil.

Solicită încasarea în mod solidar de la Cuxa Anatoli și Smirnova Irina în beneficiul OM „Expres Urgent Credit” SRL împrumutul în sumă de 11 000 lei, dobânda contractuală în sumă de 6 750 lei, dobânda de întârziere în sumă de 5 632 lei, penalitatea în mărime de 46 150 lei, inflația în sumă de 4 360 lei și 2 217 lei cu titlu de taxa de stat, iar în total suma de 76 109 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 29 iunie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat în mod solidar de la Cuxa Anatoli și Smirnova Irina în beneficiul OM „Expres Urgent Credit” SRL datoria ce rezultă din contractul de împrumut din 08 ianuarie 2013 în sumă de 11 000 lei, dobânda contractuală în mărime de 6750 lei, dobânda de întârziere în mărime de 5 632 lei, penalitatea în mărime de 15 975 lei, suma de 4 360 lei în contul compensării pierderilor cauzate de inflația valutară, 1 311,51 lei în contul compensării cheltuielilor de plată a taxei de stat și 150 lei pentru compensarea cheltuielilor de judecată, iar în total suma de 45 178,51 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de către OM „Expres Urgent Credit” SRL și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut prevederile art. 512, art. 514, art. 572, art. 584, art. 619, art. 624, art. 630 alin. (1), care reglementează aspectele ce țin de dispoziții generale cu privire la obligație, temeiurile nașterii obligațiilor, condiții generale de executare a obligațiilor, prestația în cazul modificării cursului valutar, dobânda de întârziere, clauza penală, reducerea clauzei penale.

Cu referire la normele citate și în coraport cu materialele pricinii, instanța de apel a considerat întemeiată concluzia primei instanțe de a reduce clauza penală, or aceasta este disproporționat de mare în raport cu suma creditului, inclusiv a dobânzii contractuale.

La 01 decembrie 2016, OM „Expres Urgent Credit” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la încasarea în mod solidar de la Cuxa Anatoli și Smirnova Irina în beneficiul OM „Expres Urgent Credit” SRL penalitatea integrală în sumă de 46 150 lei și a cheltuielilor de judecată legate de examinarea cererii de apel în sumă de 679 lei și examinarea cererii de recurs în sumă de 453 lei.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și emisă cu încălcarea normelor de drept material, fiind pasibilă de casare.

În acest context susține că atât instanța de fond, cât și instanța de apel au interpretat în mod eronat prevederile art. 630 Cod civil, atribuind normei juridice un mai mare grad de abstracție care suscită îndoieli la aplicare, iar aplicând norma respectivă a extins norma juridică dincolo de ipotezele la care se aplică.

Mai menționează că intimații studiind și semnând contractul de împrumut nu au depus obiecții referitor la conținutul acestui act juridic și au căzut de acord la încheierea contractului dat, iar în speță nu există probe care ar demonstra că intimații au avut anumite impedimente în negocierea clauzelor contractuale.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și alin. (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei instanței de apel din 15 noiembrie 2016 a fost expediată în adresa recurentului la data de 25 noiembrie 2016, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire nr. 32500-4 (f. d. 112).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 01 decembrie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către OM „Expres Urgent Credit” SRL este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către OM „Expres Urgent Credit” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or, recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către OM „Expres Urgent Credit” SRL asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către OM „Expres Urgent Credit” SRL ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de către Organizația de Microfinanțare „Expres Urgent Credit” Societatea cu Răspundere Limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva