

DECIZIE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către administratorul provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Betoncon”, Catan Carolina,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Iacobaș Construct” cu privire a intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Betoncon”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea administratorul provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Betoncon”, Catan Carolina cu privire la încasarea remunerației pentru perioada de observație și a cheltuielilor aferente din contul membrilor organelor de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Betoncon”, Afanasii Nicolae,

c o n s t a ț ă :

La 02 iunie 2015 administratorul SRL „Iacobaș Construct”, Grițcan Mihail a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Betoncon”.

În motivarea cererii introductive a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 21 februarie 2014 a fost încasat de la debitorul SRL „Betoncon” în beneficiul creditorului SRL „Iacobaș Construct” datoria în sumă de 69 040,90 lei.

Titlu executoriu, eliberat de Judecătoria Ialoveni în temeiul hotărârii nominalizate, a fost transmis spre executare executorului judecătoresc Iacob Miron, însă care prin încheierea din 20 mai 2015, a fost restituit fără executare, din motiv că debitorul nu dispune de bunuri sau careva venituri care ar putea fi urmărite.

Cu referire la circumstanțele relevate, afirmă că debitorul se află în incapacitate de plată, deoarece nu dispune de bunuri costul cărora ar putea acoperi suma ce urmează a fi încasată în folosul creditorului, iar referindu-se la prevederile art. 10 alin. (3) al Legii insolabilității, susține că temeiul special de intentare a unui proces de insolabilitate este supraîndatorarea debitorului, iar o persoană juridică este responsabilă de creanțele creditorilor în limita patrimoniului ei.

Solicită intentarea procesului de insolabilitate față de SR „Betoncon” cu aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 al Legii insolabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Iacobaș Construct” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Betoncon”, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor au fost aplicate măsuri de asigurare față de debitorul SRL „Betoncon”, fiind desemnată în calitate de administrator provizoriu Catan Carolina, deținătoare a autorizației nr. 45 eliberată la 14 ianuarie 2015 de către Ministrul Justiției al RM.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016 cerere introductivă depusă de administratorul creditorului SRL „Iacobaș Construct”, Mihai Grițcan cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Betoncon” a fost scoasă de pe rol, fiind anulate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2015. Totodată, a fost comunicat reprezentantului SRL „Iacobaș Construct” că în caz de deținere a probelor ce confirmă imposibilitatea prezentării în ședința de judecată și a înștiințării despre acest fapt a instanței de judecată, acesta poate depune o cerere de anulare a încheierii de scoatere de pe rol a cererii introductive, în condițiile art. 268 alin.(4) CPC.

La data de 16 martie 2016, avocatul Sergiu Bejan în interesele SRL „Iacobaș Construct” a depus cerere în baza art. 268 CPC cu privire la anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016 și punerea cererii pe rol.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, a fost respinsă cererea avocatului Bejan Sergiu în interesele SRL „Iacobaș Construct” cu privire la anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii introductive înaintate de reprezentantul creditorului SRL „Iacobaș Construct”, Mihail Grițcan cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Betoncon”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016 a fost respins recursul declarat de SRL „Iacobaș Construct”, reprezentat de avocatul, Bejan Sergiu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017.

La data de 30 mai 2016, administratorul provizoriu al SRL „Betoncon” Catan Carolina a depus o cerere în instanța de insolvabilitate cu privire la stabilirea și încasarea remunerației pentru perioada de observație și cheltuielile aferente din contul membrilor organelor de conducere a SRL „Betoncon”, administratorului/fondatorului Afanasii Nicolae.

În motivarea cererii cu referire la prevederile art. 25 alin. (6), 32 alin. (2) din Legea insolvabilității a indicat că remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului în mod solidar.

Iar, invocând anexa nr. 4 din Hotărârea Guvernului privind salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară nr. 743 din 11 iunie 2002 și prevederile Hotărârii Guvernului nr. 219 din 29 aprilie 2015 privind modificarea punctului 1 din Hotărârea Guvernului nr. 165 din 09 martie 2010 cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, a menționat că coeficientul minim prevăzut pentru conducătorii unității este 4, iar cuantumul salariului minim garantat în sectorul real a fost stabilit în sumă de 1 900 lei.

Astfel, afirmă că la stabilirea remunerației administratorului provizoriu se folosește metoda de calcul: 4 (coeficientul minim) x 1 900 (salariul minim garantat) x 4 (luni complete), iar la caz, remunerația administratorului constituie 30 400 lei.

Respectiv, afirmă că suma totală a remunerației ce urmează să-i fie achitată constituie 30 400 lei.

Solicită, stabilirea și încasarea remunerației pentru perioada de observație și cheltuielile aferente în mărime de 30 400 lei din contul membrilor organelor de conducere a SRL „Betoncon”, administratorului/fondatorului Afanasii Nicolae.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016 cererea administratorului provizoriu al SRL „Betoncon” Catan Carolina cu privire și încasarea remunerației pentru perioada de observație și a cheltuielilor aferente în mărime de 30 400 lei din contul membrilor organelor de conducere a SRL „Betoncon”, Afanasii Nicolae a fost respinsă ca neîntemeiată

La 18 noiembrie 2016, administratorul provizoriu al SRL „Betoncon”, Catan Carolina a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvabilitate, solicitând, admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea cu privire la încasarea sumei de 30 400 lei din contul organelor de conducere al SRL „Betoncon”, cu titlu de remunerație a administratorului provizoriu să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de insolvabilitate, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de a fi anulată.

Susține că instanța nejustificat a pus la baza respingerii cererii de încasare a remunerației faptul că nu există o prevedere legală în cazul în care cererea introductivă a fost scoasă de pe rol, cu atât mai mult cu cât, însăși instanța în încheiere a constatat că administratorul provizoriu a întocmit și a prezentat instanței de insolvabilitate raportul privind temeiurile intentării procesului de insolvabilitate față de SRL „Betoncon”.

Or, consideră recurenta că în calitate de administrator provizoriu și-a onorat cu bună credință obligațiile care i-au fost puse de către instanța de insolvabilitate, fapt pentru care i se cuvine achitarea remunerației în conformitate cu art. 25 alin. (6) din Legea insolvenței.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Aceleași prevederi sunt reglementate și de art. 425 al CPC RM, care indică că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul administratorul provizoriu al SRL „Betoncon”, Catan Carolina s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 18 noiembrie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul,

de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016 și de a restitui pricina spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum denotă din materialul probator, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Iacobaș Construct” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Betoncon”, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor au fost aplicate măsuri de asigurare față de debitorul SRL „Betoncon”, și desemnată în calitate de administrator provizoriu Catan Carolina (f.d. 10).

Tot actele cauzei atestă că la 07 septembrie 2015, administratorul provizoriu Catan Carolina, a prezentat instanței Raportul privind executarea măsurilor de asigurare față de SRL „Betoncon” stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2015 (f.d.15) și tabelul preliminar al creanțelor (f.d. 15).

Ulterior, însă, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016 cerere introductivă depusă de administratorul SRL „Iacobaș Construct”, Mihai Grițcan cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Betoncon” a fost scoasă de pe rol, fiind anulate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2015 și comunicat SRL „Iacobaș Construct” că în caz de deținere a probelor ce confirmă imposibilitatea prezentării în ședința de judecată și a înștiințării despre acest fapt a instanței de judecată, acesta poate depune o cerere de anulare a încheierii de scoatere de pe rol a cererii introductive, în condițiile art. 268 alin.(4) CPC (f. d. 42-43).

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că la 16 martie 2016, SRL „Iacobaș Construct”, reprezentată de avocatul Sergiu Bejan a depus o cerere în instanța de insolabilitate prin care a solicitat anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016 și examinarea pricinii în fond (f. d. 45-46).

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016 a fost respinsă cererea avocatului Bejan Sergiu în interesele SRL „Iacobaș Construct” cu privire la anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii introductive a SRL „Iacobaș Construct” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Betoncon” și punerea pe rol a cererii introductive (f.d. 54-56), iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016 a fost respins recursul declarat de SRL „Iacobaș Construct”, reprezentat de avocatul Bejan Sergiu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017 (f.d. 67-69)

Este cert și faptul că la data de 30 mai 2016, administratorul provizoriu al SRL „Betoncon” Catan Carolina a depus o cerere cu privire la stabilirea și încasarea remunerației pentru perioada de observație și a cheltuielilor aferente din contul membrilor organelor de conducere a SRL „Betoncon” și anume, din contul administratorului/fondatorului Afanasii Nicolae.

Însă, prin încheierea din 11 noiembrie 2016 Curții de Apel Chișinău a respins cererea administratorului provizoriu al SRL „Betncon” Catan Carolina cu privire la stabilirea și încasarea remunerației pentru perioada de observație și a cheltuielilor aferente din contul membrilor organelor de conducere a SRL „Betoncon” Afanasii Nicolae, motivându-și soluția prin faptul că Legea insolabilității nu prevede remunerația administratorului provizoriu în cazul scoaterii de pe rol a cererii

introdutive, în timp ce art. 32 alin. (3) din Legea insolvenței, stabilește că în cazul respingerii cererii introduse în legătură cu lipsa temeiurilor de insolvență a debitorului, cheltuielile perioadei de observare a debitorului, inclusiv remunerația administratorului provizoriu, trec în mod solidar pe seama creditorilor care au depus cererea introductivă și a creditorilor care au susținut-o prin referință.

Instanța de recurs constată, însă că încheierea instanței de insolvență a fost emisă fără a fi dată o apreciere corespunzătoare cererii supuse examinării în raport cu materialul existent la dosar și normele de drept ce reglementează acest aspect, precum și cu încălcarea regulilor de administrare și cercetare a probelor, fapt ce a dus la încălcarea principiului contradictorialității, prevăzut la art. 26 Codul de procedură civilă.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile art. 5 alin. (53 lit. c) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, potrivit căreia una din competențele principale ale instanței de insolvență este desemnarea administratorului provizoriu și fixarea remunerației.

Totodată, potrivit art. 32 alin. (1), (2) și (4) al Legii menționate, cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor și comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacție se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare. În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sânt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvență, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar. Modalitatea de repartizare a cheltuielilor judiciare și a cheltuielilor de remunerare a administratorului provizoriu o stabilește instanța de insolvență într-o hotărâre sau încheiere emisă în urma examinării cauzei.

Iar, conform art. 25 alin. (5) lit. i) din aceeași Lege, principalele atribuții și drepturi ale administratorului provizoriu în cadrul prezentei legi sânt primirea remunerației și recuperarea cheltuielilor, confirmate de instanța de insolvență, suportate de administratorul provizoriu în activitatea sa.

În același timp, pct. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 165 din 09 martie 2010 cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, stabilește că începând cu 01 mai 2015, cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real se stabilește în mărime de 1 900 lei pe lună sau 11,25 lei pe oră.

În conformitate cu Anexa nr. 4 a Hotărârii Guvernului cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară nr. 743 din 11 iunie 2002, diapazonul coeficienților de multiplicare în cuantumul multiplu tarifar pentru categoria I de calificare stabilit la întreprindere pentru conducătorii de unitate, variază în intervalul de la 4 la 8.

Iar, potrivit art. 52 alin. (1) al Legii insolvenței, cheltuielile procesului de insolvență includ cheltuielile de judecată și remunerația și cheltuielile administratorului provizoriu, ale administratorului insolvenței/lichidatorului, dacă au fost prevăzute.

Prin urmare, coroborând prevederile legale citate supra, la caz se constată cu certitudine că Catan Carolina fiind desemnată la 08 iunie 2015 în calitate de administrator provizoriu al SRL „Betoncon” și deținând funcția respectivă, în scopul îndeplinirii atribuțiilor de administrare a debitorului stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2015, a întocmit Raportul de executare a măsurilor de asigurare aplicate față de SRL „Betoncon” și tabelul preliminar al creanțelor pe care le-a prezentat instanței de insolvență la 07 septembrie 2015 (f. d. 15-24).

În circumstanțele relatate, instanța de recurs consideră că, instanța de insolvență respingând cererile administratorului provizoriu al SRL „Betoncon” Catan Carolina, cu privire la stabilirea și achitarea remunerației pentru perioada de observație și a cheltuielilor aferente, a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor pricinii și normelor de drept ce reglementează stabilirea și achitarea remunerației pentru activitatea administratorului provizoriu referindu-se în mod selectiv doar la faptul că cererea introductivă depusă de SRL „Iacobaș Construct” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Betoncon” a fost scoasă de pe rol.

Așadar, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de insolvență concluzionând că Legea insolvenței nu prevede remunerația administratorului provizoriu în cazul scoaterii cererii de pe rol, a lăsat fără apreciere Raportul privind descrierea modului de îndeplinire a atribuțiilor administratorului provizoriu și Tabelul preliminar al creanțelor și a ignorat prevederile art. 25 alin. (5) lit. i) din a Legea insolvenței potrivit căreia, principalele atribuții și drepturi ale administratorului provizoriu în cadrul prezentei legi sânt primirea remunerației și recuperarea cheltuielilor suportate de administratorul provizoriu în activitatea sa.

Sub aspectul dat este important de menționat că cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Betoncon” a fost scoasă de pe rol din motivul neprezentării creditorului SRL „Iacobaș Construct” în instanța de judecată respectiv, nu din vina administratorului provizoriu Catan Carolina, care până la data scoaterii de pe rol a cererii introductive și-a executat integral obligațiile impuse de instanța de insolvență prin încheierea din 08 iunie 2015.

În concluzie, instanța de recurs reține că cele descrise indică incontestabil la examinarea superficială de către instanța de insolvență a cererii cu privire la stabilirea și încasarea remunerației administratorului provizoriu al SRL „Betoncon” Catan Carolina, fără a fi supuse controlului circumstanțele cauzei și înscrisurile din dosar în raport cu prevederile legale ce guvernează raportul juridic în litigiu.

În acest context al analizei este de observat că soluția instanței de insolvență nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Pentru considerentele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016 și a remite pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de către administratorul provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Betoncon”, Catan Carolina.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Iacobaș Construct” cu privire a intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Betoncon”, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea cererii administratorului provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Betoncon”, Catan Carolina cu privire la încasarea remunerației pentru perioada de observație și cheltuielilor aferente din contul membrilor organelor de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Betoncon”, Afanasii Nicolae.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva