

ÎNCHEIERE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru
Ion Druță
Nicolae Craiu
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de către Filimon Mihail,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” Societate pe Acțiuni împotriva Consiliului comunei Petrești raionul Ungheni, intervenienți accesorii Serghei Gorea și Ion Ciobanu cu privire la contestarea actului administrativ și cererea reconvențională a Primăriei comunei Petrești, raionul Ungheni împotriva Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” Societate pe Acțiuni, Oficiul Teritorial Cadastral Ungheni, Departamentul Privatizării cu privire la anularea privatizării a digurilor și construcțiilor hidrotehnice a obiectivelor acvatice, declararea nulității certificatelor de proprietate a bunurilor și anularea adevărințelor de privatizare,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016, prin care a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Agentul Guvernamental, casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013, decizia Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2012, încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2011, decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2010, și respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societate pe Acțiuni împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007,

constată:

La data de 04 octombrie 2000, SA „Piscicultorul” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Petrești, raionul Ungheni cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” societate pe acțiuni a indicat că, obiectivele acvatice din raionul Ungheni, inclusiv de la colhozul „Patria” Petrești în anul 1966 prin dispoziția Guvernului au fost transmise de la stat în folosință, fără termen, întru crearea gospodăriei piscicole din Ungheni. Societatea pe Acțiuni a fost creată în baza Programului de Privatizare pe anii 1995-1996 și este succesor în drepturi al întreprinderii de stat piscicole Ungheni.

Susține reclamantul că bunurile aflate la balanța întreprinderii piscicole de stat (patrimoniul de stat cât și bunurile create) au fost supuse privatizării sub controlul și cu participarea Ministerului Privatizării și Administrării Proprietății de stat.

Menționează că în urma privatizării patrimoniul statului inclus în lista obiectelor pentru privatizare a fost procurată pe deplin, aflată la balanța Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul”, a fost introdusă în capitalul social al societății pe acțiuni cu drept de proprietate.

Mai indică reclamantul că digurile construite de ei în scopul creării iazurilor constituie partea principală a obiectului existent, iar obiectul unic – dig, suprafață de apă, teren sub apă, are destinație de folosire în scopurile piscicole și nu poate fi privit ca părți destinate cu aflarea digului și construcțiilor în proprietatea sa, iar terenul să fie dat în arendă altor persoane fizice.

Cererea prealabilă adresată la data de 14 iulie 2000 Perfectului jud. Ungheni s-a soldat cu înaintarea notificării nr.235-02 J din 20 iulie 2000 Consiliului comunei Petrești întru anularea deciziei contestate ca ilegală, care a fost respinsă prin decizia Consiliului comunei Petrești din 31 iulie 2000.

De asemenea, indică că și cererea prealabilă din 02 august 2000, adresată Consiliului comunei Petrești privind anularea deciziei din 11 iulie 2000, privind aprobarea hotărârii comisiei de licitație și concurs din 06 iulie 2000 și hotărârii comisiei de licitație și concurs a Primăriei s. Petrești r-ul Ungheni din 06 iulie 2000 privind darea în arendă a suprafețelor ocupate cu iazuri de 32 și 44 ha persoanelor fizice Gorea Serghei și Ciobanu Ion, a fost respinsă în fond prin răspunsul nr. 19 din 08 august 2000.

Solicită reclamantul Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul”, anularea deciziei Consiliului comunei Petrești din 11 iulie 2000, privind aprobarea hotărârii comisiei de licitație și concurs din 06 iulie 2000 și hotărârii comisiei de licitație și concurs a Primăriei s. Petrești r-ul Ungheni din 06 iulie 2000 privind darea în arendă a suprafețelor ocupate cu iazuri de 32 și 44 ha persoanelor fizice Gorea Serghei și Ciobanu Ion.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 16 octombrie 2000 s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de către SA „Piscicultorul” pe motiv că instanța nu este competentă să judece pricina, totodată fiind explicat dreptul reclamantului de a se adresa după competență instanțelor judecătorești economice (f. d. 33 Vol. I).

Prin decizia Tribunalului Bălți din 23 ianuarie 2001 a fost admis recursul declarat de SA „Piscicultorul”, casată încheierea primei instanțe și restituită pricina în prima instanță pentru examinarea în fond (f.d. 44-45 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 18 iunie 2001, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. Totodată a fost încasat din contul SA „Piscicultorul” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 90 lei (f.d. 109-111 Vol. I).

Prin decizia Tribunalului Bălți din 15 noiembrie 2001 a fost respins recursul declarat de către SA „Piscicultorul” și menținută hotărârea primei instanțe. Concomitent a fost încasat de la ÎP „Piscicultorul” SA în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 67,5 lei (f.d. 129 Vol. I).

La 18 decembrie 2001, SA „Piscicultorul” a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii primei instanțe și deciziei tribunalului (f.d. 131-139).

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 24 mai 2012 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de SA „Piscicultorul” împotriva deciziei Tribunalului Bălți din 15 noiembrie 2001, ca neîntemeiată (f.d. 155-156 Vol. I).

Prin decizia Tribunalului de circumscriptie Bălți din 09 iulie 2002 a fost admis recursul declarat de către SA „Piscicultorul” casată încheierea Judecătoriei Ungheni din 24 mai 2012 cu remiterea pricinii în prima instanță pentru rejudecarea cererii de revizuire împotriva hotărârii primei instanțe. Totodată, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Piscicultorul” împotriva deciziei Tribunalului din 15 noiembrie 2001 (f.d. 182-184).

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 06 septembrie 2002 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de revizuire depusă de SA „Piscicultorul” împotriva hotărârii primei instanțe - Judecătoriei Ungheni din 18 iunie 2001 (f.d. 191 Vol. I).

Prin decizia Tribunalului de circumscriptie Bălți din 07 noiembrie 2002 a fost admis recursul declarat de SA „Piscicultorul”, casată încheierea primei instanțe și restituită pricina spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată (f.d. 200-201 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 20 decembrie 2002 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de revizuire depusă de către SA „Piscicultorul” împotriva Judecătoriei Ungheni din 18 iunie 2001 (f.d. 214 Vol. I)

Prin decizia Tribunalului de Circumscripție Bălți din 11 februarie 2003 a fost admis recursul și cererea de revizuire depusă de SA „Piscicultorul”, casată integral hotărârea Judecătoriei Ungheni din 18 iunie 2001 și încheierea Judecătoriei Ungheni din 20 decembrie 2002 cu trimiterea cauzei spre examinare în fond în aceeași instanță în alt complet de judecată (f.d. 228-230 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 28 august 2003 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind încasat de la SA „Piscicultorul”, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 90 lei (f.d.184-185 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09 martie 2004 a fost respins apelul declarat de SA „Piscicultorul” și menținută hotărârea primei instanțe (f.d. 211-213 Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 septembrie 2004, a fost admis recursul declarat de SA „Piscicultorul”, casată decizia instanței de apel și restituită pricina spre rejudecare în ordine de recurs în aceeași instanță în alt complet de judecată (f.d. 231-232 Vol. I)

Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2004 a fost admisă cererea de strămutare, declarată de Președintele Curții de Apel Bălți, și strămutată pricina pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 234 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2004 a fost admis recursul declarat de SA „Piscicultorul”, casată hotărârea judecătorei Ungheni din 28 august 2003 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă fiind anulate ca ilegale hotărârea Comisiei de licitație și concurs a Primăriei Petrești raionul Ungheni din 06 iulie 2000 privind darea în arendă a suprafețelor ocupate cu iazuri de 32 ha și 44 ha persoanelor fizice Gorea Serghei și Ciobanu Ion și decizia consiliului Comunei Petrești din 11 iulie 2000 despre aprobarea hotărârii Comisiei de licitație și Concurs din 06 iulie 2000 (f.d. 247-250 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2005 cererea de revizuire a Consiliul și Primăria com. Petrești raionul Ungheni împotriva deciziei instanței de apel din 30 noiembrie 2004 a fost respinsă ca inadmisibilă (f.d.299 Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2005 a fost admis recursul declarat de Primăria com. Petrești raionul Ungheni, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2005 și emisă o nouă încheiere prin care a fost admisă cererea de revizuire, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2004 și remisă pricina spre rejudecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 304-305 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2005 a fost admis recursul declarat de SA „Piscicultorul” , casată hotărârea Judecătoriei Ungheni din 28 august 2003 și remisă cauza spre examinare în fond în alt complet de judecată (f.d. 319-320 Vol. I).

La 03 ianuarie 2006 reprezentantul Primăriei comunei Petrești, raionul Ungheni, Craievschi Leonid, a depus cererea reconvențională împotriva SA „Piscicultorul” cu privire la anularea certificatelor de proprietate a bunurilor imobile și radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrisurilor privind privatizarea barajelor și a construcției hidrotehnice a obiectivelor acvatice a comunei Petrești cu anularea adeverințelor de privatizare.

În motivarea cererii reconvenționale, reclamantul Primăria comunei Petrești a indicat că, Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” unilateral a introdus în capitalul său statutar digurile și construcțiile hidrotehnice ale două iazuri din conturile cadastrale nr. 588, 138, 140 proprietate publică a Primăriei Petrești, separând prin actul de privatizare suprafețele ocupate de diguri, de suprafața totală a acestor două iazuri, încălcând prevederile codului funciar.

Susține Primăria comunei Petrești că toate bunurile mobile și imobile aflate pe teritoriul unității administrativ-teritoriale până la intrarea în vigoare a Legii privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova cu excepția bunurilor ce se aflau în proprietatea statului și în proprietatea privată care prin art. 1 alin.(6) din Legea nr. 523-XIV din 16 iulie 1999 au fost declarate proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale.

Menționează că Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” nu dispune de careva probe care ar demonstra că pe cale legală ar fi dobândit dreptul de proprietate asupra digurilor și construcțiilor hidrotehnice a iazurilor Petrești și Semeni nr. 1787/00 din 30 iunie 2000 nr. Cadastral 9259000028.01 și nr. Cadastral 9259000026.01, care urmează a fi anulate.

Solicită Primăria comunei Petrești, anularea certificatelor de proprietate a bunurilor imobile cu numerele cadastrale 9259000028.01 și 9259000026.01 eliberate Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” la 05 iulie 2000 de către Oficiul Cadastral Teritorial Ungheni și radierea din registrul bunurilor imobile a înscrisurilor privind privatizarea barajelor și a construcției hidrotehnice a obiectivelor acvatice a comunei Petrești și radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra fondurilor apelor a bazinelor acvatice cu numerele cadastrale 92690000267 cu suprafața de 61.2 ha și 92559000026 cu suprafața de 51.23 ha cu anularea adeverințelor de privatizare.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 14 martie 2006, a fost dispusă restituirea cererii reconvenționale, fiind remise reprezentantului Leonid Craievschi cererea reconvențională cu toate materialele anexate și explicat că este în drept să se adreseze cu astfel de cerere la Judecătoria Economică a mun. Chișinău (f.d. 369 Vol.I).

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 26 aprilie 2006 acțiunea SA „Piscicultorul” a fost admisă, fiind anulată decizia Consiliului comunei Petrești din 11

iulie 2000 despre aprobarea hotărârii Comisiei de Licitatie și concurs a Primăriei Petrești raionul Ungheni din 06 iulie 2000 privind darea în arendă a suprafețelor ocupate cu iazuri de 32 ha și 44 ha persoanelor fizice Gorea Serghei și Ciobanu Ion (f.d. 386-389 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2006 a fost admis recursul declarat de Primăria comunei Petrești raionul Ungheni, casată hotărârea Judecătoriei Ungheni din 26 aprilie 2006 și restituită pricina spre rejudecare la Judecătoria Ungheni în alt complet de judecată (f.d. 426 Vol. I).

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2007 a fost casată încheierea Judecătoriei Ungheni din 14 martie 2006 și restituită pricina spre rejudecare în alt complet de judecată (f.d. 448 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 01 iunie 2007 acțiunea SA „Piscicultorul” a fost respinsă ca nefondată, iar cererea reconvențională depusă de către Primăria comunei Petrești a fost admisă.

Au fost declarate nule adeverințele de privatizare nr. 1771/00 din 30 ianuarie 2000 din 30 ianuarie 2000 și nr. 1787/00 din 30 iunie 2000 eliberate de Departamentul Privatizării Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” SA. Au fost declarate nule certificatele de proprietate a bunului imobil nr. cadastral 9259000028,01 și 9259000026,01 eliberate Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” SA la 05 iulie 2000 de către Organul Cadastral Teritorial Ungheni. Au fost radiate din Registrul bunurilor imobile înscrierile referitor la mențiunile privind înregistrarea barajelor și construcțiilor hidrotehnice a obiectivelor acvatice în urma privatizării de pe teritoriul comunei Petrești de către Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” SA ca proprietate privată a ultimei și mențiunea cu privire la înscrierea acestor terenuri acvatice ca proprietate publică de stat (f.d. 495-499 Vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007, a fost respins recursul declarat de către SA „Piscicultorul” și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2008, recursul declarat de către ÎP „Piscicultorul” SA a fost restituit în temeiul art. 409 alin.(1) lit. a) CPC (în vigoare la momentul emiterii încheierii) (f.d.237-239 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2008 cererea de revizuire depusă de către ÎP „Piscicultorul” SA a fost respinsă ca inadmisibilă (f.d. 553-555 Vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2008, a fost admis recursul declarat de către ÎP „Piscicultorul” SA, casată integral încheierea Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2008 și restituită pricina la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea cererii de revizuire la (f.d. 581-586 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2009, cererea de revizuire depusă de către ÎP „Piscicultorul” SA a fost respinsă ca inadmisibilă (f.d. 629-623 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2010, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” ca fiind depusă repetat (f.d. 697 Vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2010, a fost admis recursul declarat de către ÎP „Piscicultorul” SA, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2010 și restituită pricina pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 688-693 Vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2010, a fost admisă cererea de revizuire depusă de către ÎP „Piscicultorul” SA casată decizia Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007 cu dispunerea reexaminării cauzei în fond (f.d. 701-705 Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010, a fost admis recursul declarat de către ÎP „Piscicultorul” SA, casată hotărârea Judecătoriei Ungheni din 01 iunie 2007 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reconvențională a Primăriei comunei Petrești și admisă cererea inițială a ÎP „Piscicultorul” SA, fiind anulate ca ilegale, decizia Consiliului comunei Petrești din 11 iulie 2000 și hotărârea Comisiei de Licitatie și Concurs din 06 iulie 2000 cu privire la darea în arendă a suprafețelor ocupate cu iazuri de 32 ha și 44 ha persoanelor fizice Serghei Gorea și Ion Ciobanu (f.d.736-745 Vol. II).

Ciobanu Ion a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2010 prin care a fost admisă cererea de revizuire a ÎP „Piscicultorul” SA și împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010, prin care a fost casată hotărârea primei instanțe din 01 iunie 2007 (f.d. 749-756 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2011 cererea de revizuire depusă de către Ciobanu Ion a fost respinsă ca inadmisibilă (f. d. 794-800 Vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție 01 februarie 2012 a fost respins recursul declarat de către Ciobanu Ion și menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2011 (f.d. 867-874 Vol. II).

La data de 25 ianuarie 2013, Consiliul comunei Petrești, raionul Ungheni a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010 (f.d. 2-5 Vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013, cererea de revizuire depusă de către Consiliul comunei Petrești raionul Ungheni a fost respinsă ca inadmisibilă (f.d. 60-70 Vol. III).

La data de 10 iunie 2016, Agentul Guvernamental al Republicii Moldova a depus cererea de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2010, solicitând admiterea cererii de revizuire recunoașterea expresă a violării drepturilor lui Ion Ciobanu garantate de art. 6 § 1 din Convenție și a art. 1 din Protocolul 1 la Convenție și după caz acordarea satisfacției echitabile pentru violarea constatată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016, a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Agentul Guvernamental, casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013, decizia Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2012, încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2011, decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2010, și emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” SA împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007.

Totodată, a fost recunoscută violarea drepturilor lui Ciobanu Ion garantate de Articolul 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și a Articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenție, precizând că revendicările cu privire la acordarea satisfacției echitabile urmează a fi soluționate de Agentul Guvernamental, în condițiile art. 11 al Legii nr. 151 din 30 iulie 2015 cu privire la Agentul guvernamental.

La 28 noiembrie 2016, Filimon Mihail, a depus cererea de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016 și respingerea cererii de revizuire depuse de Agentul Guvernamental.

În susținerea cererii de revizuire a indicat încheierea emisă la 09 noiembrie 2016 urmează a fi retractată în temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) CPC în virtutea faptului că prin încheierea vizată s-a dispus diminuarea considerabilă a capitalului statutar al Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” SA odată cu anularea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010, prin care SA „Piscicultorul” a obținut câștig de cauză în litigiul referitor la două obiecte acvatice, iar executarea încheierii vizate ar constitui reducerea cu circa 33 % din efectivul acvatic deținut de întreprindere și 12 % din valoarea capitalului statutar al întreprinderii, respectiv acest fapt ar duce la diminuarea valorii de piață a acțiunilor deținute de dânsul ca fiind acționar principal al întreprinderii cu un număr total de 17184 de acțiuni, fapt care i-ar prejudicia în condițiile în care la intrarea în posesia acțiunilor menționate patrimoniul întreprinderii Piscicole era compus inclusiv din bunurile litigioase, fapt care denotă repetat că era imperios necesară implicarea sa în proces în vederea apărării drepturilor acționarilor.

Insistă că prin neînștiințarea Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” SA despre examinarea cauzei vizate, a fost lezată dreptul ultimei la un proces echitabil și s-a creat un impediment major în exercitarea dreptului de apărare atât a întreprinderii piscicole cât și a acționarilor acesteia.

La fel, cu referire la prevederile art. 453 alin. (1) CPC, evidențiază că examinarea cererii de revizuire se limitează doar la admisibilitatea acesteia și a faptelor pe care se întemeiază, fără a se pronunța asupra fondului cauzei, corespunzător, împuternicirile instanței de judecată la judecarea cererii de revizuire se limitează exclusiv la încheierea de respingere a cererii de revizuire ca inadmisibilă sau încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a actului judecătoresc supus revizuirii.

În sensul enunțat, consideră că în cazul admiterii cererii de revizuire, actul judecătoresc contestat urmează a fi casat, iar cauza rejudecată cu citarea participanților la proces.

Concluzionând cele expuse supra, afirmă că este necesar de a revizui și a casa încheierea din 09 noiembrie 2016 cu atragerea în proces a revizuentul în calitate de intervenient accesoriu de partea Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” SA în condițiile în care drepturile și interesele au fost încălcate prin neparticipare în cadrul procesului.

La 12 ianuarie 2017, Filimon Mihail a depus supliment la cererea de revizuire, în care a invocat că prin anularea Deciziei irevocabile a Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție s-a expus asupra fondului cauzei, fără a transmite cauza spre rejudecare, după cum se invocă în Hotărârea Plenului nr. 2 din 15 aprilie 2013, cu privire la practica aplicării de către instanțele de judecată a legislației procedurale la examinarea pricinilor civile în ordine de revizuire.

De asemenea, relevă că prin încheierea revizuirea căreia o solicită s-a încălcat principiul lucrului judecat (res judicata) or securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. O derogare de la acest principiu este

justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșea v. Moldova, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Mai mult ca atât, remarcă că în încheierea din 09 noiembrie 2016 este menționat faptul că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul despre faptul că observațiile sale privind admisibilitatea și fondul cauzei nu-i sunt necesare optând în favoarea unei reglementări amiabile a cauzei.

De aceea consideră că prin anularea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010 s-a încălcat principiul lucrului judecat, iar reglementarea amiabilă în cazul de față fiind posibilă fără redeschiderea procesului judiciar cu o vechime de 16 ani.

Evidențiază că Agentul Guvernamental nu a înaintat o solicitare cu privire la anularea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010, cu toate acestea instanța a considerat oportun de a anula decizia vizată, fapt ce atestă că instanța a dat ceea ce nu s-a cerut și care duce direct la încălcarea desfășurării unui proces echitabil cu referire la art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

La fel, menționează că admiterea cererii de revizuire înaintată de către agentul guvernamental ar constitui temei de adresare la Curtea Europeană a Drepturilor Omului în contextual încălcării drepturilor la un proces echitabil, art. 6 § 1, în situația în care la examinarea cererii nu a fost cercetată poziția nici a SA „Piscicultorul” și nici a vre-unui reprezentant a acționarilor întreprinderii vizate.

La 06 ianuarie 2017, Ciobanu Ion a depus referință, iar la 12 ianuarie 2017 referință suplimentară la cererea de revizuire înaintată de Filimon Mihail împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016, prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

La 06 februarie 2017, SA „Piscicultorul”, prin intermediul președintelui consiliului de administrare Damaschin Vladimir, la fel, a depus referință la cererea de revizuire depusă de către Filimon Mihail, prin care s-a expus poziția de admitere a cererii de revizuire înaintată de acționarul întreprinderii, în condițiile în care prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016 au fost admise un șir de încălcări

Tot la 06 februarie 2017, Primăria comunei Petrești a depus referință la cererea de revizuire depusă de către Filimon Mihail, prin care s-a expus poziția de admitere a cererii de revizuire înaintată de acționarul SA „Piscicultorul”, în condițiile în care prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016 au fost admise un șir de încălcări.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

La caz, se constată că cererea de revizuire este formulată de către Filimon Mihail împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016, prin care a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Agentul Guvernamental, casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013, decizia Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2012, încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2011, decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2010, și emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către

Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” SA împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007.

Prin aceeași încheiere, a fost recunoscută violarea drepturilor lui Ciobanu Ion garantate de Articolul 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și a Articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenție, precizând că revendicările cu privire la acordarea satisfacției echitabile urmează a fi soluționate de Agentul Guvernamental, în condițiile art. 11 al Legii nr. 151 din 30 iulie 2015 cu privire la Agentul guvernamental.

În conformitate cu prevederile art.446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Astfel, în sensul normelor enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

Raportând la caz aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or aceasta nu este un act irevocabil, dar nu se supune nici unei căi de atac, respectiv nici revizuirii.

Prin urmare, încheierea revizuirea căreia se solicită, nu constituie dispoziție judecătorească care poate fi supusă revizuirii, în sensul art. 446 CPC.

Mai mult că prin încheierea din 09 noiembrie 2106, Curtea Supremă de Justiție nu s-a expus nici asupra fondului cauzei ci a înlăturat viciile admise la adoptarea actelor judecătorești anulate, or, o hotărâre judecătorească în care se constată o încălcare a drepturilor fundamentale a persoanei, garantate de Constituție și de Convenție, obligă instanța supremă să înlătore acea încălcare și să repare consecințele astfel încât să restabilească atât cât este posibil situația existentă înaintea încălcării.

Cât despre motivul revizuirii raportat la prevederile art. 449 lit. c) CPC, referitor la faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, și anume a lui Filimon Mihail în calitatea sa de acționar al SA „Piscicultorul”, instanța de revizuire enunță că și acesta este neîntemeiat, deoarece după cum rezultă din actele cauzei, acționarii SA „Piscicultorul” pe tot parcursul judecării pricinii din speță au fost reprezentați de către directorul întreprinderii, care în conformitate cu atribuțiile prevăzute de statut, acționează în numele societății, respectiv și în interesele acționarilor.

Este apreciată critic și afirmația revizuentului precum că prin neînștiințarea Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” SA despre examinarea cererii de revizuire depuse de Agentul Guvernamental a fost lezat dreptul la un proces echitabil și s-a creat un impediment major în exercitarea dreptului de apărare atât a întreprinderii piscicole cât și a acționarilor acesteia.

În acest sens se va re marca că deși art. 452 alin. (1) și (3) CPC, prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței, însă reieșind din faptul că dispozițiile Codului de procedură civilă nu investesc Curtea Supremă de Justiție cu competența de a examina pricini civile în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată, precum și în virtutea modificărilor operate la Codul de procedură civilă prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare de la 30 noiembrie 2012, Curtea Supremă de Justiție examinează cererea de revizuire fără înștiințarea participanților la proces.

Or, în conformitate cu art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Așadar, coroborând prevederile art. 452 alin. (1) CPC cu art. 444 din același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, reiese că și cererea de revizuire urmează a fi examinată de Curtea Supremă de Justiție fără înștiințarea participanților la proces.

În aceste condiții nu poate fi reținut nici argumentul revizuentului referitor la ilegalitatea încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016 deoarece este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul său cu fondul încheierii judecătorești de admitere a cererii de revizuire care în virtutea legii nu se supune nici unei căi de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016 nu se supune nici unei căi de atac, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Filimon Mihail ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Filimon Mihail împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” Societate pe Acțiuni împotriva Consiliului comunei Petrești raionul Ungheni, intervenienți accesorii Serghei Gorea și Ion Ciobanu cu privire la contestarea actului administrativ și cererea reconvențională a Primăriei comunei Petrești, raionul Ungheni împotriva Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” Societate pe Acțiuni, Oficiul Teritorial Cadastral Ungheni, Departamentul Privatizării cu privire la anularea privatizării a digurilor și construcțiilor hidrotehnice a obiectivelor acvatice, declararea nulității certificatelor de proprietate a bunurilor și anularea adevărințelor de privatizare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva