

Î N C H E I E R E

09 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, Motricală Gheorghe,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cebotari Livia împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016

c o n s t a t ă :

La 20 mai 2016 Cebotari Livia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a menționat că, este angajată a Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne din 25 septembrie 2009, iar la moment deține funcția de șef al Serviciului Deservire și Reparație a Mijloacelor de Transmisiuni subordonat Aparatului Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI.

Relevă că, potrivit ordinului pârtei nr. 124 ef. din 18 octombrie 2013, pentru perioada de timp 14.10.2013 – 05.08.2016, i s-a acordat concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului cu vârsta de pînă la 3 ani.

Susține că, s-a adresat cu cerere prin care a solicitat calcularea și plata în beneficiul său a indemnizației pentru creșterea/îngrijirea copilului pînă la vârsta de 3 ani, reieșind din salariul mediu realizat, însă prin răspunsul nr. 19/7-C-62 din 05.05.2016 s-a respins cererea menționată deoarece potrivit art. 30 din Legea Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne nr. 93 din 05.04.2007, colaboratorii Serviciului sunt supuși asigurării obligatorii de stat, dar nu și asigurării sociale de stat.

Solicită recunoașterea ilegală a răspunsului Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne nr. 19/7-C-62 din 05.05.2016 cu obligarea acesteia de a calcula și achita în beneficiul său a indemnizației pentru creșterea copilului Cebotari Mihai, lunar a cîte 30 % reieșind din venitul mediu lunar de 4362,79 de lei, pentru

perioada 14.10.2013 – 05.08.2016 precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 de lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 iunie 2016 s-a admis acțiunea, s-a recunoscut ilegal răspunsul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne nr. 19/7-C-62 din 05.05.2016, s-a obligat Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne la calcularea și plata în folosul lui Cebotari Livia a indemnizației pentru creșterea copilului Cebotari Mihai, lunar a câte 30 % reieșind din venitul mediu lunar de 4362,79 de lei, pentru perioada 14.10.2013 – 05.08.2016.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 iulie 2016 s-a încasat din contul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul Liviei Cebotari cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3500 de lei.

Prima instanță a reținut că, Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale ca entitate subordonată Ministerului Afacerilor Interne face parte din sistemul autorităților executive, iar angajații acestuia sunt asigurați în sistemul public obligatoriu prin efectul legii, prin urmare cerințele reclamantei Cebotari Livia sunt întemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 s-a respins apelul declarat de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne și s-au menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 iunie 2016 și hotărârea suplimentară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 iulie 2016.

La data de 07 decembrie 2016 reprezentantul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, Motricală Gheorghe a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor instanțelor inferioare cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, instanțele nu au elucidat și constatat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar hotărârile judecătorești au fost emise cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că pricina urmează să fie ridicată de la examinarea admisibilității recursului și remisă Curții de Apel Chișinău pentru emiterea unei încheieri de corectare a greșelilor din următoarele motive.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Completul menționează faptul că, la data de 26 octombrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia prin care a respins apelul declarat de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 iunie 2016 precum și hotărârea suplimentară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 iulie 2016.

Completul remarcă faptul că, în partea introductivă, descriptivă și motivată a deciziei disputate, instanța de apel face referire la examinarea temeiniciei și legalității hotărârii

Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 iulie 2016 și hotărîrii suplimentare din aceeași dată, deși potrivit materialelor dosarului, actul judecătoresc prin care s-a soluționat fondul pricinii a fost emis la 30 iunie 2016 (f.d. 32), ba mai mult ca atît potrivit apelului declarat de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne rezultă că titularul căii de atac contestă anume hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 iunie 2016 și hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 iulie 2016 și nicidecum actele judecătorești la care face referire instanța de apel (f.d. 38).

La fel, inadvertențe se atestă și la capitolul dispozitivului pronunțat de instanța de apel care potrivit părții introductive și descriptive a supus controlului de legalitate și temeinicie, hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 iulie 2016 și hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 iulie 2016 dar emite soluția de menținere a hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 iunie 2016 și hotărîrii suplimentare a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 iulie 2016 (f.d. 96).

Astfel, din analiza deciziei instanței de apel din 26 octombrie 2016 rezultă cert că a fost strecurată o eroare materială ce vizează data pronunțării hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău pe marginea fondului litigios, susceptibilă corectării în condițiile art. 249 din Codul de procedură civilă avînd în vedere faptul că eroarea comisă este una de ordin material și nu poate fi plasată în spectrul erorilor de drept reglementate de Codul de procedură civilă care pot fi înlăturate exclusiv pe calea controlului judecătoresc ierarhic superior (căile de atac).

În acest sens, Curtea de Apel Chișinău urmează să emită o încheiere de corectare a greșelilor menționate.

În conformitate cu art. 269-270 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cebotari Livia împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ se ridică de la examinarea admisibilității recursului și se restituie la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei încheieri de corectare a greșelilor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță