

ÎNCHEIERE

09 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul
lui Ion Sucitu, avocatul Laurian Stratan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Sucitu împotriva
Inei Loghin cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului
minor și scutirea de la plata pensiei de întreținere a fostei soții,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016,

c o n s t a t ă:

La data de 21 iulie 2015 Ion Sucitu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Inei Loghin cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a
copilului minor și scutirea de la plata pensiei de întreținere a fostei soții.

În motivarea acțiunii a menționat că, prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun.
Chișinău nr.2-9/2015 din 27 februarie 2015, s-a desfăcut căsătoria înregistrată la 20
iulie 2013 sub nr. 440 de către OSC Chișinău între Ion Sucitu și Ina Loghin-Sucitu, s-a
admis parțial acțiunea reconvențională și s-a încasat de la Ion Sucitu în beneficiul Inei
Loghin-Sucitu pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor Lia-Victoria Sucitu,
în mărime de $\frac{1}{4}$ din toate veniturile lunare începînd cu data de 28 ianuarie 2015 și pînă
la atingerea majoratului copilului, s-a respins acțiunea lui Ina Loghin-Sucitu în partea
încasării alimentelor pentru întreținerea copilului minor Lia-Victoria Sucitu în mărime
de 2000 de lei, ca neîntemeiată, s-a încasat de la Ion Sucitu în beneficiul Inei Loghin-
Sucitu pensia alimentară de întreținere în mărime de 200 de lei lunar, începînd cu data
de 28 ianuarie 2015 și pînă la atingerea vârstei de 3 ani a copilului minor Lia-Victoria
Sucitu născută la data de 22 noiembrie 2013, cu respingerea pretențiilor în partea
încasării alimentelor în sumă de 4000 lei ca fiind neîntemeiată.

Relevă că, prin ordinul nr.4 al SRL „Icira-Plast”, a fost eliberat din funcție, iar la
data de 09 iulie 2015 a fost înregistrat ca șomer la Agenția Națională pentru ocuparea
forței de muncă a mun. Chișinău.

Menționează că, lipsa veniturilor, a altor bunuri mobile și imobile în proprietatea
sa precum și faptul că nu este angajat în cîmpul muncii sunt circumstanțe care impune
modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și scutirea de la
achitarea pensiei de întreținere a fostei soții.

Solicită admiterea acțiunii, modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea

copilului minor Lia-Victoria Sucitu, stabilită prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău nr.2-9/2015 din 27 februarie 2015 în mărime de $\frac{1}{4}$ din toate veniturile lunare începînd cu data de 28 ianuarie 2015 și pînă la atingerea majoratului copilului minor, cu stabilirea unei pensii de întreținere în formă fixă din contul lui Ion Sucitu; scutirea de la plata pensiei alimentare de întreținere în beneficiul lui Ina Loghin-Sucitu în mărime de 2000 de lei lunar stabilită prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău nr.2-9/2015 din 27 februarie 2015, începînd cu 28 ianuarie 2015 și pînă la atingerea vârstei de 3 ani a copilului minor Lia-Victoria Sucitu, născută la data de 22 noiembrie 2013 din contul lui Ion Sucitu.

Prin cererea de concretizare din 15 ianuarie 2016, a solicitat aceleași pretenții, însă modificînd data din 28 ianuarie 2015 în 01 mai 2015 (f.d.75).

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 23 martie 2016 s-a admis parțial acțiunea, s-a modificat cuantumul pensiei de întreținere încasată de la Ion Sucitu în beneficiul Inei Loghin (Loghin-Sucitu) pentru întreținerea copilului minor Lia-Victoria Sucitu, stabilită prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 27 februarie 2015, s-a încasat de la Ion Sucitu, în beneficiul Inei Loghin pensia pentru întreținerea copilului minor Lia-Victoria Sucitu în sumă fixă în mărime de 790,45 lunar, începînd cu data de 21 iulie 2015 pînă la atingerea majoratului de către copil. În rest, cerința cu privire la scutirea lui Sucitu Ion de la plata pensiei de întreținere a fostei soții pînă la atingerea vârstei de 3 ani de către copil, s-a respins ca fiind neîntemeiată, s-a anulat titlul executoriu eliberat în baza hotărîrii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 27 februarie 2015 prin care s-a încasat pensia de întreținere a copilului minor Lia-Victoria Sucitu, a.n. 22 noiembrie 2013 în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu și alte venituri ale lui Ion Sucitu.

În susținerea poziției prima instanță a reținut că, potrivit ordinului nr.4 din 01 mai 2015 Ion Sucitu a fost eliberat din funcție din propria inițiativă, iar potrivit certificatului de căsătorie eliberat la data de 23 iulie 2015 de OSC Ciocana, mun. Chișinău, la data de 23 iulie 2015 Ion Sucitu a înregistrat căsătoria cu Stella Botnari.

La fel, prima instanța a conchis că potrivit datelor oficiale ale Biroului Național de Statistică, valoarea minimului de existență pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 1-6 ani constituie 1580,90 de lei și ținînd cont de faptul că, prin modificarea cuantumul pensiei de întreținere se pretinde încasarea pensiei în sumă fixă, instanța va încasa pensia de întreținere în sumă bănească fixă în mărime de 790,45 de lei.

Totodată, prima instanță a conchis că, Ina Loghin în prezent nu dispune de alte surse bănești, nu are venituri, aflîndu-se în concediu pentru îngrijirea copilului, iar admiterea unei astfel de cerințe va fi nu numai în detrimentul acesteia, dar și în detrimentul copilului, de care îngrijește aceasta, nefiind în posibilitate să se întrețină.

Mai mult, instanța a atestat că, actele cauzei nu confirmă înrăutățirea stării financiare a pîrîtului, iar motivele invocate de reclamant, cum ar fi întemeierea unei altei familii, nașterea unui alt copil, întreținerea actualei soții, înmatricularea la Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo” contra plată a sumei de 10000 de lei anual, nu pot servi temei pentru scutirea acestuia de la întreținerea fostei soții pînă la împlinirea vârstei copilului de 3 ani.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016 s-a respins apelul declarat de reprezentatul lui Ion Sucitu, avocatul Laurian Stratan, s-a menținut hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 23 martie 2016 și s-a încasat de la Ion Sucitu în beneficiul Inei Loghin cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 1000 de lei.

La data de 07 decembrie 2016 reprezentantul lui Ion Sucitu, avocatul Laurian Stratan a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016 solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea respingerii cerinței cu privire la scutirea lui Ion Sucitu de la plata pensiei de întreținere a fostei soții pînă la atingerea vârstei de 3 ani a copilului minor cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii în sensul formulat.

În motivarea recursului a invocat motivele de fapt ale pricinii menționînd că, instanțele inferioare au interpretat eronat dispozițiile art.85 din Codul familiei, deoarece nu s-a aflat în relație de căsătorie un termen mai mare de 5 ani.

Susține că, recurentul la moment este căsătorit, are la întreținere doi copii minori din această căsătorie și soția, care nu-i angajată în câmpul muncii deoarece este însărcinată, anexînd certificatul medical în acest sens.

Consideră că, prin achitarea pensiei de întreținere în quantum de 2000 de lei lunar, în beneficiul fostei soții, Ina Loghin, pînă la atingerea vârstei de 3 ani a copilului minor, are loc o încălcare a principiului echității și justiției, întrucît recurentul se află într-o stare material-financiară dificilă ce nu-i permite onorarea unor astfel de obligații pecuniare, avînd temei expres de scutire prevăzut la art.85 lit.c) din Codul familiei.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că

aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul consideră recursul declarat în termen, deoarece din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul comunicării recurentului a deciziei instanței de apel pentru a determina respectarea termenului legal de declarare a recursului, prin urmare calea de atac se consideră ca fiind exercitată în termen.

Alegațiile invocate în recurs precum că, instanțele inferioare au interpretat eronat dispozițiile art.85 din Codul familiei, deoarece nu s-a aflat în relație de căsătorie un termen mai mare de 5 ani, nu pot fi reținute, deoarece dispozițiile articolului dat, oferă în exclusivitate instanței judecătorești discreția decizională, de eliberare pe unul dintre soți (fostul soț) de obligația de întreținere, ținând cont de criteriile ce au precedat schimbarea stării materiale sau familiale și nu trebuie să depășească cadrul legal pertinent.

Nu pot fi reținute și cele invocate în recurs precum că, prin achitarea pensiei de întreținere în cuantum de 2000 de lei lunar, în beneficiul fostei soții, Ina Loghin, pînă la atingerea vârstei de 3 ani a copilului minor, are loc o încălcare a principiului echității și justiției, întrucît recurentul se află într-o stare material-financiară dificilă ce nu-i permite onorarea unor astfel de obligații pecuniare, avînd temei expres de scutire prevăzut la art.85 lit.c) din Codul familiei, reieșind din același argumente descrise supra.

Prin urmare, instanțele inferioare au elucidat toate circumstanțele importante ale pricinii, acestea fiind examinate prin prisma art. 130 din Codul de procedură civilă, în raport cu dispozițiile art.118 din aceeași lege, dînd o apreciere justă acestora.

Astfel, instanța de recurs notează că, reprezentantul recurentului nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 §1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Completul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs, iar circumstanțele de fapt invocate de reprezentantul recurentului în cererea de recurs nu constituie obiect al recursului, or recursul devolvează exclusiv circumstanțe de drept a pricinii.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul, că instanțele inferioare au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute

de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul lui Ion Sucitu, avocatul Laurian Stratan, în baza art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) și art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul lui Ion Sucitu, avocatul Laurian Stratan, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță