

prima instanță: D. Mîrzenco
instanța de apel: N. Budăi, N. Simciuc, I. Cimpoi
instanța de recurs: T. Chișca-Doneva, I. Druță, G. Stratulat

dosarul nr.2rh-22/17

Î N C H E I E R E

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Sîrcu Constantin,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sîrcu Lilia
împotriva lui Sîrcu Constantin cu privire la partajarea averii comune în
devălmășie,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2016, prin
care s-a respins recursul declarat de Sîrcu Constantin și s-a menținut încheierea
Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, prin care apelul declarat de Sîrcu
Constantin a fost restituit

c o n s t a t ă

La 15 februarie 2013, Sîrcu Lilia a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Sîrcu Constantin cu privire la partajarea averii comune în
devălmășie.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 27 ianuarie 2016, a fost admisă
acțiunea.

S-a partajat în natură imobilul 8001120145, care constă din terenul aferent
casei de locuit, amplasat în or. Strășeni, str. M. Eminescu 161, între Sîrcu Lilia și
Sîrcu Constantin după cum urmează:

S-a atribuit în natură Lilei Sîrcu partea II-a după varianta de partajare
propusă conform raportului de expertiză nr. 614 din 07 octombrie 2015, efectuat
de către Centru de expertize independente „CEXIN” Sometate cu Răspundere
limitată, și anume: sectorul de teren în hotarele: 2:3 - 21,41 m; 3:15 - 7,25 m;
15:14 - 13,65 m; 14:13 - 3,12 m; 13:12- 1,25 m; 12:11 - 1,5 m; 11:10 - 5,00 m;
10:2 - 10,00 m cu prețul de 34 500 lei, ce constituie 1/2 cotă parte.

S-a atribuit în natură lui Sîrcu Constantin partea I-a după varianta de
partajare propusă conform raportului de expertiză nr. 614 din 07 octombrie 2015,
efectuat de către Centru de expertize independente „CEXIN” Sometate cu

Răspundere Limitată, și anume: sectorul de teren în hotarele: 1:2 - 7,83 m; 2:10 - 10,00 m; 10:9 - 4,00 m; 9:8 - 3,75 m; 8:1 - 10,04 m; 3:4 - 4,14 m; 4:5 - 11,56 m; 5:6 - 19,92 m; 6:12 - 0,85 m; 12:13- 1.25 m; 13:14 - 3,12 m; 14:15 - 13,65 m; 15:3 - 7,25 m, cu prețul de 34 500 lei, ce constituie 1/2 cotă parte.

S-a atribuit în natură lui Sîrcu Constantin și Lilei Sîrcu partea în folosință comună după varianta de partajare propusă conform raportului de expertiză nr. 614 din 07 octombrie 2015, efectuat de către Centru de expertize independente „CEXIN” SRL, și anume: sectorul de teren în hotarele: 6:7- 14,37 m; 7:8 - 1,05 m; 8:9 - 3,75 m; 9:10-4,00 m; 10:11 -5,00 m; 11:12-1,50 m; 12:6 - 0,85 m, cu suprafața de 13,8 metri pătrați, în folosință comună lui Sîrcu Constantin și Lilei Sîrcu revenind a câte 6, 9 metri pătrați.

S-a încasat de la Sîrcu Constantin în beneficiul statului suma de 1035 lei taxa de stat (f.d.109, 114-115).

La 24 februarie 2016, avocatul Radu Sergiu a declarat apel în interesele lui Constantin Sîrcu. Totodată, apelantul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, în temeiul art. 85 alin. (4) CPC, motivînd că situația financiară dificilă, nu îi permite achitarea acesteia (f.d.119).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, a fost respinsă cererea lui Sîrcu Constantin privind scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Sîrcu Constantin, fiindu-i acordat termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 776,25 lei pînă la ședința de judecată din 09 iunie 2016, ora 10:30 (f.d.135-138).

Prin decizia colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, a fost respins recursul declarat de Radu Sergiu în interesele lui Sîrcu Constantin (f.d.150-153).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, a fost restituit apelul declarat de Sîrcu Constantin, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (f.d. 171-173).

La 05 octombrie 2016 Sîrcu Constantin a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 15 septembrie 2016, solicitînd admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2016 s-a respins recursul declarat de Sîrcu Constantin și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016.

La 14 decembrie 2016 Sîrcu Constantin a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2016, solicitînd admiterea acesteia, casarea deciziei și remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de revizuire Sîrcu Constantin a indicat că în încheierea instanței de apel contestată nu era indicat nr. contului pe care urma să achite taxa de stat, din care motiv a fost în imposibilitate să o achite.

Temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Sîrcu Constantin este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii nu erau cunoscute revizuentului anterior, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, iar revizuentul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Contrar normelor de drept citate, Sîrcu Constantin nu a indicat în cererea de revizuire circumstanțele sau faptele esențiale, care nu au fost cunoscute revizuentului, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă și nu a prezentat careva probe în acest sens.

Așadar, cererea de revizuire depusă de Sîrcu Constantin nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Or, admiterea arbitrară a cererii de revizuire va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Sîrcu Constantin împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sîrcu Lilia împotriva lui Sîrcu Constantin cu privire la partajarea averii comune în devălmășie.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat