

DECIZIE

15 februarie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Marandici Vasile,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Marandici Vasile către
Pinteac Anatolie privind repararea prejudiciului moral,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 10 ianuarie 2017, prin care s-a
restituit apelul lui Marandici Vasile declarat asupra hotărârii Judecătoriai Telenești
din 05.09.2016,

c o n s t a t ă :

La 03.07.2015, Marandici Vasile a depus cerere de chemare în judecată către
Pinteac Anatolie privind repararea prejudiciului moral pricinuit prin acțiunile
defăimătoare, care i-au lezat onoarea și demnitatea.

Prin hotărârea Judecătoriai Telenești din 05 septembrie 2016, acțiunea a fost
respinsă ca neîntemeiată.

Împotriva hotărârii date, Marandici Vasile a depus cerere de apel, căreia nu i
s-a dat curs, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11.11.2016, apelantului fiindu-
i acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor: depunerea unei cereri de apel
suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul
și achitarea taxei de stat în mărime de 150 de lei.

La 23.11.2016, apelantul a prezentat dovada achitării taxei de stat în mărime
de 150 de lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10.01.2017, cererea de apel a lui
Marandici Vasile a fost restituită din considerentul că indicațiile instanței de apel
din 11.11.2016, apelantul le-a executat parțial: nu a prezentat cererea de apel
suplimentară cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază
apelul.

La 31.01.2017, Marandici Vasile, împotriva încheierii nominalizate, a depus recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 10.01.2017, cu dispunerea rejudecării apelului în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu concluzia instanței de apel, precum că el nu ar fi depus o cerere de apel motivată și ca urmare nu s-a supus indicației instanței de apel de a depune o cerere de apel suplimentară privitor la motivele de fapt și de drept ale cererii de apel.

Totodată, a indicat că bănuiește că instanța de apel i-ar fi încurcat pricina cu un alt dosar, deoarece el s-a adresat cu cerere de chemare în judecată la 03.07.2015, însă instanța de apel în încheierile sale atât din 11.11.2016, cât și din 10.01.2017, a indicat data de 25.05.2016, iar eroarea în cauză generează o încălcare a dreptului la o justiție echitabilă.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii la rejudecare, pentru judecarea cererii de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În speță, se constată că, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10.01.2017, a fost restituită cererea de apel a lui Marandici Vasile, pe motivul executării parțiale a încheierea Curții de Apel Bălți din 11.11.2016, dânsul nu a prezentat cererea de apel suplimentară cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, în alți termeni apelul urmează a fi motivat, iar în cazul depunerii apelului nemotivat survin consecințele prevăzute de art. 368 alin. (1) CPC. Neîndeplinirea condițiilor art. 368 alin. (1) CPC constituie temei de restituire a cererii de apel, în conformitate cu prevederile art. 369 CPC.

După cum denotă materialele pricinii, apelantul Marandici Vasile a depus apelul fără a specifica dacă acesta este nemotivat, indicând în el circumstanțele care, în viziunea lui, au importanță pentru judecarea apelului, astfel, apelul prezumându-se a fi motivat, instanța de apel urmând să se expună asupra temeiniciei sau netemeiniciei acestuia.

Din această perspectivă, instanța de recurs reține că, reieșind din prevederile art. 373 CPC, instanța de apel judecă pricina în limitele cererii de apel, lipsa unor argumente sau dovezi noi nu constituie temei de restituire a cererii de apel.

Totodată, este de menționat că legislația procedurală nu instituie regula, potrivit căreia, în cazul în care în opinia instanței de apel, apelul nu este suficient de motivat, instanța va acorda termen apelantului pentru a prezenta apel suplimentar întru motivarea temeiurilor de fapt și de drept în baza cărora recurentul solicită modificarea sau desființarea hotărârii atacate.

Aspectele menționate conduc la concluzia despre o interpretare eronată a normelor de drept procedural, care aduce atingere dreptului persoanei la un proces echitabil.

Astfel, analiza situației de fapt și de drept atestă că încheierea instanței de apel din 10 ianuarie 2017 este lipsită de temei juridic, deoarece vine în contradicție cu circumstanțele pricinii. Realmente, această situație este de natură să genereze încălcarea dreptului persoanei la o cale de atac pe motive vulnerabile.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază recursul declarat de Marandici Vasile, ca unul întemeiat și care necesită a fi admis, cu casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 10 ianuarie 2017 și restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, pentru judecarea apelului.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Marandici Vasile.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 10 ianuarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Marandici Vasile către Pinteac Anatolie privind repararea prejudiciului moral, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, pentru judecarea apelului.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas