

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița)

DECIZIE

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată
”Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei,

în pricina civilă la cerere de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea
Municipală ”Romstal Trade” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu
Răspundere Limitată ”Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei cu privire la eliberarea
titlului de executare silită a hotărârii arbitrale din 26.01.2016,

împotriva încheierii din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 17 februarie 2016 ÎM „Romstal Trade” SRL s-a adresat cu cerere de
chemare în judecată împotriva SRL „Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei, prin care
a solicitat eliberarea titlului executoriu de executare silită a hotărârii arbitrale din
26.01.2016 privind încasarea solidară de la SRL „Alimconstruct Grup” și Rădvan
Serghei în beneficiul ÎM ”Romstal Trade” SRL a datoriei în sumă 49999,01 lei, a
penalității în sumă 6299,88 lei, a cheltuielilor arbitrale în sumă de 2676,40 lei și a taxei
de stat în sumă de 100 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la 26.01.2016, Curtea de Arbitraj Comercial
Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova a emis
hotărâre prin care a admis pretențiile înaintate de către ÎM „Romstal Trade” SRL
împotriva SRL „Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei și a încasat din contul SRL
„Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei în mod solidar în beneficiul ÎM „Romstal
Trade” SRL datoria contractuală în sumă 49999,01 lei, penalitatea în sumă 6299,88 lei
și cheltuielile arbitrale în sumă de 2676,40 lei.

Prin încheierea din 04 mai 2016 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție s-a
admis cererea ÎM ”Romstal-Trade” SRL; s-a eliberat titlul executoriu pentru hotărârea
arbitrară din 26 ianuarie 2016 adoptată de Curtea de Arbitraj Comercial Internațional
de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM în dosarul nr. 111/414/15; s-a încasat
în mod solidar de la SRL ”Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei în beneficiul ÎM
„Romstal Trade” SRL taxa de stat în sumă de 100 lei.

Prin decizia din 03 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de SRL ”Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei și s-a menținut încheierea din 04 mai 2016 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție.

Prin încheierea din 13 octombrie 2016 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție s-a strămutat spre soluționare cererea de revizuire depusă de SRL ”Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei împotriva încheierii din 04 mai 2016 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL ”Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei împotriva încheierii din 04 mai 2016 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție.

La data de 23 decembrie 2016 SRL ”Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei au declarat recurs împotriva încheierii din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că, procesul judiciar soldat cu pronunțarea încheierii contestate s-a desfășurat fără respectarea normelor procedurale privind citarea copârâtului Rădvan Serghei, și anume recurentul nu a primit nici o citație de la Judecătoria Comercială de Circumscripție. Mai mult ca atât, hotărârea arbitrală nr. 111/414/15 din 26 ianuarie 2016 a fost adoptată în lipsa lui Rădvan Serghei. Respectiv, Judecătoria Comercială de Circumscripție urma să refuze ÎM „Romstal Trade” SRL eliberarea titlurilor executorii. Pe lângă faptul că Rădvan Serghei nu a fost înștiințat despre dezbaterile arbitrale și despre data și ora ședinței arbitrajului, acesta nu a fost înștiințat legal nici despre alegerea (numirea) arbitrilor. Astfel, în opinia recurentului, Judecătoria Comercială de Circumscripție nu a elucidat aceste circumstanțe care sunt unele esențiale la caz.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele pricinii rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 21 decembrie 2016, iar recursul a fost declarat la data de 23 decembrie 2016. Deci, instanța de recurs consideră că recursul este declarat în termen.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 21 decembrie 2016, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 07 octombrie 2016 SRL ”Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 04 mai 2016 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, invocând drept temei de revizuire prevederile art. 449 Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 13 octombrie 2016 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție s-a strămutat spre soluționare cererea de revizuire depusă de SRL ”Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei împotriva încheierii din 04 mai 2016 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL ”Alimconstruct Grup” și Rădvan

Serghei împotriva încheierii din 04 mai 2016 a Judecătoria Comerciale de Circumscripție.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor argumentelor invocate de părți și a circumstanțelor cauzei motiv pentru care Colegiul o considerată legală și întemeiată.

În contextul dat, instanța de recurs conchide că argumentele invocate în cererea de revizuire nu pot fi reținute în esența sa, deoarece reprezintă niște critici aduse soluției adoptate de Judecătoria Comercială de Circumscripție, ce se rezumă la examinarea incorectă a cauzei, din motiv că procesul s-a desfășurat fără respectarea normelor procedurale privind citarea copârțului Rădvan Serghei, inclusiv și faptul că hotărârea din 26 ianuarie 2016 a fost pronunțată în lipsa acestuia.

La caz, Colegiul relevă că, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea contestată, întemeiat a concluzionat că motivele invocate de revizuent nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 Codul de procedură civilă, or, Rădvan Serghei nu a prezentat instanței careva temeiuri de anulare a încheierii din 21 decembrie 2016 prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire.

Prin urmare, în lipsa unor temeiuri de admisibilitate a cererii de revizuire, instanța emite o încheiere de inadmisibilitate.

În conformitate cu art. 451 Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-citate, urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Codul de procedură civilă.

Se reține că, revizuirea unei hotărâri date de către instanța este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 Codul de procedură civilă.

În raport cu conținutul cererii de revizuire depuse și în sensul normelor de drept procedural enunțate, instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența temeiurilor de revizuire prevăzute de art. 449 Codul de procedură civilă.

Or, motivele indicate de către Rădvan Serghei referitor la ilegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 nu sunt prevăzute de art. 449 Codul de procedură civilă, temeiurile declarării revizuirii fiind exhaustive și neputând fi completate, din care considerente nu pot fi reținute argumentele revizuentului în acest sens.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele lui Rădvan Serghei, deoarece acestea nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Alimconstruct Grup" și Rădvan Serghei.

Se menține încheierea din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cerere de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală "Romstal Trade" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Alimconstruct Grup" și Rădvan Serghei cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale din 26 ianuarie 2016.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală