

prima instanță - (Judecătoria Centru, mun. Chișinău) A. Andronic  
instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, M. Anton, I. Cimpoi

## DECIZIE

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Galina Stratulat  
Oleg Sternioală  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Valentin Budeanu,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Boris Țugulschi  
împotriva lui Valentin Budeanu și Irina Jucova cu privire la determinarea cotelor-părți  
din proprietatea comună în devălmășie,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017, prin care nu  
s-a dat curs cererii de apel depuse de Valentin Budeanu,

c o n s t a t ă:

La 16 septembrie 2013 Boris Țugulschi a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Valentin Budeanu și Irina Jucova, solicitând:

- determinarea cotelor-părți ideale, a câte ½ cotă-parte pentru fiecare din părțile  
Valentin Budeanu și Irina Jucova, din imobilele amplasate în mun. Chișinău, or.  
Codru, str-la 2 Olimpică, 4, cu nr. cadastrale 0131132.218, 0131132.218.01, ce  
constau din teren și construcție, precum și terenul agricol cu suprafața de 2,2471 ha,  
cu nr. cadastral 2328204.410, amplasat în extravilanul com. Ochiul Roș, r-nul Anenii  
Noi, în vederea urmării bunurilor lui Valentin Budeanu în scopul executării  
documentelor executorii și încasării cheltuielilor de executare.

- partajarea în natură a imobilelor conform cotelor ideale și a modalității  
optime pentru valorificarea bunurilor imobile, cu mențiunea că prezenta hotărâre  
constituie temei pentru organul cadastral de a înregistra ca bunuri separate cotele  
atribuite fiecărui din părți.

În motivarea acțiunii Boris Țugulschi a indicat că prin hotărârea definitivă și  
irevocabilă a Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 10 iulie 2001 s-a încasat de la  
Valentin Budeanu în beneficiul său datoria în sumă de 20 000 dolari SUA și taxa de  
stat în sumă de 2 000 lei.

Sușține că în procesul executării s-a constatat că Valentin Budeanu deține în  
proprietate casa de locuit și terenul pentru construcții, cu nr. cadastrale 0131132.218,  
0131132.218.01, amplasate în mun. Chișinău, or. Codru, str-la 2 Olimpică, 43,

precum și terenul agricol cu suprafața de 2,2471 ha, cu nr. cadastral 2328204.410, amplasat în extravilanul com. Ochiul Roș, r-nul Anenii Noi, bunuri imobile ce au fost dobândite în timpul căsătoriei cu Irina Jucova.

Menționează că pentru a obține executarea efectivă a hotărârii judecătorești, este necesară determinarea cotelor-părți ideale din bunurile imobile ce aparțin cu titlu de proprietate în devălmășie pârâților.

Indică reclamantul că potrivit art. 24 alin. (1) Codul familiei, fiecare soț răspunde pentru obligațiile proprii cu bunurile proprietate personală și cu cota parte din proprietatea în devălmășie, care poate fi determinată de către instanța judecătorească la cererea creditorului, iar potrivit art. 19 alin. (1) Codul familiei, fiecare soț răspunde pentru obligațiile proprii cu bunurile proprietate în devălmășie, care poate fi determinată de către instanța judecătorească la cererea creditorului.

Prin urmare, afirmă că lui Valentin Budeanu îi aparține  $\frac{1}{2}$  cotă-parte ideală din bunurile imobile menționate, care necesită a fi determinate.

La 15 martie 2016, în cadrul ședinței de judecată, reclamantul a depus cerere de concretizare cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat determinarea cotelor-părți ideale, a câte  $\frac{1}{2}$  cotă-parte pentru fiecare din pârâții Valentin Budeanu și Irina Jucova, din imobilele amplasate în mun. Chișinău, or. Codru, str-la 2 Olimpică, 4, cu nr. cadastrale 0131132.218, 0131132.218.01, ce constau din teren și construcție, precum și terenul agricol cu suprafața de 2,2471 ha, cu nr. cadastral 2328204.410, amplasat în extravilanul com. Ochiul Roș, r-nul Anenii Noi, în vederea urmării bunurilor lui Valentin Budeanu în scopul executării documentelor executorii și încasării cheltuielilor de executare, cu mențiunea că hotărârea va constitui temei pentru organul cadastral de a înregistra ca bunuri separate cotele atribuite fiecărui din pârâți.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 aprilie 2016 acțiunea a fost admisă.

S-a determinat pentru Valentin Budeanu și Irina Jucova câte  $\frac{1}{2}$  cotă-parte ideală din bunurile imobile amplasate în mun. Chișinău, or. Codru, str-la 2 Olimpică, 4, cu nr. cadastrale 0131132.218, 0131132.218.01, ce constau din teren și construcție, precum și terenul agricol cu suprafața de 2,2471 ha, cu nr. cadastral 2328204.410, amplasat în extravilanul com. Ochiul Roș, r-nul Anenii Noi.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Valentin Budeanu a declarat apel, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 aprilie 2016 și încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 februarie 2016, cu emiterea unei încheieri de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Valentin Budeanu.

S-a obligat Valentin Budeanu să prezinte extrasul din Registrul bunurilor imobile privind valorile de piață a casei de locuit și a terenului pentru construcții, cu nr. cadastrale 0131132.218 și 0131132.218.01, amplasate în mun. Chișinău, or. Codru, str-la 2 Olimpică, 43 și terenul agricol cu suprafața de 2,2471 ha, cu nr. cadastral 2328204.410, amplasat în extravilanul com. Ochiul Roș, r-nul Anenii Noi, pentru stabilirea cuantumului taxei de stat ce urmează a fi achitată la depunerea

cererii de apel și valoarea acesteia, acordându-i pentru aceasta un termen până la data de 27 februarie 2017, orele 10.00.

S-a explicat apelantului Valentin Budeanu că în caz dacă nu va îndeplini în termen indicațiile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 27 ianuarie 2017, Valentin Budeanu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017, cu remiterea pricinii în instanța de apel, pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

În acest sens, invocă recurentul că instanța de apel a determinat greșit obiectul litigiului, or, pe parcursul examinării cauzei reclamantul Boris Țugulschi și-a concretizat cerințele și a solicitat numai determinarea cotelor-părți din bunurile imobile proprietate comună în devălmășie, renunțând la cerința privind partajarea acestora.

Astfel, obiectul litigiului dedus judecății nu este partajul bunurilor, or la caz se solicită doar determinarea cotelor-părți a proprietății comune în devălmășie a părților, cerință cu caracter nepatrimonial, ce nu urmează a fi evaluată.

Prin urmare, consideră că litigiul nu se referă la vreo sumă contestată sau solicitată spre încasare și, respectiv, taxa de stat urmează fi calculată în conformitate cu prevederile art. 3 lit. e) Legea taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii se constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017 a fost contestată cu recurs la 27 ianuarie 2017, astfel, prin prisma art. 425 Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Valentin Budeanu întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii contestate și restituirea pricinii pentru examinarea cererii de apel în fond, în același complet de judecată, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit materialelor cauzei, la 27 mai 2016 Valentin Budeanu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 aprilie 2016.

La 11 ianuarie 2017 Valentin Budeanu a depus apel motivat, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 aprilie 2016 și încheierii

Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 11 februarie 2016, cu emiterea unei noi încheieri de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Totodată, conform ordinului de plată din 11 ianuarie 2017 (f.d. 179), pentru examinarea apelului, Valentin Budeanu a achitat taxa de stat în mărime de 112,50 lei.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău 12 ianuarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Valentin Budeanu și s-a obligat apelantul să prezinte extrasul din Registrul bunurilor imobile privind valorile de piață a casei de locuit și a terenului pentru construcții, cu nr. cadastrale 0131132.218 și 0131132.218.01, amplasate în mun. Chișinău, or. Codru, str-la 2 Olimpică, 43 și terenul agricol cu suprafața de 2,2471 ha, cu nr. cadastral 2328204.410, amplasat în extravilanul com. Ochiul Roș, r-nul Anenii Noi, pentru stabilirea cuantumului taxei de stat ce urmează a fi achitată la depunerea cererii de apel și valoarea acesteia, acordându-i pentru aceasta un termen până la data de 27 februarie 2017, orele 10.00.

La fel, s-a explicat că în caz de neîndeplinire a indicațiilor menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea actului judecătoresc de dispoziție contestat de către Valentin Budeanu, consideră că instanța de apel prin încheierea din 12 ianuarie 2017 eronat a aplicat normele de drept procedural.

În această ordine de idei, instanța de recurs precizează că potrivit art. 83 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. j) Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, tariful taxei de stat este stabilit în cuantum de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Reieșind din circumstanțele pricinii și din normele de drept enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția instanței de apel privind obligarea apelantului Valentin Budeanu de a prezenta extrasul din Registrul bunurilor imobile privind valorile de piață a bunurilor imobile, în vederea stabilirii valorii de piață a casei de locuit și a terenului pentru construcții și cuantumului taxei de stat ce urmează a fi achitată la depunerea cererii de apel, este una greșită.

Or, după cum se constată la caz, obiectul litigiului este unul cu caracter nepatrimonial, deoarece, din conținutul cererii de chemare în judecată concretizată (f.d. 123) rezultă că reclamantul Boris Țugulschi a solicitat doar determinarea cotelor-părți din proprietatea comună în devălmășie a pârâților Valentin Budeanu și Irina Jucova, din imobilele amplasate în mun. Chișinău, or. Codru, str-la 2 Olimpică, 4, cu nr. cadastrale 0131132.218, 0131132.218.01, ce constau din teren și construcție,

precum și terenul agricol cu suprafața de 2,2471 ha, cu nr. cadastral 2328204.410, amplasat în extravilanul com. Ochiul Roș, r-nul Anenii Noi, în vederea urmării bunurilor lui Valentin Budeanu, renunțând la cerința privind partajarea acestor bunuri.

În asemenea împrejurări, cu referire la prevederile suscitade, se constată că taxa de stat ce urma a fi achitată de apelant la depunerea cererii de apel constituie 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată.

Astfel, având în vedere ca apelantul Valentin Budeanu a depus cererea de apel respectând prevederile art. 364 Codul de procedură civilă și a achitat taxa de stat în mărime de 112,50 lei, ce reprezintă 75% din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, instanța de apel urma să examineze cererea de apel.

Colegiul reține că, neadmiterea spre examinare a cererii de apel în cazul unei greșeli de calcul a taxei de stat la depunerea cererii de apel ar constitui o încălcare a drepturilor recurentului.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Valentin Budeanu, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017 și restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel în fond, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Valentin Budeanu.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Valentin Budeanu, cu trimiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului în fond, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari