

## DECIZIE

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Ala Cobăneanu,  
Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către avocatul Valerian Bordeianu în interesele Elenei Bezgubov,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Bezgubov împotriva Societății Comerciale „Radilen-Com” societate cu răspundere limitată în procedură de insolvență cu privire la recunoașterea datoriei conform contractului de investiții și a dreptului de proprietate asupra apartamentului și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă,

### c o n s t a t ă :

La 25 februarie 2015, Elena Bezgubov a depus în instanța de drept comun, Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, o cerere de chemare în judecată împotriva SC „Radilen-Com” SRL privind recunoașterea datoriei SC „Radilen-Com” SRL față de Bezgubov Elena, conform contractului de investiții nr. 4 din 18 octombrie 2005 în mărime de 10 500 dolari SUA și 4 000 Euro și a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.22 cu două odăi, cu suprafața de 55 m.p., amplasat la etajul I, în casa nr. 8/1 mun. Chișinău, or. Cricova str. Libertății, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii sale reclamanta a indicat că, la 18 octombrie 2005, investitoarea Maria Melnic a încheiat cu SC „Radilen-Com” SRL contractul de investiții nr. 4, privitor la construcția unui apartament, în care a fost stabilit prețul apartamentului nr. 22 cu două odăi, cu suprafața de 55 m.p., amplasat la etajul 1, în casa nr. 8/1 mun. Chișinău, or. Cricova, str. Libertății, în sumă de 15 000 dolari SUA.

Indică reclamanta că, în scopul onorării obligațiilor contractuale, Maria Melnic a efectuat plata în rate, după cum urmează: la 18 octombrie 2005 - 2000 Euro, 1000 dolari SUA, la 24 ianuarie 2006 - 3000 dolari SUA, la 15 iulie 2007 - 500 dolari SUA, la 20 aprilie 2007 - 1000 dolari SUA, la 13 iunie 2007 - 500

dolari SUA, la 27 iunie 2007 - 400 dolari SUA, la 14 decembrie 2007 - 600 dolari SUA, la 2008 - 500 dolari SUA, la 30 septembrie 2008 - 3000 dolari SUA, la 02 mai 2000 Euro. Astfel indică că, suma totală investită de Maria Melnic constituie suma de 10 500 dolari SUA și 4000 Euro.

Indică reclamanta că, în temeiul contractului de investiții nr.4 din 18 octombrie 2005 a acordului adițional la acesta, cu consimțământul debitorului SC „Radilen-Com” SRL, Maria Melnic a cesionat, iar Elena Bezgubov a preluat drepturile și cumpărătorului ce izvorăsc din acest contract.

Indică reclamanta că, debitorul SC „Radilen-Com” SRL, nu și-a onorat obligațiile contractuale conform contractului nr.4 din 18 octombrie 2005 și acordului adițional din 30 septembrie 2008, nu a finisat lucrările de construcție, a transmis creditorului Bezgubov Elena fără întocmirea actului de predare-primire, transmiterea actelor necesare înregistrării la organul cadastral a dreptului de proprietate a creditorului Bezgubov Elena asupra apartamentului indicat în contract.

La 25 octombrie 2011 prin hotărârea Curții de Apel Economice a fost intentat procesul de insolvență în privința SC „Radilen-Com” SRL și administratorul insolvenței.

La 20 decembrie 2011, reprezentantul creditorului Elena Bezgubov, Victor Mazniuc a depus o cerere de validare a creanțelor creditorului Bezgubov Elena, iar la 15 octombrie 2012 a înaintat o cerere privind concretizarea cererii de validare a creanțelor.

La 26 noiembrie 2012, administratorul insolvenței a întocmit Tabelul creanțelor înaintate de creditorul Bezgubov Elena și a indicat greșit mărimea creanței în sumă de 1500 dolari SUA în loc de 15000 dolari SUA.

Menționează reclamanta că, la 28 noiembrie 2014 a fost depusă cerere de modificare și concretizare a cererii de validare a creanțelor, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 15 decembrie 2014 a fost respinsă cererea înaintată de Elena Bezgubov.

Prin urmare, solicită Elena Bezgubov recunoașterea datoriei SC „Radilen-Com” SRL față de Bezgubov Elena conform contractului de investiții nr. 4 din 18 octombrie 2005 în mărime de 10 500 dolari SUA și 4 000 Euro și a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.22 cu două odăi, cu suprafața de 55 m.p. amplasat la etajul 1, în casa nr. 8/1 mun. Chișinău, or. Cricova, str. Libertății, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 29 mai 2015, reprezentantul SC „Radilen-Com” SRL, administratorul Ion Popa a înaintat un demers, prin care a solicitat strămutarea cauzei nominalizate la Curtea de Apel Chișinău în instanța de insolvență, motivând prin faptul că, pârâtă – SC „Radilen-Com” SRL se află în procedură de insolvență, care se află spre judecare la Curtea de Apel Chișinău, iar, potrivit art.5 din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012 cauzele ce vizează masa debitoare a debitorului aflat în insolvență se examinează de instanța de insolvență în a cărei procedură se află dosarul de insolvență.

Astfel, la 01 decembrie 2015, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău a fost strămutată după competență pricina civilă în cauză - la Curtea de Chișinău.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 acțiunea Elenei Bezgubov a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de insolvabilitate, la 08 noiembrie 2016, avocatul Valerian Bordeianu în interesele Elenei Bezgubov a contestat-o cu recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2016, cererea de recurs declarată de către avocatul Valerian Bordeianu în interesele Elenei Bezgubov a fost restituită în baza art. 84, 437 alin. (1) și (2) CPC – recurentul a depus cererea de recurs fără a indica esența, temeiurile recursului și argumentul ilegalității deciziei atacate și fără a fi însoțită de dovada plății de stat.

La 29 noiembrie 2016, avocatul Valerian Bordeianu în interesele Elenei Bezgubov a declarat recurs repetat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016, cerând repunerea în termen a recursului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului, recurentul a invocat că instanța de insolvabilitate la judecarea pricinii a aplicat și interpretat eronat normele de drept material și anume prevederile art. 3 și art. 19 din Legea contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007 la depunerea banilor de către investitorul Melnic Maria și ulterior Bezgubov Elena.

Menționează că instanța de insolvabilitate n-a dat o apreciere juridică probelor și anume înscrisurilor de pe contractul de investiții din 18 octombrie 2005, care confirmă faptul că administratorul SC „Radilen-Com” SRL, Timotin Dumitru a primit banii în sumele indicate, a efectuat personal înscrisurile, a semnat și a aplicat ștampila întreprinderii. Aceste proceduri și posibilități erau doar în competența exclusivă a administratorului Timotin.

În același mod instanța a ignorat și faptul, că administratorul Timotin Dumitru la 12 iunie 2015 a făcut o declarație în formă scrisă, prin care a confirmat primirea de la investitorul Melnic Maria a sumei de 15000 dolari SUA. Ulterior a fost semnat acordul adițional la contract, prin care drepturile investitorului Melnic au fost cedate investitorului Bezgubov Elena. Semnătura administratorului Timotin Dumitru de pe declarația dată a fost legalizată de notar.

Mai mult, ca atît, instanța de insolvabilitate greșit a concluzionat că nu au fost respectate prevederile Legii contabilității, însă nu a reținut, că Maria Melnic a efectuat plata în rate, după cum urmează: la 18 octombrie 2005 - 2000 Euro, 1000 dolari SUA, la 24 ianuarie 2006 -3000 dolari SUA, la 15 iulie 2007 - 500 dolari SUA, la 20 aprilie 2007 -1000 dolari SUA, la 13 iunie 2007 - 500 dolari SUA, la 27 iunie 2007 -400 dolari SUA, la 14 decembrie 2007 - 600 dolari SUA, iar Legea contabilității nr. 113 a fost adoptată la 27 aprilie 2007 și a intrat în vigoare la 01 ianuarie 2008. În total până la intrarea în vigoare a Legii contabilității au fost investiți 2000 Euro și 7000 dolari SUA.

Menționează că inițial a depus recurs nemotivat, deoarece hotărârea instanței de insolvabilitate nu era redactată, iar în perioada de la 30 octombrie pînă la 11 noiembrie 2016 a fost la tratament într-o instituție medicală din Ucraina și de aceea a făcut cunoștință cu hotărârea redactată la 16 noiembrie 2016.

La fel, a indicat că ulterior la 21 noiembrie 2016 a recepționat încheierea Colegiului civil comercial administrativ al Curții Supreme de Justiție din 11

noiembrie 2016, motiv din care solicită să fie considerat recursul depus în termen și încadrat în temei legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind depus cu omiterea termenului legal, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma art. 434 CPC, termenul de declarare a recursului este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la 25 februarie 2015, Elena Bezgubov s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC „Radilen-Com” SRL solicitând recunoașterea datoriei SC „Radilen-Com” SRL față de Bezgubov Elena, conform contractului de investiții nr. 4 din 18 octombrie 2005 în mărime de 10 500 dolari SUA și 4 000 Euro și a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.22 cu două odăi, cu suprafața de 55 m.p., amplasat la etajul I, în casa nr. 8/1 mun. Chișinău, or. Cricova str. Libertății, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 acțiunea Elenei Bezgubov a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 08 noiembrie 2016, avocatul Valerian Bordeianu în interesele Elenei Bezgubov a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2016, cererea de recurs declarată de către avocatul Valerian Bordeianu în interesele Elenei Bezgubov a fost restituită în baza art. 437 alin. (1) și (2) CPC. Însă recurentul a depus cerere de recurs abia la 29 noiembrie 2016, astfel încălcând abuziv termenul de declarare a recursului.

Argumentul avocatului Valerian Bordeianu în interesele recurentei Elena Bezgubov precum că a făcut cunoștință cu hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 abia la 16 noiembrie 2016, este declarativ și nu are relevanță, întrucât acesta a fost prezent în ședința instanței de insolvență la data pronunțării hotărârii și nu a depus diligența necesară pentru a face cunoștință cu hotărârea primei instanțe și a înlătura neajunsurile cererii de recurs indicate prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2016 în termenul prevăzut de lege.

Mai mult, din xerocopia pașaportului anexat la cererea de recurs rezultă că acesta a fost plecat din țara în perioada 30 octombrie 2016 până la 11 noiembrie 2016, pe când cererea de recurs a fost depusă la 29 noiembrie 2016, adică peste termenul prevăzut pentru declararea recursului.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

La caz se reține că, nu poate servi drept temei de repunere în termen a recursului avocatului Valerian Bordeianu în interesele Elenei Bezgubov nici încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2016 emisă în temeiul art. 437 CPC, iar alte motive de repunere în termen a recursului și anexarea probelor ce justifică omiterea acestuia de către avocatul Valerian Bordeianu în interesele Elenei Bezgubov nu a prezentat.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat abia la 29 noiembrie 2016, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, fără a indica vreun motiv justificativ cu anexarea probelor în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Valerian Bordeianu în interesele Elenei Bezgubov urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal.

Prin urmare, argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu justifică omiterea termenului de declarare a recursului și solicitarea de repunere a recursului în termen.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În afară de aceasta, în hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele 5 sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Din considerentele menționate și având în vedere că avocatul Valerian Bordeianu în interesele Elenei Bezgubov a depus recursul în afara termenului legal, iar cererea de repunere în termen a recursului este neîntemeiată, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul de repunere a recursului în termen și de a respinge recursul ca fiind depus tardiv fără a se pronunța asupra fondului.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv va încălca principiul securității raporturilor juridice și va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană pentru Drepturile Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

În conformitate cu art. 445 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge cererea avocatului Valerian Bordeianu în interesele Elenei Bezgubov privind repunerea în termen a recursului.

Se respinge recursul declarat de către avocatul Valerian Bordeianu în interesele Elenei Bezgubov, ca fiind depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru