

DECIZIE

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Util&Profil” – Ciuvalschi Iuri,

în pricina civilă la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de a Societatea cu Răspundere Limitată „Util&Profil”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, prin care a fost admisă contestația Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva tabelului definitiv al creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Util&Profil”,

c o n s t a t ă :

La 07 septembrie 2015, administratorul SRL „Util&Profil” a depus cerere introductivă, solicitînd intentarea procesului de insolvență față de SRL „Util&Profil” invocînd incapacitatea de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015 s-a admis spre examinare cererea introductivă a debitorului, fiind stabilită data examinării cererii pentru 18 septembrie 2015, ora 14:00.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015 s-a constatat insolvența debitorului SRL „Util&Profil” cu intentarea față de acesta a procesului de insolvență, în funcție de administrator al insolvenței fiind desemnat Iuri Ciuvalschi, certificatul nr. 188 din 23 februarie 2015. S-a obligat administratorul insolvenței să notifice creditorii SRL „Util&Profil” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 13 noiembrie 2015. S-a stabilit ședința de validarea creanțelor pentru 24 decembrie 2015, în incinta Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, 4.

La 16 octombrie 2015 administratorul insolvenței SRL „Util&Profil” a publicat în Monitorul Oficial al RM dispozitivul hotărârii de intentare a insolvenței.

La 10 noiembrie 2015, BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare a depus cerere de admitere a creanțelor în sumă de 5 326 764,77 euro și 188 653 855,38 lei.

Verificând această creanță administratorul insolvenței SRL „Util&Profil” nu a inclus-o în tabel spre validare.

La 01 februarie 2015, BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare a depus contestație la tabelului definitiv al creanțelor SRL „Util&Profil” în procedura accelerată de restructurare, în partea neadmiterii spre validare a creanțelor sale în sumă de 5 326 764,77 euro și 188 653 855,38 lei.

În argumentare contestației a invocat că, în conformitate cu contractul de credit nr. 05-09 din 29 ianuarie 2009 și a acordurilor adiționale la acesta, BC „Investprivatbank” SA a acordat SC „MVK Inginerie” SRL, o linie de credit în sumă de 692 000,00 euro cu termenul de scadență la 10 noiembrie 2010, cu o rată a dobânzii de 18%.

În conformitate cu contractul de credit nr. 94-08 din 10 noiembrie 2008, BC „Investprivatbank” SA a acordat SC „MVK Inginerie” SRL un credit în sumă de 25 800 000,00 lei cu termenul de scadență la 10 noiembrie 2010, cu o rată a dobânzii de 24%.

Împrumutatul nu și-a onorat obligațiile asumate în baza contractelor de credit sus menționate, termenul de scadență fiind la 10 noiembrie 2010, creditele nu au fost rambursate.

Astfel, la situația din 12 iunie 2015 suma datoriilor totale restante ale SC „MVK Inginerie” SRL față de Bancă conform contractului de credit nr. 05-09 din 29 ianuarie 2009 constituia suma de 5 326 764,77 euro, iar conform contractului de credit nr. 94-08 din 10 noiembrie 2008, constituia suma de 188 653 855,38 lei.

A mai indicat BC „Investprivatbank” SA că, drept garanție de rambursare a sumelor datorate de SC „MVK Inginerie” SRL a fost semnat contractul de ipotecă nr. 10156 din 30 decembrie 2008 cu SRL „Util&Profil” în scopul garantării executării obligațiilor pe contractul de credit nr. 94-08 din 10 noiembrie 2008, în temeiul căruia BC „Investprivatbank” SA a acordat SRL „MVK Inginerie” un credit în sumă de 26 400 000,00 lei. Valoarea ipotecii a constituit suma de 10 770 000,00 lei și era formată din 207 loturi de teren cu modul de folosință „agricol”, situate în raionul Ocnița, satul Naslavcea, extravilan, și contractul de ipotecă nr. 10155 din 30 decembrie 2008, semnat cu SRL „Util&Profil” pentru garantarea aceluiași credit, valoarea ipotecii constituind 3

837 000,00 lei și era formată din 189 loturi de teren cu modul de folosință „agricol”, situate în raionul Anenii Noi, satul Roșcani, extravilan și 90 loturi de teren cu modul de folosință „agricol”, situate în raionul Anenii Noi, satul Gura Bîcului, extravilan, din care ulterior au fost excluse 52 de loturi.

A mai declarat că, prin hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 15 aprilie 2011 s-a admis cererea de chemare în judecată a SRL „Util&Profil”, s-a reziliat contractul de administrare fiduciară nr. 22-12/08 din 22 decembrie 2008, s-au declarat nule și fără efecte juridice contractele de ipotecă nr. 10155 și nr. 10156 din 30 decembrie 2008, precum și acordurile adiționale nr. 01 din 12 februarie 2009, nr. 01 din 16 aprilie 2009, nr. 01 din 05 februarie 2009, nr. 02 din 25 februarie 2009, nr. 03 din 16 aprilie 2009 încheiate între SRL „Util&Profil” și BC „Investprivatbank” SA.

La 15 mai 2012, BC „Investprivatbank” SA a făcut cunoștință cu hotărârea sus indicată și a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2012, s-a admis apelul declarat de BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, s-a casat hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 15 aprilie 2011, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 21 mai 2013 cererea de chemare în judecată a SRL „Util&Profil” împotriva SC „MVK Inginerie” SRL și BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare privind rezilierea contractului de administrare fiduciară a fost scoasă de pe rol.

Susține că în cazul dat, drept repunere a părților în situația inițială ar fi, anularea efectelor hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 15 aprilie 2011, prin înregistrarea în Registrul bunurilor imobile, asupra bunurilor imobile indicate mai sus, a dreptului de proprietate după SRL „Util&Profil” și ipotecii în favoarea BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare.

La 03 martie 2016, BC „Investprivatbank” SA a depus contestație suplimentară, în care declară că nu neagă faptul că nu a acordat vrienun împrumut SRL „Util&Profil”, însă acesta apare ca debitor ipotecar în raport cu banca, în baza contractelor de ipotecă nr. 10155 și nr. 10156, debitorul garantînd cu patrimoniul său executarea obligațiunilor contractuale de credit încheiate între BC „Investprivatbank” SA și SC „MVK Inginerie” SRL, astfel că banca deține un drept real asupra patrimoniului SRL „Util&Profil”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2016 s-a respins contestația BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Util&Profil”, în partea neadmiterii spre validare a creanțelor în sumă de 5 326 764,77 euro și 188 653 855,38 lei.

La 30 mai 2016 BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2016, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a contestației și validarea creanțelor.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016 a fost admis recursul declarat de administratorul BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2016, cu restituirea pricinii spre judecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 a fost admisă contestația BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Util&Profil”, cu validarea creanței BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare în sumă de 5 326 764,77 euro și 188 653 855,38 lei ca creanță chirografară de rangul V, cu obligarea lichidatorului SRL „Util&Profil” să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

La 04 ianuarie 2017 lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Util&Profil” – Ciuvalschi Iuri, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență din 21 decembrie 2016, solicitând casarea încheierii recurate și emiterea unei noi încheieri, prin care a respinge cererea BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare privind admiterea creanțelor în sumă de 5 326 764,77 euro și 188 653 855,38 lei față de debitorul SRL „Util&Profil”.

În motivarea recursului a indicat că contractul de gaj, pe care BC „Investprivatbank” SA pretinde a fi unul legal, nu a fost și nu este înregistrat la Oficiul Cadastral precum și Centrul Național de înregistrare a gajurilor. Ca urmare, în contextul Codului Civil și Legii cu privire la gaj, contractul neînregistrat în modul prevăzut de lege se consideră nevalabil, ca urmare se interzice validarea unei creanțe în baza unui act nul.

Sușține recurentul că bunurile sale imobile au fost transmise SC „MVK Inginerie” SRL în baza contractului de administrare fiduciară nr. 22-12/08 din 22.12.2008, asupra căroră fiind instituită, în scopul ipotecării bunurilor imobile de către fiduciar în favoarea BC „Investprivatbank SA. Informează că transmiterea în administrare fiduciară a fost instituită pe un termen de 5 luni, începând cu 22.12.2008 și conform p.1.7 din contract, la expirarea termenului de 5 luni SC „MVK Inginerie” SRL era obligat să restituie bunurile primite și să elibereze acestea de sub gaj. Termenul de aflare sub prevederile contractului de administrare fiduciară a expirat, SC „MVK Inginerie” SRL fiind obligat să restituie în gestiunea SRL „Util&Profil” loturile de pământ, însă nu a făcut acest fapt.

Sușține că ca urmare, SRL „Util&Profil” s-a adresat în Judecătoria Economică de Circumscripție Chișinău cu acțiune civilă către SC „MVK Inginerie” SRL și BC „Investprivatbank” SA privind rezilierea contractului de administrare fiduciară nr.22-12/08 din 22.12.2008.

Astfel, instanța de judecată a constatat nulitatea absolută a contractelor de ipotecă nr.10155 și nr.10156 încheiate între BC „Investprivatbank” SA și SRL „Util&Profil”, precum și acordurile adiționale nr.01 din 16.04.2009, nr.1 din 12.02.2009, nr.1 din 05.02.2009, nr.2 din 25.02.2009, nr.3 din 16.04.2009, cu radierea înregistrării acestora din Registrul bunurilor imobile. Respectiv, contractul de administrare fiduciară a fost reziliat.

Recurentul mai menționează că debitorul SRL „Util&Profil” nu a solicitat credit de la bancă, nici nu a semnat contractele de credit. Contractele de credit au fost semnate cu SC „MVK Inginerie” SRL cu termen de scadență 10.11.2010. Mai mult ca atât, nu există nici o pretenție față de SRL „Util&Profil” privind returnarea sumelor sau exercitarea dreptului de ipotecă, nu există nici o hotărâre judecătorească irevocabilă ce constată existența datoriei față de bancă de către debitor SRL „Util&Profil” sau nici o hotărâre de transmiterea în posesia băncii a bunurilor debitorilor în scopul stingerii datoriei SRL „MVK Inginerie”. Totodată, nu există și nici hotărâre judecătorească față de debitorul SC „MVK Inginerie” cu privire la încasarea creditului.

Atenționează recurentul că creanța băncii adresată către instanța de insolabilitate în dosarul de insolabilitate față de SRL „Util&Profil” este identică și bazată pe aceleași contracte de credit și este validată în tabelul creanțelor la dosarul de insolabilitate a SC „MVK Inginerie”.

Suplimentar indică și faptul că, banca, contrar normelor imperative în vigoare, înaintează o cerere cu calcularea dobânzii și a penalității financiare.

În acest sens, doar în cazul existenței licenței de desfășurare a activității financiare, și anume pentru acordarea creditelor și instrumentarea procentelor la credit, o bancă poate acorda credite, majora ratele procentuale și încasa (fructele contractelor de credit).

În concluzie, menționează că dat fiind faptul că nu există nici un titlu executoriu și nici o hotărâre privind încasarea datoriei invocate de bancă, care ar demonstra inclusiv și respectarea termenului de prescripție, precum și valabilitatea contractului de ipotecă și fidejusiune, consideră cererea înaintată de validare a creanței ca neîntemeiată.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

Conform art. 140 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Conform art. 141 alin. (1) al Legii insolvabilității, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19, iar conform alin. (3) din lege, la cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Conform art. 144 alin. (1) al Legii insolvabilității, debitorul și creditorii pot să formuleze contestațiile cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv.

S-a stabilit că la data de 10.11.2015 BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de validare a creanțelor față de SRL „Util&Profil”.

La ședința din 28.01.2016 de către administratorul insolvabilității SRL „Util&Profil”, Ciuvalschi Iuri a fost prezentat instanței tabelul definitiv al creanțelor, conform căruia acesta a înlăturat creanțele înaintate de către BC “Investprivatbank” în proces de lichidare.

La data de 01.02.2015 BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare a depus contestație la tabelul definitiv al creanțelor SRL „Util&Profil” în proces de insolvabilitate în partea neadmiterii spre validare a creanțelor sale în valoare de 5 326 764,77 euro și 188 653 855,38 lei, spre confirmarea creanței sale invocând contractele de credit nr. 05-09 din 29.01.2009 și nr. 94-8 din 10.11.2008, precum și acordurile adiționale la ele, încheiate între BC „Investprivatbank” SA și SC „MVK Inginerie” SRL, iar drept garanție de rambursare a sumelor datorate de SC „MVK Inginerie” SRL au fost semnate contractele de ipotecă nr. 10156 și nr. 10155 din 30 decembrie 2008 cu SRL „Util&Profil”.

Administratorul insolvenței a solicitat respingerea contestației, invocând în acest sens că contractele de ipotecă sunt lovite de nulitate absolută. Alt motiv de respingere fiind și faptul că debitorul SRL „Util & Profil” nu a solicitat credit de la bancă și nici nu a semnat contractul de credit. Nu există nici o hotărârea judecătorească prin care să fie stabilită vreă datorie a băncii față de debitorul SRL „Util & Profil”. Totodată invocă expirarea termenului de prescripție de adresare în judecată prevăzut de art. 267 alin. (1) Cod civil, susținând că acesta a expirat de 6 ani, ceea ce duce la decăderea băncii în dreptul de adresa în instanța de judecată o cerere de încasare a datoriei sau de exercitare a drepturilor de creditor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 a fost admisă contestația BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Util&Profil”, fiind validată creanța băncii.

Instanța de recurs consideră că încheierea instanței de insolvență, prin care a fost admisă contestația este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care încheierea instanței de insolvență este considerată legală și întemeiată.

În acest sens se aduc următoarele, conform materialelor cauzei BC „Investprivatbank” SA a acordat SC „MVK Inginerie” SRL o linie de creditare.

Se atestă că conform contractului de credit nr. 05-09 din 29.01.2019 BC „Investprivatbank” SA a acordat SC „MVK Inginerie” SRL o linie de creditare în sumă de 692 000 euro, termenul de scadență 10.11.2010, rata dobânzii 18%.

Conform contractului de credit nr. 94-08 din 10.11.2008 BC „Investprivatbank” SRL a acordat SC „MVK Inginerie” SRL credit în sumă de 25 8000 lei, termenul de scadență 10.11.2010, rata dobânzii 24%.

Conform contractului de credit nr. 05-09 din 29.01.2019, suma datoriilor restante la data de 12.06.2015 constituie 5 326 764,77 euro, iar conform contractului de credit nr.94-08 la aceeași dată datoria constituie 188 653 855,38 lei.

Rambursarea creditelor acordate SC „MVK Inginerie” a fost asigurată prin semnarea contractelor de ipotecă nr. 10156 din 20.12.2008 și nr. 10155 din 30.12.2008 și acordurile adiționale la acestea încheiate între BC „Investprivatbank” SRL și SRL „Util&Profil”. Conform condițiilor contractelor de ipotecă SRL „Util&Profil” a instituit ipoteca asupra mai multor terenuri în scopul executării în termen a obligațiilor asumate de către SRL „MVK Inginerie” în baza contractelor de credit nr. 05-09 din 29.01.2009 și nr. 94-08 din 10.11.2008.

La fel, s-a constatat că pe parcurs contractele date au fost declarate nule de către Judecătoria Economică de circumscripție din 15.04.2011 și a fost obligat OCT să radieze din Registrul bunurilor imobile, dreptul de ipotecă înscris asupra loturilor de teren indicate în contractele de ipotecă nr. 10156 din 30.12.2008 și nr. 10155 din 30.12.2008 și acordurile adiționale la acestea.

Însă, ulterior, hotărârea în cauză a fost anulată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02.10.2012 cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Centru mun. Chișinău. Astfel, pînă la momentul de față nu există vreo hotărîre judecătorească irevocabilă pe marginea acestei cauze.

Astfel, instanța de recurs consideră întemeiată respingerea de către prima instanță a declarației administratorului insolvenței că contractele de ipotecă sunt nule, or, din momentul anulării hotărîrii Judecătoria Economică de Circumscripție contractele de ipotecă sunt în vigoare, urmînd a fi înscris și dreptul de ipotecă asupra terenurilor menționate în contractele de ipotecă.

Totodată, instanța de recurs apreciază ca fiind corect respins și argumentul administratorului insolvenței pus la baza respingerii contestației și nevalidării creanței băncii, precum că banca nu poate pretinde validarea creanțelor sale, deoarece debitorul SRL „Util&Profil” nu are semnat cu banca nici un contract de credit, și corespunzător nu are nici o datorie față de bancă, precum și că validarea creanțelor în suma solicitată de către BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare de către debitorul SC „MVK Ingineri” SRL nu permite solicitarea validării creanțelor de către debitorul gajist.

În acest sens, instanța de recurs invocă următoarele.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) din Legea insolvenței, creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sînt îndreptățiți la satisfacerea prioritara a capitalului împrumutat, a dobînzii și a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat.

S-a stabilit cert că în baza contractelor de ipotecă încheiate între SRL „Util&Profil” și BC „Investprivatbank” SA cu nr. 10155 din 30 decembrie 2008 și nr. 10156 din 30 decembrie 2012, SRL „Util&Profil” a garantat executarea obligațiilor de către SC „MVK Inginerie” SRL pe contractul de credit nr. 94-08 din 10 noiembrie 2008 și nr. 05-09 din 29 ianuarie 2009, astfel SRL „Util&Profil” obținînd calitatea de debitor gajist.

La fel, s-a stabilit că SC „MVK Inginerie” SRL nu a achitat datoria față de BC „Investprivatbank” SA apărute în baza contractelor de credit.

Conform art. 456 alin. (2) Cod civil, debitor gajist este proprietarul sau un alt posesor și uzufructuar legal al bunurilor depuse în gaj care are dreptul de a înstrăina aceste bunuri.

Conform art. 2 alin. (2) din Legea cu privire la gaj, poate fi debitor gajist atât debitorul obligației garantate, cât și un terț.

Conform art. 487 alin. (1) creditorul gajist poate să exercite dreptul de gaj dacă debitorul gajist nu a executat conform contractului sau a executat în mod necorespunzător obligația garantată ori o parte a acesteia, precum și în alte cazuri prevăzute de lege și contract. Iar conform alin. (3) creditorul gajist își exercită dreptul de gaj indiferent de faptul cine deține bunul gajat.

Din norma de drept menționată rezultă că dreptul creditorului gajist de a cere executarea obligației garantate din valoarea bunului gajat poate fi exercitat în cazurile stabilite de lege și contract. Datorită caracterului său accesoriu, dreptul de gaj va fi exercitat atunci când obligația principală nu este executată în conformitate cu condițiile acesteia.

BC „Investprivatbank” SA nu neagă faptul că nu a acordat vreun împrumut SRL „Util&Profil”, însă acesta apare ca debitor ipotecar în raport cu banca în baza contractelor de ipotecă nr. 10155 și nr. 10156, debitorul garantînd cu patrimoniul său executarea obligațiilor în baza contractelor de credit încheiate între BC „Investprivatbank” SA și SC „MVK Inginerie”, astfel banca deținînd un drept real asupra patrimoniului SRL „Util&Profil”.

Prin urmare, instanța de recurs consideră justă concluzia primei instanțe, precum că banca, în temeiul art. 140 din Legea insolvenței, este în drept să solicite validarea creanțe de la debitorul gajist SRL „Util&Profil”, iar faptul că debitorul-gajist SRL „Util&Profil” a intrat în proces insolvențial nu-l eliberează de obligațiile de stingere a creanțelor asigurate de el prin gaj.

Totodată, instanța menționează că faptul că banca a solicitat validarea creanței și în procesul de insolvență față de SC „MVK Inginerie” SRL, nu o lipsește de dreptul de a solicita validarea creanțelor și în dosarul dat.

Instanța de recurs consideră neîntemeiată invocarea administratorului debitorului precum că a fost omis termenul de prescripție și prima instanță corect a concluzionat că contractele de credit sunt valabile până la îndeplinirea angajamentelor asumate de părți în cadrul lor (punctele 10.1 din contractele de credit). Iar, conform pct. 4.6 și 4.7 din contractele de ipotecă termenul de acțiune ale acestor contracte durează pînă la îndeplinirea integrală a obligațiilor garantate prin ipotecă și în cazul prelungirii contractelor de credit, automat se prelungește și termenul contractelor de ipotecă.

În astfel de circumstanțe, prima instanță întemeiat a admis contestația BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Util&Profil”, totodată, dispunînd, în temeiul art. 51 din Legea

insolvabilității, validarea creditorului cu sumele solicitate ca creanțe chirografare de rangul V.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Util&Profil” – Ciuvalschi Iuri.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Util&Profil”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru