

prima instanță: O. Melniciuc  
(Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău)  
instanța de apel: D. Manole, Șt. Niță, A. Bostan  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.3r-24/17

## DECIZIE

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către avocatul Andrei Dunas în interesele lui Victor Focșa și Vasile Ghețivu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Victor Focșa și Vasile Ghețivu împotriva Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 august 2016, prin care cererea de apel depusă de avocatul Andrei Dunas în interesele lui Victor Focșa și Vasile Ghețivu a fost restituită,

### c o n s t a t ă:

La 22 februarie 2016, Victor Focșa și Vasile Ghețivu prin intermediul avocatului Andrei Dunas au depus cerere de chemare în judecată împotriva Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne solicitând anularea ordinului nr. 73/ps din 25 ianuarie 2016 emis de Departamentul Poliției de Frontieră cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare - eliberarea din serviciu în partea ce se referă la Victor Focșa, sergent și Vasile Ghețivu, plutonier major, inspeciori ai Unității de Control a sectorului Poliției de Frontieră Giurgiulești 2 al Direcției Regionale Sud pentru atitudinea neglijentă față de îndatoririle de serviciu, restabilirea în funcțiile anterior deținute și încasarea în beneficiul lui Victor Focșa și Vasile Ghețivu a salariului pentru absența forțată de la serviciu, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 21 aprilie 2016 avocatul Andrei Dunas în interesele lui Victor Focșa și Vasile Ghețivu a depus cerere de concretizare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată solicitând anularea ordinului nr. 73/ps din 25 ianuarie 2016, emis de Departamentul Poliției de Frontieră cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, eliberarea din serviciu în partea ce se referă la Victor Focșa, sergent și Vasile Ghețivu, plutonier major, inspeciori ai Unității de control a sectorului Poliției de Frontieră Giurgiulești 2 al Direcției regionale Sud pentru atitudine neglijentă față de îndatoririle de serviciu: restabilirea în funcțiile în care au activat Focșa Victor și Vasile Ghețivu, obligarea achitării în beneficiul lui Victor Focșa a salariului pentru

absență forțată de la muncă din 25 ianuarie 2016 - 25 aprilie 2016, pe o perioadă de 3 luni de zile, în cuantum de 14442,99 lei, obligarea achitării în folosul lui Vasile Ghețivu a salariului pentru absență forțată de la muncă din 25 ianuarie 2016 -25 aprilie 2016, pe o perioadă de 3 luni de zile, în cuantum de 16498,38 lei; obligarea achitării în beneficiul lui Victor Focșa a cheltuielilor ce au fost restituite pentru studii în cuantum de 4531,33 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în beneficiul lui Victor Focșa și Vasile Ghețivu a câte 5000 lei fiecare (f.d 193-194).

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 aprilie 2016 acțiunea lui Victor Focșa și Vasile Ghețivu a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 12 mai 2016, avocatul Andrei Dunas în interesele lui Victor Focșa și Vasile Ghețivu a depus apel nemotivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Andrei Dunas în interesele lui Victor Focșa și Vasile Ghețivu și s-a oferit apelanților termen până la 12 iulie 2016, ora 15.00 pentru depunerea apelului motivat. A fost explicat apelanților că în caz dacă nu vor lichida în termen neajunsurile menționate și nu vor prezenta cererea de apel motivată, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Andrei Dunas în interesele lui Victor Focșa și Vasile Ghețivu și s-a prelungit pentru Victor Focșa și Vasile Ghețivu termenul pentru lichidarea neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, până la 02 august 2016, ora 13.30. A fost explicat apelanților că în caz dacă nu vor lichida în termen neajunsurile menționate și nu vor prezenta cererea de apel motivată, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 august 2016 cererea de apel depusă de avocatul Andrei Dunas în interesele lui Victor Focșa și Vasile Ghețivu a fost restituită pe motiv că apelanții nu au îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea emisă 09 iunie 2016 în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

La 28 noiembrie 2016, avocatul Andrei Dunas în interesele lui Victor Focșa și Vasile Ghețivu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 august 2016, cerând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului, avocatul Andrei Dunas în interesele lui Victor Focșa și Vasile Ghețivu a indicat că încheierea contestată o consideră neîntemeiată, deoarece în adresa apelanților din momentul parvenirii dosarului pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău până la data de 18 octombrie 2016 din partea Curții de Apel Chișinău nu a fost expediată nici o înștiințare sau citație prin care să fie aduși la cunoștință cu data ora și locul examinării cererii de apel, motiv din care apelanții nu au cunoscut despre locul, data și ora examinării cererii de apel. Consideră că au fost încălcate drepturile procedurale a tuturor participanților la proces, deoarece instanța de apel era obligată să înștiințeze oficial toate părțile și toți participanții la proces despre data, ora și locul examinării cererii de apel.

La fel indică că atât apelanții cât și avocatul acestora nu au fost aduși la cunoștință și nu au recepționat oficial nici una din cele 3 încheieri emise de Curtea de Apel Chișinău și anume: încheierea din 09 iunie 2016, încheierea din 12 iulie 2016 și

încheierea din 02 august 2017 ceea ce a dus la imposibilitatea prezentării cererii de apel motivate. Un alt motiv de casare a încheierii instanței de apel este și faptul că avocatul Andrei Dunas a depus cererea de amânare la data de 19 iulie 2016 pe motiv că pleacă în concediu anual de odihnă.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea instanței de apel din 02 august 2016 a fost înmănată avocatului Andrei Dunas la 22 noiembrie 2016, iar 28 noiembrie 2016, adică în termenul prevăzut de lege ultimul a declarat recurs.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul și actele administrate în speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 25 aprilie 2016, la 12 mai 2016, avocatul Andrei Dunas în interesele lui Victor Focșa și Vasile Ghețivu a depus apel nemotivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Andrei Dunas în interesele lui Victor Focșa și Vasile Ghețivu și le-a fost comunicat apelanților despre necesitatea prezentării apelului motivat până la 12 iulie 2016, ora 10.00.

La 11 iulie 2016, atât Victor Focșa cât și Vasile Ghețivu au depus cerere de amânare a ședinței de judecată din 12 iulie 2016 din motivul că avocatul a fost reținut și sunt în căutarea altui avocat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău 12 iulie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Andrei Dunas în interesele lui Victor Focșa și Vasile Ghețivu și a fost prelungit termenul pentru lichidarea neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 până la 02 august 2016, ora 13.30.

Ulterior, la 19 iulie 2016 avocatul Andrei Dunas în interesele lui Victor Focșa și Vasile Ghețivu cunoscând despre ședința de judecată din 02 august 2016, ora 13.30 a depus cerere de amânare indicând că în perioada 01 august 2016 până la 19 septembrie 2016 se va afla în concediu anual și va fi în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 02 august 2016 a restituit apelul declarat de către avocatul Andrei Dunas în interesele lui Victor Focșa și Vasile Ghețivu din motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de prezentare a apelului motivat - expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de avocatul Andrei Dunas în interesele lui Victor Focșa și Vasile Ghețivu, or, aceștia nu s-au conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, și nu au prezentat instanței de apel cererea de apel motivată în termenul stabilit.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că, atât recurenții cât și avocatul acestora au cunoscut despre data locul și ora ședințelor de judecată și emiterea încheierii instanței de apel din 09 iunie 2016, cât și despre termenul suplimentar acordat de instanța de apel prin încheierea din 12 iulie 2016 până la 02 august 2016, ora 13.30 pentru depunerea apelului motivat, fapt confirmat prin cererile de amânare depuse.

Mai mult, din actele pricinii este cert faptul că avocatul a depus la 19 iulie 2016 cerere de amânare indicând că se va afla în concediu anual de odihnă începând cu 01 august 2016, prin urmare avocatul Andrei Dunas nu a fost lipsit de posibilitatea de a depune cererea de apel motivată pînă la 01 august 2016.

De asemenea, Colegiu va menționa că apelul nemotivat fiind depus de către un avocat, acesta urma să cunoască despre depunerea ulterioară a apelului motivat în instanța de apel. Astfel, alegațiile formulate de către avocatul Andrei Dunas în interesele recurenților Victor Focșa și Vasile Ghețivu sunt neîntemeiate și invocate cu scopul de a duce instanța în eroare. În condițiile în care, recurenții n-au prezentat apelul motivat în termenul acordat de către instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea cererii de apel recurenților nu li s-au îngrădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

Colegiul reține, că instanța de apel prin încheierea din 09 iunie 2016 a indicat expres apelanților efectele neîndeplinirii indicațiilor în termen. Astfel, era obligația apelanților de a înlătura neajunsurile în termenul indicat de instanță avînd în vedere că sunt părți cointeresate în examinarea apelului.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Deci, apelanții neprezentînd apelul motivat în termenul stabilit au manifestat o iresponsabilitate față de indicațiile instanței, tergiversînd examinarea procesului. Potrivit jurisprudenței CEDO comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucît comportamentul acestora constituie un element obiectiv și

de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

Așadar, termenul legal până la care apelanții puteau înlătura neajunsurile a fost până la 02 august 2016, inclusiv, astfel se observă că ultimii au depășit acest termen. De asemenea, jurisprudența Curții spune că, ceea ce li se pretinde părților este o „diligență normală” în cadrul procesului de judecată, având drept scop finalizarea acestuia. Atunci când constată că părțile nu au dat dovadă de o asemenea diligență, acest lucru reprezintă un element obiectiv, în favoarea statului-parte la Convenție.

În concluzie, Colegiul constată că instanța de apel a pronunțat o încheiere legală și temeinică, făcând o aplicare corectă a dispozițiilor art.369 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs constată că nici alte argumente invocate de către avocatul Andrei Dunas în interesele recurenților Victor Focșa și Vasile Ghețivu în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece sunt neîntemeiate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către avocatul Andrei Dunas în interesele recurenților Victor Focșa și Vasile Ghețivu sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Andrei Dunas în interesele recurenților Victor Focșa și Vasile Ghețivu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 august 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Victor Focșa și Vasile Ghețivu împotriva Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru