

## ÎNCHEIERE

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva, Ala Cobăneanu,  
Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru,

examinând cererea de recuzare depusă de creditorul Societății pe acțiuni „Anchir” în procedura planului, Nicolae Indoitu,

în pricina la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „Ialoveni-Gaz” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea pe acțiuni „Anchir”,

### c o n s t a t ă:

La 06 mai 2011 SRL „Ialoveni-Gaz” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SA „Anchir”.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 18 mai 2011 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Ialoveni-Gaz” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SA „Anchir”, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului SA „Anchir”, ÎI „Selevestru Irina”.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 01 martie 2012 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SA „Anchir” și desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Cucereavîi Ion”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bender din 26 noiembrie 2013 a fost confirmat planul procedurii de restructurare a debitorului SA „Anchir” aprobat prin procesul-verbal nr. 2 din 08 noiembrie 2013 al adunării creditorilor SA „Anchir”. S-a încetat procedura de restructurare a debitorului SA „Anchir”, cu aplicarea planului față de SA „Anchir” și s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Bulgaru Igor” (f.d. 3-5, vol. I).

La 24 martie 2015 SRL „Ialoveni-Gaz” a depus cerere introductivă, solicitând încheierea procedurii planului deschis față de SA „Anchir”, cu intrarea în procedura falimentului și lichidarea patrimoniului debitorului (f.d. 6, vol. I).

La 07 mai 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procedurii falimentului față de SA „Anchir” (f.d. 7, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015 s-au admis cererile introductive depuse de SRL „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi, s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea

lichidării patrimoniului debitorului SA „Anchir”. S-a desemnat în calitate de lichidator a SA „Anchir”, Jerebțov Anton. S-a dispus valorificarea și lichidarea neîntârziată de către lichidatorul Jerebțov Anton a masei debitoare a SA „Anchir” în condițiile cât mai avantajoase și în timpul cel mai potrivit, numai cu acordul expres al adunării creditorilor, în condițiile Legii insolvenței. S-a obligat prezentarea de către lichidatorul Jerebțov Anton, instanței de insolvență a unor rapoarte trimestriale referitoare la modul în care și-a îndeplinit atribuțiile, precum și o justificare a cheltuielilor de administrare a procedurii sau altor cheltuieli efectuate din patrimoniul debitorului, conform dispozițiilor art. 72 alin. (1) al Legii insolvenței. S-a obligat lichidatorul Jerebțov Anton să publice dispozitivul încheierii de intentare a procedurii falimentului în privința SA „Anchir” în proces de insolvență în modul prevăzut la art. 7 al Legii insolvenței în Monitorul Oficial al RM.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015 s-a respins recursul declarat de SC „Catmiprod” SRL în cadrul procesului de insolvență intentat la cererile introductive a SRL „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi, pe motiv că este depus împotriva unei încheieri care nu poate fi contestată cu recurs (f.d. 23-26, vol. I).

La 05 octombrie 2015 președintele Comitetului Creditorilor SA „Anchir”, Constantin Sula și creditorul Nicolae Indoitu au depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi încheieri prin care a respinge cererile introductive depuse de SRL „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi (f.d. 17-18, vol. I).

Ulterior, la 28 octombrie 2015 SC „Catmiprod” SRL a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, solicitând admiterea acesteia cu casarea încheierii revizuite și transmiterea cauzei la rejudecare (f.d. 35-38, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 09 iunie 2016 a respins ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de SC „Catmiprod” SRL și creditorii SA „Anchir”, Constantin Sula și Nicolae Indoitu, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015 (f.d. 155-156).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016 s-au admis recursurile declarate de SC „Catmiprod” SRL și Nicolae Indoitu, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererilor de revizuire (f.d. 214-221, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016 a admis cererile de revizuire depuse de creditorii SA „Anchir” Nicolae Indoitu și SC „Catmiprod” SRL, a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, prin care s-au admis cererile introductive depuse de SRL „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi, s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului SA „Anchir” și s-a desemnat în calitate de lichidator Anton Jerebțov și s-a dispus rejudecarea acestor cereri (f.d. 229-231, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2016 s-au atras în procesul de examinare a cererilor introductive depuse de creditorii SRL „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi, creditorii chirografari

Nicolae Indoitu, Aliona Indoitu, SC „Catmiproduct” SRL și creditorul garantat SA „Banca de Economii” în proces de lichidare (f.d. 247, vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2016 s-au respins cererile introductive depuse de creditorii SRL „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi și s-a refuzat în intentarea procedurii falimentului față de SA „Anchir” (f.d. 250-251, vol. I).

La 09 ianuarie 2017 SA „Banca de Economii” în proces de lichidare a înaintat cerere de recurs nemotivată împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2016, solicitând casarea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care a dispune admiterea cererilor introductive depuse de creditorii SRL „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi” cu intentarea procedurii falimentului față de SA „Anchir” (f.d. 252).

La 10 ianuarie 2017, a depus recurs motivat asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016 și asupra hotărârii din 28 decembrie 2016, solicitând casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererilor introductive depuse de creditorii SRL „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi cu intentarea procedurii falimentului față de SA „Anchir”, cu dispunerea trecerii la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului SA „Anchir” și desemnarea în calitate de lichidator al debitorului Anton Jerebțov (f.d. 2-6, vol. II).

De asemenea, la 12 ianuarie 2017 Anton Jerebțov, lichidatorul SA „Anchir” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016 și a hotărârii din 28 decembrie 2016, solicitând casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererilor introductive depuse de creditorii SRL „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi față de debitorul SA „Anchir”, cu dispunerea trecerii la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului SA „Anchir” și desemnarea în calitate de lichidator al debitorului SA „Anchir” Anton Jerebțov (f.d. 8-11, vol. II).

La 25 ianuarie 2017 Nicolae Indoitu, creditorul SA „Anchir” în procedura falimentului a depus referință la cererea de recurs, solicitând restituirea cererii de recurs depusă de Jerebțov Anton împotriva încheierii și hotărârii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016 și din 28 decembrie 2016 (f.d. 12-13, vol. II).

La 14 februarie 2017, creditorul societății pe acțiuni „Anchir”, Nicolae Indoitu a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas solicitând recuzarea judecătorului nominalizat și numirea unui alt judecător al aceleiași instanțe competente în examinarea în ordine de recurs a pricinii date.

În motivarea cererii creditorul SA „Anchir” Nicolae Indoitu a indicat că pe rolul Curții Supreme de Justiție se examinează cauza de insolvabilitate a SA „Anchir” în proces de lichidare și anume cererile de recurs depuse de Anton Jerebțov și SA „Banca de Economii” privind contestarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2016 și încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016, emise de Judecătorul B. Bîrcă.

Menționează că Judecătorul Curții Supreme de Justiție , Maria Ghervas s-a expus deja asupra chestiunilor examinate în prezenta pricină și anume legalitatea deciziilor instanței de apel privind continuarea procedurii planului sau lichidării și desigur legalitatea acțiunilor administratorului autorizat Anton Jerebțov.

Consideră că există temei de recuzare a judecătorului menționat în baza art. 50 alin. (1) lit.d) CPC.

Studiind cererea de recuzare înaintată de către creditorul SA „Anchir” în procedura planului, Nicolae Indoitu în raport cu argumentele invocate în aceasta și materialele prezentei pricini civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) CPC, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea pricinii.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Instanța de recurs consideră că motivele invocate de către creditorul SA „Anchir” în procedura planului, Nicolae Indoitu, cu privire la faptul că judecătorul Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă și că urmează a fi recuzat de la examinarea cauzei date sunt declarative și lipsite de suport probatoriu.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că nu s-a constatat temei de recuzare prevăzut de art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare a creditorului SA „Anchir” în procedura planului, Nicolae Indoitu ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 53 alin. (5), art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas depusă de către creditorul Societății pe acțiuni „Anchir” în procedura planului, Nicolae Indoitu, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru