

## DECIZIE

15 februarie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă  
Judecătorii - Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin "Jurnal de Chișinău Plus" societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin "Jurnal de Chișinău Plus" societate cu răspundere limitată împotriva Consiliului Concurenței, intervenienți accesorii Consiliul Coordonator al Audiovizualului, societatea cu răspundere limitată "General Media Group", societatea cu răspundere limitată "Radio Media Group", Întreprinderea mixtă "Teledixi" societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată "Real Radio", societatea cu răspundere limitată "Media International", societatea cu răspundere limitată "Radio Hit", societatea cu răspundere limitată "Radio-RBS", societatea cu răspundere limitată "Radio Top" cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016

### c o n s t a t ă

La 17 ianuarie 2014 Întreprinderea cu Capital Străin "Jurnal de Chișinău Plus" societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței, intervenienți accesorii Consiliul Coordonator al Audiovizualului, societatea cu răspundere limitată "General Media Group", societatea cu răspundere limitată "Radio Media Group", Întreprinderea mixtă "Teledixi" societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată "Real Radio", societatea cu răspundere limitată "Media International", societatea cu răspundere limitată "Radio Hit", societatea cu răspundere limitată "Radio-RBS", societatea cu răspundere limitată "Radio Top" cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 iulie 2016 s-a respins ca

neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin "Jurnal de Chișinău Plus" societate cu răspundere limitată împotriva Consiliului Concurenței, intervenienți accesorii Consiliul Coordonator al Audiovizualului, societatea cu răspundere limitată "General Media Group", societatea cu răspundere limitată "Radio Media Group", Întreprinderea mixtă "Teledixi" societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată "Real Radio", societatea cu răspundere limitată "Media International", societatea cu răspundere limitată "Radio Hit", societatea cu răspundere limitată "Radio-RBS", societatea cu răspundere limitată "Radio Top" cu privire la contestarea actului administrativ (vol. II f.d. 142).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 iulie 2016 s-a înlăturat omisiunea din dispozitivul hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 iulie 2016, în textul dispozitivului denumirea reclamantului ÎCS "Jurnal de Chișinău" SRL fiind completată cu sintagma "Plus" (vol. II f.d. 148).

La data de 08 iulie 2016 ÎCS "Jurnal de Chișinău Plus" SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 iulie 2016 solicitînd admiterea apelului cu casarea hotărîrii primei instanțe (vol. II f.d. 151).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2016 nu s-a dat curs apelului declarat de ÎCS "Jurnal de Chișinău Plus" SRL, fiindu-i acordat apelantului termen pînă la 17 noiembrie 2016 ora. 10.00 pentru prezentarea apelului motivat. S-a comunicat părților că chestiunea privind primirea cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată numită pentru data de 17 noiembrie 2016 ora. 10.00 în incinta Curții de Apel Chișinău. S-a explicat apelantului că dacă îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se va considera depus la data prezentării inițiale și se va examina în fond, în caz contrar survin consecințele de restituire a cererii de apel în baza art. 369 din Codul de procedură civilă (vol. II f.d. 172).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016 s-a restituit apelul declarat de ÎCS "Jurnal de Chișinău Plus" SRL împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 iulie 2016 din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 06 octombrie 2016 (vol. II f.d. 189).

La 29 decembrie 2016 ÎCS "Jurnal de Chișinău Plus" SRL a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016 solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, a expedit, prin intermediul oficiului poștal, cererea de apel motivată în adresa instanței de apel la data de 17 noiembrie 2016, prin urmare susține că a înlăturat în termen lacunele menționate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2016, iar încheierea contestată este pasibilă casării.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de ÎCS "Jurnal de Chișinău Plus" SRL urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul va considera recursul ca fiind declarat în termen or, potrivit celor menționate de titularul cererii de recurs se conchide că dînsul a luat cunoștință de încheierea

contestată la 26 decembrie 2016 (vol. II f.d. 225) și a exercitat calea de atac la 29 decembrie 2016 (vol. II f.d. 224). Totodată, deși la materialele dosarului sunt anexate cererile reprezentantului recurentului (vol. II f.d. 195, 196), expediate prin intermediul mijloacelor electronice de comunicare (poștă electronică) în adresa Curții de Apel Chișinău la data de 17 noiembrie 2016, în baza cărora se solicită permisiunea de a lua cunoștință de materialele pricinii vizate pentru ziua următoare - 18 noiembrie 2016, instanța de recurs nu are nici un motiv rezonabil să concluzioneze că anume la data respectivă recurentul a luat cunoștință de încheierea recurată.

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016, Colegiul constată că, actul judecătoresc a fost emis în corespundere cu normele de drept procedural.

Conform art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 111 din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În corespundere cu prevederile art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Totodată, potrivit alin. (4) din același articol, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Colegiul relevă că, încheierea prin care nu s-a dat curs apelului valorificat de ÎCS "Jurnal de Chișinău Plus" SRL împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 iulie 2016, a fost recepționată de recurent la 03 noiembrie 2016 (vol. II f.d. 175), respectiv dînsul a cunoscut despre necesitatea prezentării apelului motivat pînă la data scadentă de 17 noiembrie 2016 ora 10.00.

Potrivit plicului poștal cu numărul DS2012082452AS (vol. II f.d. 220), rezultă că cererea de apel și înscrisurile anexate care aveau ca destinatar Curtea de Apel Chișinău, au fost depuse la oficiul poștal la data de 17 noiembrie 2016.

În speță, instanța de apel a stabilit ca punct de referință nu doar data la care titularul căii de atac urma să prezinte cererea de apel motivată dar și ora concretă pînă la scurgerea căreia lacuna dată trebuia înlăturată, condiții temporale care urmau a fi întrunite cumulativ. Colegiul remarcă faptul că, ÎCS "Jurnal de Chișinău Plus" SRL în postura sa de persoană interesată în examinarea promptă și echitabilă a prezentului proces judiciar urma să probeze că apelul motivat a fost prezentat instanței de apel pînă la data și

ora fixată în prealabil și nicidecum să se limiteze doar la depunerea acesteia la oficiul poștal fără a se asigura că mijlocul de comunicare ales va atinge scopul scontat.

Instanța de apel a utilizat în cuprinsul încheierii din 10 octombrie 2016 sintagma ”prezentarea apelului motivat”, fapt ce marchează importanța acțiunii propriu-zise de aducere la cunoștință instanței de judecată a cererii de apel motivată la data și ora prestabilită pentru a nu admite abuzuri sau tergiversări ale procesului judiciar.

La acest capitol, instanța de recurs consideră oportun de a menționa că, termenul de procedură stabilit de judecată este unul imperativ, iar în condițiile în care termenul este delimitat în ore, participanții la proces trebuie să îndeplinească actele procedurale pînă la scurgerea respectivei fracțiuni de timp însă potrivit informației serviciului on-line al Întreprinderii de Stat ”Poșta Moldovei” (vol. II f.d. 236) se confirmă faptul că plicul poștal cu numărul DS2012082452AS (vol. II f.d. 220) indicat pe avizul de recepție din 18 noiembrie 2016 prezentat de ÎCS ”Jurnal de Chișinău Plus” SRL (vol. II f.d. 227), a fost recepționat de către oficiul poștal la data de 17 noiembrie 2016 ora 12.29, adică la momentul în care ședința de judecată fixată pentru data de 17 noiembrie 2016 ora. 10.00 a fost epuizată.

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, ÎCS ”Jurnal de Chișinău Plus” SRL nu a depus cererea de apel motivată în interiorul termenului prevăzut în încheierea de a nu da curs din 10 octombrie 2016, pe cale de consecință Colegiul conchide că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016 de restituire a apelului a fost emisă legal și întemeiat, prin urmare recursul declarat de ÎCS ”Jurnal de Chișinău Plus” SRL urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea cu capital străin ”Jurnal de Chișinău Plus” societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin ”Jurnal de Chișinău Plus” societate cu răspundere limitată împotriva Consiliului Concurenței, intervenienți accesorii Consiliul Coordonator al Audiovizualului, societatea cu răspundere limitată ”General Media Group”, societatea cu răspundere limitată ”Radio Media Group”, Întreprinderea mixtă ”Teledixi” societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată ”Real Radio”, societatea cu răspundere limitată ”Media International”, societatea cu răspundere limitată ”Radio Hit”, societatea cu răspundere limitată ”Radio-RBS”, societatea cu răspundere limitată ”Radio Top” cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță