

prima instanță: S.Stratan  
(Judecătoria Centru, mun.Chișinău)  
instanța de apel: N.Traciuc, M.Anton. Iu.Cotruță  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 3ra-112/17

## Î N C H E I E R E

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu întreprinderea individuală „Gloria Varnacova” privind anularea deciziei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, fiind menținută hotărîrea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 25 ianuarie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 14 august 2015, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliul municipal Chișinău, intervenient accesoriu întreprinderea individuală „Gloria Varancova”, solicitînd anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/45-12 din 19 mai 2015.

În motivarea acțiunii a indicat că, Consiliul municipal Chișinău, la 19 mai 2015 a adoptat decizia nr. 3/45-12, prin care s-a transmis în locațiune, pe un termen de trei ani, întreprinderii individuale „Gloria Varancova”, încăperile cu suprafața totală de 68,7 m.p. din str. Alba Iulia, 200/2 (etajul 1).

Sușține că în conformitate cu art. 64 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, efectuînd controlul de legalitate a deciziei menționate, a stabilit că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației.

Astfel, în conformitate cu art. 68 din Legea privind administrația publică locală, prin notificarea nr. 1304/OT4-1267 din 24 iunie 2014, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului municipal Chișinău anularea deciziei notificate.

Menționează reclamantul că, conform prevederilor art. 68 alin. (2) și (3) din Legea privind administrația publică locală, în termen de 30 de zile de la data primirii notificării autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat.

În cazul în care autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii

notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat, sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Relevă că, la adoptarea deciziei sus menționate, Consiliul municipal Chișinău a ignorat prevederile art. 77 alin. (3), (5) Legea privind administrația publică locală, care prevede că, bunurile domeniului privat al unității administrativ teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune, în condițiile legii.

Înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Conform prevederilor punctului 23 din Hotărârea Guvernului nr. 483 din 29 martie 2008, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate, autoritatea abilitată poate accepta darea bunurilor neutilizate în locațiune prin negocieri directe, atunci când închirierea lor nu a fost solicitată la o licitație, când cheltuielile de organizare a licitațiilor nu sînt justificate (nu sînt acoperite de chiria pe 6 luni).

Procedura licitării dreptului de locațiune urma a fi petrecută în conformitate cu Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, care stabilește că, organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de asigurarea liberului acces la licitație și a drepturilor egale pentru toți participanții, cu excepția celor lipsiți de acest drept și prioritatea prețului maxim propus.

Astfel, Consiliul municipal Chișinău, la emiterea deciziei, ținând cont de prevederile sus menționate, urma să asigure accesul liber și egalitatea tuturor doritorilor de a obține dreptul la asupra încăperii menționate în decizia contestată.

Invocă că Consiliul municipal Chișinău, la adoptarea actului administrativ contestat, a ignorat și prevederile art. 9 alin. (2) din Legea nr. 317 din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și a altor autorități ale administrației publice centrale și locale, care stipulează că actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărârilor și ordonanțelor Guvernului.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 ianuarie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu întreprinderea individuală „Gloria Varancova”.

S-a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/45-12 din 19 mai 2015 „Cu privire la darea în locațiune a unei încăperi din str. Alba Iulia, 200/2 (etajul 1), întreprinderii individuale „Gloria Varancova”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016 a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 ianuarie 2016.

La adoptarea soluției sale, instanța de apel a invocat că prin scrisoarea nr.375 din 16.09.2015 Primăria mun. Chișinău a solicitat Direcției general economie, reforme și relații patrimoniale, informație referitor la încăperile de pe adresa str. Alba Iulia, 200/2 (etajul 1) dacă au fost solicitate la o licitație și dacă alte persoane decât Î.I. „Gloria Varnacova” au pretins la încăperile respective.

Prin răspunsurile nr.07-11/1268 din 28.09.2015, Consiliul municipal

Chișinău a informat că Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a examinat interpelarea nr.375 din 16.09.2015 privind prezentarea informației în legătură cu locațiunea încăperilor din str.Alba Iulia, 200/2 (etajul 1) de către Î.I. „Gloria Varnacova”, comunicând că locațiunea încăperilor menționate nu a fost solicitată de alte persoane, indicând prevederile art. 146 alin.(5) din Codul educației.

Potrivit art. 146 alin.(5) Codul educației prevede că bunurile administrate de către instituțiile de învățământ publice pot fi date în locațiune sau arendă, în condițiile legii, pe un termen ce nu depășește 5 ani, doar cu acordul autorităților fondatoare, de preferință în scopuri educaționale.

În temeiul art.65 alin.(5) al Legii învățământului nr.547-XIII din 21.07.1995 ce stipulează că se interzice înstrăinarea și transmiterea edificiilor, construcțiilor și terenurilor aferente, care aparțin instituțiilor de învățământ, în alte scopuri decât cele pentru instruirea educației și luminarea culturală.

Conform art.77 alin.(2), (3) și (5) al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006 bunurile domeniului public al unității administrativ-teritoriale pot fi date în administrare întreprinderilor municipale și instituțiilor publice, concesionate, data în arendă ori în locațiune, după caz, în temeiul deciziei consiliului local sau raional, în condițiile legii. Bunurile domeniului privat al unității administrativ-teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune, în condițiile legii. Înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Modul de înstrăinare, concesionare, dare în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale, care se fac prin licitație publică este stabilit de Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova cu privire la aprobarea Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere nr.136 din 10.02.2009.

Reieșind din cadrul legal citat mai sus, instanța de apel a reținut că la adoptarea deciziilor contestate, Consiliul municipal Chișinău nu a ținut cont de prevederile punctului 3.1. din Regulamentul gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație, decât cea locativă-proprietate municipal, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.4/11 din 26.09.2003, care stabilește că, încăperile sunt acordate în locațiune prin intermediul licitațiilor pentru obținerea dreptului de închiriere a încăperilor cu statut nelocuibil sau pe baza principiilor generale.

Conform prevederilor pct.23 din Hotărârea Guvernului nr.483 din 29 martie 2008, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate, autoritatea abilitată poate accepta darea bunurilor neutilizate în locațiune prin negocieri directe, atunci când închirierea lor nu a fost solicitată la o licitație, când cheltuielile de organizare a licitațiilor nu sânt justificate (nu sânt acoperite de chiria pe 6 luni).

În speță, instanța de apel a invocat că Consiliul municipal Chișinău la adoptarea actului administrativ a ignorat prevederile art.9 alin.(2) din Legea nr.317 din 18.07.2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, care stipulează că actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărârilor și ordonanțelor Guvernului.

Prin urmare, din cadrul legal citat mai sus, instanța deduce că Consiliul municipal Chișinău nu este îndreptățit să emită decizii contrare actelor normative

pertinente, chiar și cu titlu de excepție, în condițiile în care Regulamentul susmenționat instituia expres procedura de darea bunurilor neutilizate în locațiune.

La 09 decembrie 2016, Consiliul municipal Chișinău a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului se invocă că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Se indică în recurs că în motivarea deciziei nu este altceva decât reflectarea unor aspecte indicate în acțiunea înaintată de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, fapt ce denotă că decizia instanței de apel nu conține nici o apreciere, ce ar determina definitiv și incontestabil certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns.

Mai mult, decizia Consiliului municipal Chișinău nr.3/45-12 din 19.05.2015, contestată de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, se referă la suprafața de 68,7 metri pătrați care se află în incinta Liceului Teoretic „A. Cehov”. Aceste încăperi au destinația sau altfel spus sunt cu scopuri educaționale și nu pot fi utilizate pentru alte scopuri.

Mai mult, indică recurentul că în conformitate cu art. 62 (5) a Legii învățământului nr. 547- XIII din 21 iulie 1995 se interzice înstrăinarea și transmiterea edificiilor, construcțiilor și terenurilor aferente, care aparțin instituțiilor de învățământ, în alte scopuri decât cele pentru instruirea educației și luminarea culturală.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru