

Prima instanță: Jud. Râșcani, mun. Chișinău S. Iorgov  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău:  
N. Vascan, V. Negru, E.Fistican

**Republica Moldova**  
**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător:

Tatiana Vieru

judecătorii:

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro – Con”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro – Con” către Grosu Elena privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Grosu Elena și Cighirin Serghei, casată hotărârea Judecătoriei Râșcani. mun. Chișinău din 18 februarie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 28 octombrie 2013, reclamanta SC "Gonvaro-Con" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Grosu privind încasarea datoriei în sumă de 12100 euro și 27905 lei rezultată din acordul nr. 32 din 14 decembrie 2012; a penalității de întârziere în sumă de 623,15 euro și 1436,85 lei; a dobânzii legale în sumă de 426,81 euro și 984,32 lei și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul acestui proces.

În motivarea acțiunii a indicat că, este o societate comercială înregistrată în Republica Moldova care activează în domeniul construcțiilor, iar la data de 11 mai 2007 a încheiat cu Elena Grosu un contract de investiție în construcția unui bloc locativ. În temeiul acestui contract, reclamanta s-a angajat să construiască și să transmită în proprietate pârții apartamentele nr. 1 și nr. 2 din str. Alba-Iulia 85/3 și o boxă pentru garaj, iar pârta la rîndul său s-a obligat să achite costul acestor lucrări.

Susține că, din motiv că pârta nu respectat graficul de achitare stabilit în contract, la 09 octombrie 2008, a remis în adresa acesteia un aviz prin care a solicitat repetat să achite cota a III-a pentru construcția apartamentului.

Menționează că, la 16 februarie 2009 a încheiat cu pârta un acord adițional la contractul de investiție din 11 mai 2007. Ulterior, la data 12 mai 2011 Elena Grosu a

depus o cerere de eşalonare a plății pentru datoria acumulată, obligându-se să o achite până în luna octombrie a anului 2011.

Specifică că, la data 29 iunie 2012 a remis pîrîtei o înștiințare prin care a informat-o că blocul locativ din str. Alba-Iulia 85/3 deja a fost recepționat și înregistrat la OCT. Totodată, ultima a fost atenționată că nu a respectat graficul de achitare a datoriei, astfel, fiind solicitată achitarea datoriei timp de 7 zile.

A mai indicat că, la data de 09 iulie 2012 a remis pîrîtei o somație în care a indicat că reziliază unilateral contractul de investiție din 11 mai 2007 în partea ce ține de boxa pentru garaj. De asemenea, a informat-o pe Elena Grosu că, în consecință datoria acesteia s-a redus și formează la moment suma de 5600 euro și 47 905 lei. La data de 14 decembrie 2012, Elena Grosu s-a adresat cu o cerere de eşalonare a datoriei existente în sumă de 12100 euro și 27 905 lei pînă la data de 01 iulie 2013. Astfel, în temeiul acestei cereri, la 14 decembrie 2012, părțile au încheiat acordul adițional nr. 32 la contractul de investiție din 11 mai 2007.

Remarcă că, potrivit acestui acord adițional și anume pct. 1.2. - investitorul primește apartamentul în folosință de la antreprenor și se obligă să achite datoria pentru costul apartamentului în sumă de 12 100 euro și 27 905 lei pînă la data de 30 iunie 2013.

Invocă că, la data de 14 iunie 2013 a remis în adresa pîrîtei o somație prin care a informat-o că la 30 iunie 2013 expiră termenul de stingere a datoriei, însă pînă în prezent pîrîta Elena Grosu nu și-a onorat această obligațiune, fapt pentru care a acționat-o în instanța de judecată.

Solicită încasarea din contul Elenei Grosu în beneficiul său a datoriei în sumă de 12100 euro și 27905 lei ce rezultă din acordul adițional nr. 32 din 14 decembrie 2012, a penalității de întîrziere în sumă de 623,15 euro și 1436,85 lei, a dobânzii legale în sumă de 426,81 euro, și 984,32 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul acestui proces.

Prin încheierea protocolară din 27 mai 2015, a fost atras în proces în calitate de copîrît Cighirin Serghei, care este soțul pârâtei Grosu Elena.

La data de 27.05.2015, reprezentantul pîrîților Elena Grosu și Cighirin Serghei - avocatul Corneliu Chiseliță, a înaintat o cerere reconvențională împotriva SC "Gonvaro - Con" SRL.

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că, la data de 11.05.2007 Grosu Elena a încheiat cu SC „Gonvaro-Con” SRL contractul nr. 60 cu privire la investițiile private în construcția blocului locativ cu apartamente de str. Alba Iulia în privința apartamentului nr. 1 (convențional) cu 3 odăi (77,3 mp, bloc locativ 2B platoul 2 et.I locativ).

Susține că, la data de 23 mai 2007, între Grosu Elena și SC „Gonvaro-Con” SRL a fost încheiat contractul nr.65 cu privire la investițiile private în construcția blocului locativ cu apartamente din str. Alba Iulia în privința apartamentului nr.2 (convențional) cu 1 odaie (41 m<sup>2</sup>), bloc locativ 2B platoul 2 et. 1 locativ. La începutul lunii iunie a anului 2007, directorul SC „Gonvaro-Con” SRL Pavel Postolachi și familia Cighirin Serghei și Elenei Grosu au convenit de a semna un alt contract - contract final în privința ambelor apartamente, cu includerea în contractul final și a garajului (boxei de garaj) pe care SC „Gonvaro-Con” SRL.

Totodată, părțile au convenit să acorde acestui din urmă contract același număr - 60 și aceeași dată 11 mai 2007, când a fost semnat primul contract pentru apartamentul nr.1. Astfel, a fost încheiat un contract final asupra ambelor apartamente - contractul nr.60 cu privire la investițiile private în construcția blocului locativ cu apartamente din str. Alba Iulia încheiat la 11 mai 2007 în privința apartamentului nr. 1-2 (convențional) cu 4 odăi (118,3 m<sup>2</sup>), Bloc locativ 2B platoul 2 et.I locativ, cu boxă de garaj (f.d.37). Totodată, prin acest contract a fost stabilit de părți și costul unui metru pătrat al apartamentului în mărime de 650 euro. Astfel, apartamentul 1-2 fiind de 118,3 mp, a fost apreciat la costul de 76 895 euro, iar boxa de garaj la suma 6500 euro. Total, prețul contractului a fost estimat la 83395 euro.

Consideră că, contractul nr.60 cu privire la investițiile private în construcția blocului locativ cu apartamente de str. Alba Iulia încheiat la 11 mai 2007 în privința apartamentului nr.1, încheiat între SC „Gonvaro-Con” SRL și Grosu Elena și contractul nr.65 cu privire la investițiile private în construcția blocului locativ cu apartamente din str. Alba Iulia încheiat la 23 mai 2007 în privința apartamentului nr.2 (convențional), încheiat între SC „Gonvaro-Con” SRL și Grosu Elena, sunt nule fiind anulate prin semnarea contractului final - contractul nr.60 cu privire la investițiile private în construcția blocului locativ cu apartamente de str. Alba Iulia încheiat la 11 mai 2007 în privința apartamentului nr.1-2 (convențional) cu 4 odăi (118,3 m<sup>2</sup>), Bloc locativ 2B platoul 2 et.I locativ, cu garaj.

Mai menționează că, pe parcursul construcției blocului locativ, Cighirin Serghei și Grosu Elena din surse proprii au instalat tot sistemul de încălzire autonomă inclusiv caloriferele și centrala termică, de asemenea au instalat ferestrele termopane la balcoane.

Susține că, începând cu 11 mai 2007 până la 14 noiembrie 2011 Cighirin Serghei și Grosu Elena au achitat suma totală de 83009 euro. Conform acordului între părți, la darea în exploatare a blocului locativ, Grosu Elena și Cighirin Serghei urmau să achite restanța stabilită în urma calculului final a suprafeței după măsurările Oficiului Cadastral Teritorial. Sumele indicate mai sus au fost achitate o parte de Grosu Elena și o parte de Cighirin Serghei, aceștia din urmă fiind o perioadă separați din motive familiale.

Mai invocă că, la data de 30.06.2012 au recepționat înștiințarea SC „Gonvaro-Con” SRL cu privire la darea în exploatare a blocului locativ din str. Alba Iulia, nr. 85/3, mun. Chișinău. Iar, la prezentarea la SC „Gonvaro-Con” SRL, Cighirin Serghei și Grosu Elena au solicitat să le fie prezentate măsurările OCT Chișinău, pentru a stabili suprafața reală a apartamentului său, însă SC „Gonvaro-Con” SRL a refuzat prezentarea acestor acte. În urma discuțiilor purtate cu directorul SC „Gonvaro-Con” SRL - Pavel Postolachi, părțile au convenit la calcularea costului contractului în partea deducerii costului montării încălzirii autonome (integral) și a geamurilor termopan pentru balcoane, recalcularea sumelor conform facturilor existente și sumele achitate, calcularea suprafeței existente de fapt, conform măsurărilor OCT Chișinău.

Mai explică că, SC „Gonvaro-Con” SRL folosindu-se de faptul că Grosu Elena nu deținea toate bonurile de plată, SC „Gonvaro-Con” SRL la 14 decembrie 2012 a solicitat de la Grosu Elena semnarea unui acord - Acordul nr.32 la contractul de investiție nr.60 din 11 mai 2007 și acordul adițional nr.1 din 16 februarie 2009, prin

care Grosu Elena ar fi recunoscut datoria de 12100 euro și 27905 lei sume pentru care ea personal nu dispunea de bonuri și s-a obligat să achite această datorie până la 30 iunie 2013. Despre existența prezentului acord Cighirin Serghei a aflat în luna ianuarie 2015, moment când a luat cunoștință cu materialele cauzei.

Consideră că, acordul nr.32 la contractul de investiție nr.60 din 11 mai 2007 ca fiind lovit nulitate. Or, conform prevederilor art. 19 Codul Familiei al RM, (1) bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietății în devălmășie.

Solicită recunoașterea valabilității contractului nr. 60 cu privire la investițiile private în construcția blocului locativ cu apartamente de str. Alba Iulia, încheiat la 11 mai 2007 în privința apartamentului nr. 1-2 (convențional) cu 4 odăi (118,3 m ), bloc locativ 2B platoul 2 et. I locativ, cu garaj încheiat între SC „Gonvaro - Con” SRL și Grosu Elena; declararea nulității contractului nr. 60 cu privire la investițiile private în construcția blocului locativ cu apartamente de pe str. Alba Iulia, încheiat la 11 mai 2007 în privința apartamentului nr. 1 (convențional) cu 3 odăi (77,3 nr locativ 2B platoul 2, et. 1 locativ, încheiat între SC „Gonvaro-Con” SRL și Grosu Elena; declararea nulității contractului nr. 65 cu privire la investițiile private în construcția blocului locativ cu apartamente din str. Alba Iulia încheiat la 23 mai 2007 în privința apartamentului nr.2 (convențional) cu 1 odăi (41 m), bloc locativ 2B platoul 2 et. 1 locativ, încheiat între SC „Gonvaro - Con” SRL și Grosu Elena; declararea nulității acordului nr. 32 la contractul nr.60 cu privire la investițiile private în construcția blocului locativ cu apartamente din str. Alba Iulia, încheiat la 11 mai 2007 în privința apartamentului nr. 1 (convențional) cu 3 odăi (86 m ), bloc locativ 2B platoul 2 et. I locativ cu dependente (încăpere auxiliară de 8,2 m.p. și boxă de garaj), încheiat între SC „Gonvaro - Con” SRL și Grosu Elena; recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului 1-2 din str. Alba Iulia, 85/3 mun. Chișinău a Elenei Grosu și a lui Cighirin Serghei și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată pe care Cighirin Serghei și Grosu Elena le va suporta pe parcursul judecării cauzei.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 18 februarie 2016, acțiunea inițială înaintată de către SC „Gonvaro-Con” SRL a fost admisă integral, după cum urmează: s-a încasat din contul Elenei Grosu în beneficiul SC "Gonvaro-Con" SRL suma de 12 100 euro și 27905 lei cu titlu de datorie, suma de 623,15 euro și 1436,85 lei cu titlu de penalități de întârziere, suma de 426,81 euro și 984, 32 lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 7908 lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat, în total suma de 13149,96 euro sau echivalentul în lei moldovenești la ziua executării hotărârii și suma de 38234,17 lei. Totodată cererea reconvențională înaintată de către Serghei Cighirin și Elena Grosu a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 02 martie 2016, Cighirin Serghei și Elena Grosu, reprezentați de avocatul Corneliu Chisilița, au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 18 februarie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie respinsă integral, iar cererea reconvențională să fie admisă integral în sensul formulat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016, s-a admis apelul declarat de Grosu Elena și Cighirin Serghei, s-a casat hotărârea Judecătorei Râșcani. mun. Chișinău din 18 februarie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre prin care:

S-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro – Con” către Grosu Elena privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

S-a admis cererea reconvențională declarată de Cighirin Serghei și Elena Grosu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gonvaro – Con”, după cum urmează:

S-a recunoscut valabil contractul nr. 60 cu privire la investițiile private în construcția blocului locativ cu apartamente de str. Alba Iulia, încheiat la 11 mai 2007 în privința apartamentului nr. 1-2 (convențional) cu 4 odăi (118,3 m<sup>2</sup>), bloc locativ 2B platoul 2 et. I locativ, cu garaj încheiat între SC „Gonvaro - Con” SRL și Grosu Elena;

S-a declarat nul contractul nr. 60 cu privire la investițiile private în construcția blocului locativ cu apartamente de pe str. Alba Iulia, încheiat la 11 mai 2007 în privința apartamentului nr. 1 (convențional) cu 3 odăi (77,3 nr locativ 2B platoul 2, et. I locativ, încheiat între SC „Gonvaro-Con” SRL și Grosu Elena;

Contractul nr. 65 cu privire la investițiile private în construcția blocului locativ cu apartamente din str. Alba Iulia încheiat la 23 mai 2007 în privința apartamentului nr.2 (convențional) cu 1 odăi (41 m<sup>2</sup>), bloc locativ 2B platoul 2 et. I locativ, încheiat între SC „Gonvaro - Con” SRL și Grosu Elena;

S-a declarat nul acordul nr. 32 la contractul nr.60 cu privire la investițiile private în construcția blocului locativ cu apartamente din str. Alba Iulia, încheiat la 11 mai 2007 în privința apartamentului nr. 1 (convențional) cu 3 odăi (86 m<sup>2</sup>), bloc locativ 2B platoul 2 et. I locativ cu dependențe (încăpere auxiliară de 8,2 m.p. și boxă de garaj), încheiat între SC „Gonvaro - Con” SRL și Grosu Elena;

S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra apartamentului 1-2 din str. Alba Iulia, 85/3 mun. Chișinău a Elenei Grosu și a lui Cighirin Serghei.

Instanța de apel a concluzionat că, nu poate fi reținute argumentele primei instanțe și ale reclamantei-intimate precum că, pârâta - apelantă Grosu Elena urmează să achite datoria de 12100 euro și 27905 lei, ce rezultă din acordul nr.32 din 14.12.2012, deoarece contractul nr.60 cu privire la investițiile private în construcția blocului locativ cu apartamente de str. Alba Iulia încheiat la 11 mai 2007 în privința apartamentului nr. 1 (convențional) cu 3 odăi (77,3 nr). Bloc locativ 2B platoul 2 et.I locativ, încheiat între SC „Gonvaro-Con” SRL și Grosu Elena și contractul nr.65 cu privire la investițiile private în construcția blocului locativ cu apartamente de str. Alba Iulia încheiat la 23 mai 2007 în privința apartamentului nr.2 (convențional) cu 1 odaie (41 nr), Bloc locativ 2B platoul 2 et.I locativ, încheiat între SC „Gonvaro-Con” SRL și Grosu Elena, cât și acordurile adiționale încheiate la care face referire prima instanță, *au devenit nule, în urma semnării contractului final* - contractul nr.60 cu privire la investițiile private în construcția blocului locativ cu apartamente de str. Alba Iulia încheiat la 11 mai 2007 în privința apartamentului nr.1-2 (convențional) cu 4 odăi (118,3 m<sup>2</sup>), Bloc locativ platoul 2 et.I locativ, cu boxă de garaj.

A mai reținut că, în speța dată, se face referire la acordurile adiționale încheiate la contractele care de facto și de iure sunt stinse și nu produc efecte juridice. Or, potrivit

contractului de investiție încheiat între părți, reclamanta-intimată s-a obligat să construiască și să transmită în proprietate bunul imobil, inclusiv dotat cu sistemul de încălzire autonomă, apeduct, geamuri, tencuială e.t.c, fapt ce nu a fost efectuat de către acesta. Or, la materialele cauzei nu este anexat procesul-verbal de recepție a lucrărilor și nici nu este anexată proba cheltuielilor suportate de SC „Gonvaro-Con” SRL pentru efectuarea acestor lucrări.

Prin urmare, a stabilit că, SC „Gonvaro-Con” SRL, nejustificat solicită spre plată, fără suportarea cheltuielilor respective, suma care urma să o cheltuie pentru respectarea contractului în partea instalării ferestrelor termopan, la balcoane, montării sistemelor de încălzire autonomă, inclusiv cu producerea apei. Or, îmbogățirea fără justă cauză reprezintă un fapt juridic ilicit, care, conform prevederilor art. 8 Cod Civil, generează drepturi și obligații pentru participanții la raporturi juridice civile.

**Cu referire la cererea reconvențională**, a constatat că prima instanță neîntemeiat a respins acțiunea reconvențională, prin care s-a solicitat declararea nulității contractului nr.60 cu privire la investițiile private în construcția blocului locativ cu apartamente din str. Alba Iulia, încheiat la 11 mai 2007 în privința apartamentului nr.1 (convențional) cu 3 odăi (77,3 m<sup>2</sup>), bloc locativ 2B platoul 2 et. 1 locativ, încheiat între SC „Gonvaro-Con” SRL și Grosu Elena și, contractul nr.65 cu privire la investițiile private în construcția blocului locativ cu apartamente din str. Alba Iulia, încheiat la 23 mai 2007 în privința apartamentului nr.2 (convențional) cu 1 odaie (41 m<sup>2</sup>), bloc locativ 2B platoul 2 et. 1 locativ, încheiat între SC „Gonvaro-Con” SRL și Grosu Elena, precum și a Acordului nr.32 la contractul nr.60 cu privire la investițiile private în construcția blocului locativ cu apartamente din str. Alba Iulia încheiat la 11 mai 2007 în privința apartamentului nr.1 (convențional) cu 3 odăi (86 m<sup>2</sup>), bloc locativ 2B platoul 2 et. 1 locativ cu dependențe, deoarece acordurile adiționale încheiate la care face referire prima instanță au devenit nule, în urma semnării contractului final - contractul nr.60 cu privire la investițiile private în construcția blocului locativ cu apartamente de str. Alba Iulia încheiat la 11 mai 2007 în privința apartamentului nr.1-2 (convențional) cu 4 odăi (118,3 m<sup>2</sup>), Bloc locativ platoul 2 et.1 locativ, cu boxă de garaj.

De asemenea a indicat că, la caz și art. 206 Cod Civil, obiect al actului juridic este obligația persoanei care a încheiat actul juridic. Obiectul actului juridic trebuie să fie licit, să se afle în circuit civil și să fie determinat sau determinabil cel puțin în specia sa.

Iar, potrivit art. 217 Cod Civil nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu. (2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părți a actului lovit de nulitate. (3) Acțiunea în constatare a nulității absolute este imprescriptibilă.

Totodată, indicând și prevederile art. 8 Cod Civil, care generează drepturi și obligații pentru participanții la raporturi juridice civile. Norma dată pornește de la principiul echității și instituie regula, potrivit căreia orice persoană care și-a majorat patrimoniul său prin reducerea corelativă a patrimoniului altei persoane fără a fi îndreptățită de un temei juridic este obligată să restituie ceea ce nu-i aparține. Majorarea se poate produce în rezultatul acțiunilor prestatorului (executarea unei

obligății inexistente, supraplata, achitarea repetată a prețului contractului, achitarea unei sume din greșeală, prestarea unui serviciu nedatorat, etc) care sunt urmate fie de transmiterea dreptului de proprietate, fie a posesiei și/sau folosinței asupra unui bun, fie transmiterea altui drept patrimonial.

La 08 decembrie 2016 SC „Gonvaro - Con” SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei, recurentul a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, aplicând eronat normele de drept.

Menționează că, la emiterea deciziei instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural, încălcând regulile de stabilire a probelor conform în art. 130 din CPC.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Colegiul reține că la materialele cauzei este anexată copia scrisorii de expediere în adresa părților a copiei deciziei integrale a instanței de apel (f.d.215 vol.I). Însă, la materialele cauzei nu se regăsesc careva probe ce ar confirma data recepționării de către părți a copiei deciziei. Astfel recursul declarat la data de 08 decembrie 2016, este depus în termen.

La data de 28 decembrie 2017, în adresa intimatului Grosu Elena și Cighirin Serghei, a fost expedit spre cunoștință copia recursului declarat de către SC „Gonvaro - Con” SRL, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d.23 vol.II).

Intimații Grosu Elena și Cighirin Serghei, nu și-a valorificat dreptul de a depune referință la cererea de recurs depusă de SC „Gonvaro - Con” SRL.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Gonvaro - Con” SRL este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SC „Gonvaro - Con” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or, recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Nu poate fi reținut drept temei al admisibilității recursului argumentele SC „Gonvaro - Con” SRL precum că, decizia contestată a fost adoptată în rezultatul aplicării eronate a cadrului legal fie interpretându-se în mod eronat normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea circumstanțelor, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SC „Gonvaro - Con” SRL ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de SC „Gonvaro - Con” SRL, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu