

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi
Judecător: A. Mocanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, N. Cernat, A. Minciuna

Dosarul nr. 2ra-230/17

ÎNCHEIERE

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Dolgopolov Simion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dolgopolov Simion împotriva Liliei Pascaru, notarului public Pîrcălab Valentina, Primăriei s. Botnărești, OCT Anenii Noi, intervenient accesoriu Pascaru Tudor, cu privire la demolarea construcției neautorizate, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Dolgopolov Simion și a fost menținută hotărîrea Judecătoria Anenii Noi din 05 iulie 2016,

c o n s t a t ă

La 29 iulie 2011, Dolgopolov Simion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Liliei Pascaru, intervenienți accesorii notarul public Pîrcălab Valentina, OCT Anenii Noi, Primăria com. Botnărești, solicitând demolarea casei construită neautorizat de către Lilia Pascaru.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, după decesul părinților săi, el locuiește în casa acestora situată în s. Botnărești r-1 Anenii Noi. Vecinul, Popa Tudor a decedat, iar Pascaru Lilia este moștenitoare după decesul acestuia. În anul 2006, Pascaru Lilia a demolat o șură neînregistrată conform legii și a început construcția unei case, care a construit-o cu depășirea limitelor de distanță între hotare. Adresându-se la primărie, reclamantul Dolgopolov Semion a aflat că pârâta a fost preîntâmpinată de a opri construcția în lipsa deciziei Primăriei, certificatului de urbanism și autorizației de construcție, însă n-a reacționat.

La 27.08.2010, Pascaru Lilia a primit planul cadastral (geometric) și la 23.07.2010 a primit planul construcției, iar la 28.01.2011 a primit certificat de moștenitor.

Menționează reclamantul, că prin construcția ridicată fără autorizație pârâta

Lilia Pascaru i-a umbrat terenul din ograda sa de soare. Consideră că prin acțiunile sale pârâta îi încalcă dreptul de a se folosi de proprietate asupra terenului întrucât este umbrat, nefiind în acest sens respectată distanța de 2 m de la hotar.

În cadrul examinării pricinii Dolgopolov Semion a înaintat cerere de concretizare, prin care a solicitat și demolarea beciului, casei construite fără autorizarea respectivă de către Pascaru Lilia cu nr. cadastral 1012106.027.02, amplasate în s. Botnărești, r-1 Anenii Noi, precum și încasarea de la Pascaru Lilia în beneficiul lui Dolgopolov Semion toate cheltuielile de judecată (f.d. 50 vol. I).

Prin încheierea Judecătoria Anenii Noi din 27 februarie 2012, a fost respins demersul lui Dolgopolov Simion, a fost înlăturat Moscal Ivan de la participarea în proces în calitate de reprezentant.

Prin hotărârea Judecătoria Anenii Noi din 27 februarie 2012, acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu încălcarea termenul de prescripție.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 04 decembrie 2012, a fost admis apelul declarat de Dolgopolov Simion, casată hotărârea Judecătoria Anenii Noi din 27 februarie 2012 și încheierea din 27 februarie 2012, cu restituirea pricinii spre rejudecare în Judecătoria Anenii Noi, în alt complet de judecători.

În cadrul rejudecării pricinii, reclamantul a mai înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat demolarea beciului, casei construite fără autorizarea respectivă de către Pascaru Lilia cu nr. cadastral 1012106.027.02, amplasate în s. Botnărești, r-1 Anenii Noi, încasarea de la Pascaru Lilia în beneficiul lui Dolgopolov Simion toate cheltuielile de judecată, precum și repararea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei (f.d. 53 vol. II).

Prin hotărârea Judecătoria Anenii Noi din 05 iulie 2016, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de către Dolgopolov Simion împotriva Liliei Pascaru, notarului public Pîrcălab Valentina, Primăriei s. Botnărești, OCT Anenii Noi, intervenient accesoriu Pascaru Tudor, cu privire la demolarea construcției neautorizate, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, s-a respins apelul declarat de Dolgopolov Simion și s-a menținut hotărârea Judecătoria Anenii Noi din 05 iulie 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 05 decembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Dolgopolov Simion a declarat recurs, completându-l la 12 decembrie 2016, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016 și a hotărârii Judecătoria Anenii Noi din 05 iulie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept material.

La 23 ianuarie 2017, Pascaru Lilia a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul

este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dolgopolov Simion nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate

în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Dolgopolov Simion ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Dolgopolov Simion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță