

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: E. Palanciuc
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: D. Manole, I. Cotruță, A. Bostan

Dosarul nr. 3ra-120/17

ÎNCHEIERE

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, Direcției Generale Comerț Alimentatie Publică și Prestări Servicii al Consiliului Municipal Chișinău, intervenient accesoriu Railean Andrei, privind anularea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău și a fost menținută hotărîrea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 30 mai 2016,

c o n s t a t ă

La 25 august 2014, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Railean Andrei, privind anularea dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 593-d din 19 iunie 2014 „Cu privire la autorizarea funcționării gheretei cet. Andrei Railean din str. Ioana Radu - Ion Creangă nr. 47/1”.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 19 iunie 2014, Primarul General al mun. Chișinău al mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 593-d prin care a permis ca excepție autorizarea funcționării gheretei cet. Andrei Railean.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în conformitate cu art. 64 al Legii privind administrația publică locală, a efectuat controlul sub aspectul legalității al dispoziției în cauză și a constatat că a fost emisă cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Menționează că la 15 iulie 2014, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat în adresa Primarului General al mun. Chișinău notificarea nr.

1304/OT4-1224, prin care a solicitat abrogarea dispoziției menționate, însă, la data de 12 august 2014, în adresa reclamantului a parvenit demersul nr. 21/1895 prin care a refuzat abrogarea actului administrativ solicitat.

Mai indică reclamantul că, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 13/4 din 27 decembrie 2007, a fost aprobat Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, conform căruia autorizația de funcționare a unităților comerciale și/sau de prestări servicii este un act administrativ individual ce atestă dreptul titularului autorizației de a amplasa unitatea comercială și/sau de prestări servicii în locul (terenul, localul, incinta) stabilit și de a desfășura activități comerciale și/sau de prestări servicii pentru o perioadă stabilită, cu respectarea obligatorie a condițiilor de autorizare prevăzute de prezentul regulament.

Reieșind din prevederile Regulamentului menționat, unitățile comerciale (inclusiv gheretele) se amplasează și funcționează în baza autorizației de funcționare și nicidecum în baza dispoziției Primarului General, iar pentru perfectarea acesteia, beneficiarul urmează să depună o cerere, care se examinează în modul stabilit de Regulament.

Astfel, menționează că prin dispoziția Primarului General nr. 702-d din 06 iulie 2012 a fost stopată definitiv eliberarea autorizațiilor de funcționare pentru gheretele amplasate sau reamplasate pe străzile orașului, iar actul administrativ vizat nu stabilește careva excepții, or, prin excepțiile selective sunt favorizate unele persoane fizice și juridice în raport cu ele.

Indică reclamantul că, în urma examinării actelor care au stat la baza emiterii actului administrativ vizat, s-a constatat faptul că potrivit autorizației sanitare de funcționare nr. 4130 din 26 martie 2014, ghereta ce se autorizează ca excepție este amplasată pe str. Ion Creangă 47/1.

Prin urmare, reclamantul menționează că potrivit deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 51/4 din iulie 2006 „Cu privire la interzicerea amplasării de noi gherete, tarabe și puncte mobile în centrul-nucleului istoric și pe străzile principale ale municipiului Chișinău”, pe str. Ion Creangă este interzisă autorizarea amplasării și funcționării de noi gherete.

Ulterior, reclamantul a depus o cerere de majorare a pretențiilor prin care a formulat pretenții către Primarul General al mun. Chișinău, Direcția Generală Comerț Alimentatie Publică și Prestări Servicii al Consiliului Municipal Chișinău, Railean Andrei prin care a solicitat, anularea dispoziției nr. 593-d din 19.06.2014, anularea autorizației de funcționare nr. 10457 din 01.07.2014, și obligarea lui Railean Andrei să demonteze din cont propriu ghereta amplasată pe str. Ioana Radu - str. I. Creangă 47/1.

Sustine reclamantul că, prin efectul dispoziției nr. 702-d din 06.07.2012, a fost stopată definitiv eliberarea autorizațiilor de funcționare pentru gherete noi amplasate sau reamplasate pe străzile orașului și s-a interzis Direcției Comerț, Alimentatie Publică și Prestări Servicii să elibereze schemele de amplasare/reamplasare a gheretelor. Primarul General a pus în sarcina Direcției să

informeze în scris toți solicitanții despre prevederile dispoziției menționate, și prin urmare, în lipsa dispoziției de permitere ca excepție a autorizării gheretelor, Direcția vizată nu eliberează solicitanților autorizații de funcționare a gheretelor.

A solicitat reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat: anularea dispoziției nr. 593-d din 19.06.2014, anularea autorizației de funcționare nr. 10457 din 01.07.2014, și obligarea lui Railean Andrei să demonteze din cont propriu ghereta amplasată pe str. Ioana Radu - str. I. Creangă 47/1.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 mai 2016:

-S-a anulat dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 593-d din 19.06.2014 „Cu privire la autorizarea funcționării gheretei lui Andrei Răilean din str. Ioana Radu - str. Ion Creangă 47/1, mun. Chișinău”, ca fiind emisă cu încălcarea legii;

-S-a anulat autorizația Direcției Generale comerț, alimentație publică și prestări servicii al Consiliul mun. Chișinău nr. 10457 din 01.07.2014 eliberată pe numele lui Andrei Railean în privința gheretei amplasate pe str. Ioana Radu - str. Ion Creangă nr. 47/1 mun. Chișinău, ca fiind emisă cu încălcarea legii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016, s-a respins apelul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 mai 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 09 decembrie 2016, Primarul General al mun. Chișinău prin intermediul reprezentantului Ursachi Andrian (în baza procurii nr. 02-116/15 din 13.01.2016, specialist principal al Direcției Asistență Juridică) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că decizia instanței de apel urmează a fi casată din motiv că a fost adoptată cu încălcarea esențială a normelor de drept, circumstanțele care la rîndul său au dus la încălcarea drepturilor fundamentale ale omului.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 31.10.2016 (f.d. 150), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, iar potrivit cererii de recurs recurentul a recepționat decizia integrală la 09.11.2016 (f.d. 163 recurs), recursul se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță