Prima instanţă: Jud. Bălţi, S. Ghercavii
Instanţa de apel: Curtea de Apel Bălţi:
A. Albu, A. Toderaş, E. Răţoi

Dosarul nr.3ra-148/17

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiţie

Î N C H E I E R E

15 februarie 2017 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţă:
Preşedintele completului, judecător: Tatiana Vieru
judecătorii: Oleg Sternioală, Nicolae Craiu
examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Basistaia Nina şi AO „Societatea pentru protecția consumatorilor „Bălţi",
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Basistaia Nina şi AO „Societatea pentru protecția consumatorilor „Bălţi" către SA „Cet -Nord", privind contestarea actului normativ,
împotriva deciziei Curţii de Apel Bălţi din 25 octombrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de de Basistaia Nina şi AO „Societatea pentru protecția consumatorilor „Bălţi", menținută hotărârea Judecătoriei Bălţi din 23.05.2016,

c o n s t a t ă:

La 15.04.2016, reclamanţii Basistaia Nina şi AO „Societatea pentru Protecţia drepturilor consumatorilor Bălţi" s-au adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SA „Cet-Nord" cu privire la anularea ordinului.

În motivarea acţiunii au indicat că, la 26.11.2015 s-a adresat către SA „Cet-Nord" pentru a fi anulat ordinul nr.230, emis de către SA „Cet-Nord", la 30.11.2011. La fel, a solicitat să i se elibereze: copia calculelor pentru justificarea pct.l, 2A, 2B, 3, şi în special cine a efectuat aceste calcule şi dacă persoana în cauză deţine licenţă ce i-ar da dreptul de a efectua astfel de calcule; copia ordinului sau a dispoziţiei, prin care a fost aprobată componenţa comisiei speciale, constituită în baza pct.4 a ordinului nr.230 din 30.11.2011.

Susţin că, în decembrie 2015, în adresa lor a parvenit scrisoarea cu nr.B-01-11/787 din 08.12.2015, în care era indicat că nu există o careva dispoziţie cu privire la numirea unei comisii speciale, care să soluţioneze chestiunile cu privire la posibilitatea efectuării recalculului. Iar, la întrebarea privind remiterea copiilor

calculelor pentru justificarea punctelor pct.l, 2A, 2B, 3 din ordinul SA „Cet-Nord" nr.230 din 30.11.2011, şi în special cine a efectuat aceste calcule şi dacă persoana în cauză deţine licenţă ce i-ar da dreptul de a efectua astfel de calcule, nu au primit răspuns.

Solicită anularea ordinului nr.230, din 30.11.2011 emis de SA „Cet-Nord".

Prin hotărârea judecătoriei Bălţi din 23.05.2016, s-a respins cererea formulată de Basistaia Nina şi AO „Societatea pentru Protecţia drepturilor consumatorilor Bălţi" împotriva SA „Cet Nord"privind anularea ordinului.

La 08 august 2016, Basistaia Nina şi AO „Societatea pentru Protecţia drepturilor consumatorilor Bălţi" au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălţi din 03 iunie 2016 (f.d.47), completat la 08 august 2016 (f.d.55-56).

Curtea de Apel Bălţi prin decizia din 25 octombrie 2016 a respins apelul declarat de Basistaia Nina şi AO „Societatea pentru Protecţia drepturilor consumatorilor Bălţi". A menținut hotărârea Judecătoriei Bălţi din 23.05.2016 (f.d.67-75).

În motivarea deciziei, instanţa de apel a invocat că, prin răspunsului nr.B-01-11/787, din 08.12.2015 eliberat de SA„Cet-Nord" a explicat Ninei Basistaia faptul că ordinul în cauză a fost emis întru executare, cu scopul organizării realizării HG nr.707 din 20.09.2011, care prevede majorarea calculelor de la 5% la 20% pentru locuinţele deconectate de la sistema de încălzire. Majorarea are loc pe motiv că existenţa pierderilor normative are loc nu doar la ţevile de tranzit, dar şi la încăperile tehnice, subsol, etaj tehnic şi scările blocului. Astfel, a fost luată hotărîrea să fie calculat cîte 5% pentru fiecare element constructiv. Careva dispoziţie cu privire la numirea unei comisii speciale care să soluţioneze chestiunile cu privire la posibilitatea efectuării recalculului nu există, iar problemele apărute în legătură cu faptul dat, se soluţionează conform atribuţiilor de serviciu a colaboratorilor întreprinderii, (f.d.7).

Totodată a indicat că, din conţinutul cererii formulate de Basistaia Nina şi AO „Societatea pentru Protecţia drepturilor consumatorilor Bălţi", rezultă că au recepţionat răspunsul nr.B-01-11/787 din 08.12.2015 în decembrie 2015, iar cererea de chemare în judecată au depus-o la 15.04.2016. Or, în şedinţa instanţei de apel reprezentantul apelantei AO „Societatea pentru Protecţia drepturilor consumatorilor Bălţi", Gordaş Igor a confirmat faptul că în şedinţa instanţei de fond nu au solicitat repunerea în termen.

Mai mult ca atât, instanţa de apel a făcut trimitere la art.17 alin. (4) al Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ este un termen de prescripţie.

Art.17 alin.5 al Legii contenciosului administrativ, indică persoana care, din motive temeinic justificate, a omis termenul de prescripție poate fi repusă în termen în condițiile Codului de procedură civilă.

În acelaşi context, a reţinut art. 271 din Codul civil, acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripţia. Prin urmare, doar

pîrîtul poate înainta cerere de respingere a acţiunii pe motivul expirării termenului de prescripţie.

Prin urmare a concluzionat că, cererea formulată de Basistaia Nina şi AO „Societatea pentru Protecţia drepturilor consumatorilor Bălţi" în contradictoriu cu SA „Cet-Nord", privind anularea ordinului, corect a fost respinsă pe motiv că a fost încălcat termenul de prescripţie ținând cont de temeiurile sus menţionate.

La 07 decembrie 2016 Basistaia Nina şi AO „Societatea pentru Protecţia drepturilor consumatorilor Bălţi" au declarat recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Bălţi din 25 octombrie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanţei de apel şi a hotărârii instanţei de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acţiunea (f.d. 80-81).

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că, pe parcursul examinării pricinii s-a demonstrat prin probe pertinente şi concludente temeinicia acţiunii depuse de Basistaia Nina şi AO „Societatea pentru Protecţia drepturilor consumatorilor Bălţi", fiind prezentate probe justificative ce confirmă toate circumstanţele importante pentru justa soluţionare a pricini.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Colegiul reţine că la materialele cauzei este anexată copia scrisorii de expediere în adresa părţilor a copiei deciziei integrale a instanţei de apel (f.d.76).

Însă, la materialele cauzei nu se regăsesc careva probe ce ar confirma recepţionarea de către părţi a copiei deciziei. Astfel recursul declarat la data de 07 decembrie 2016, se consideră depus în termen.

La data de 10 ianuarie 2017, în adresa intimatei SA „Cet-Nord" a fost expediat spre cunoştinţă copia recursului declarat de către Basistaia Nina şi AO „Societatea pentru Protecţia drepturilor consumatorilor Bălţi", cu înştiinţarea despre necesitatea depunerii referinţei la recurs (f.d.85).

La 15 februarie 2017, intimata SA „Cet-Nord" nu a depus referinţă la recursul declarat de Basistaia Nina şi AO „Societatea pentru Protecţia drepturilor consumatorilor Bălţi".

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul declarat de Basistaia Nina şi AO „Societatea pentru Protecţia drepturilor consumatorilor Bălţi" este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părţile şi alţi participanţi la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul şi în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluţionarea greşită a pricinii sau în cazul în care instanţa de recurs

consideră că aprecierea probelor de către instanţa judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul declarat de către Basistaia Nina şi AO „Societatea pentru Protecţia drepturilor consumatorilor Bălţi" nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) şi (4) CPC, or, recurenţii nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătoreşti contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Nu poate fi reţinut drept temei al admisibilităţii recursului argumentele Ninei Basistaia şi AO „Societatea pentru Protecţia drepturilor consumatorilor Bălţi" precum că, decizia contestată a fost adoptată în rezultatul aplicării eronate a cadrului legal fie interpretându-se în mod eronat normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Or, potrivit materialelor cauzei, cererea de chemare în judecată formulată de Basistaia Nina şi AO „Societatea pentru Protecţia drepturilor consumatorilor Bălţi" privind anularea ordinului, a fost depusă cu încălcarea termenului de prescripţie.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate şi urmează a fi respinse.

Or, recursul exercitat conform secţiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material şi procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu şi temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie reiterează şi faptul că, procedura admisibilităţii constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) şi (4) CPC.

Completul ţine să menţioneze că conform jurisprudenţei CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speţă sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Basistaia Nina şi AO „Societatea pentru Protecţia drepturilor consumatorilor Bălţi" ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d i s p u n e:

Recursul declarat de Basistaia Nina şi AO „Societatea pentru Protecţia drepturilor consumatorilor Bălţi" se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Vieru

Judecătorii Oleg Sternioală

Nicolae Craiu