

Prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător: A. Cerbu
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: T. Duca, E. Grumeza, S. Procopciuc

Dosarul nr. 3ra-147/17

ÎNCHEIERE

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Mondicom-Grup”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mondicom-Grup” împotriva Primăriei municipiului Bălți privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Mondicom-Grup” și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Bălți din 30 martie 2016,

c o n s t a t ă

La 06 mai 2015, SRL „Mondicom-Grup” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Primăria mun. Bălți solicitînd, repunerea în termen a cererii de chemare în judecată; aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea autorizației de construire nr. 267 din 23.12.2014 pînă la emiterea unei hotărîri definitive pe marginea litigiului da; obligarea Primăriei mun. Bălți să adopte o decizie privind anularea autorizației de construire nr. 267 din 23.12.2014.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 23.12.2014, de către Primăria mun. Bălți a fost emisă autorizația de construire nr. 267, prin care s-a autorizat extinderea terenului de joacă pentru copii din mun. Bălți, Piața Vasile Alecsandri 8.

Menționează că autorizația de construire nr. 267 din 23.12.2014 afectează drepturile și interesele SRL „Mondicom-Grup”, (fosta SRL „Liuvacem-Prim”) proprietarul construcțiilor amplasate pe terenul, unde se dorește extinderea terenului de joacă pentru copii.

Prin urmare, în corespundere cu art. 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este

mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate SRL „Mondicom-Grup”, la data de 29.12.2014, a înaintat o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea autorizației de construire nr. 267 din 23.12.2014.

Indică că, la data de 23.01.2015, a recepționat răspunsul Primăriei mun. Bălți la cererea prealabilă, cu nr. P- 03-12/4025 din 22.01.2015.

Mai indică reclamantul că, în urma luării actului de cunoștință cu răspunsul dat, a remarcat că pîrîtul condiționat va ține să examineze fondul cererii în cauză doar după prezentarea actelor ce ar confirma apartenența acestor bunuri la SRL „Liuvacen-Prim”, actuala SRL „Mondicom-Grup”, inclusiv și documentelor permise pentru a efectua lucrările de construcție.

Consideră reclamantul, răspunsul Primăriei ca fiind unul evaziv, neîntemeiat și necorespunzător cu solicitările înaintate în cerere.

Menționează că, a solicitat anularea autorizației de construire nr. 267 din 23.12.2014, întrucât prin emiterea acesteia SRL „Mondicom-Grup” este pus în imposibilitatea de a se folosi de bunurile sale private, inclusiv sub aspectul întreținerii lor cât și a reparării în caz de necesitate.

Totodată, menționează că, pe terenul unde se dorește amenajarea terenului de joacă pentru copii, sunt amplasate mai multe rețele ingineresti, printre care punctul termic și mai multe rețele de energie electrică de înaltă tensiune, din care motive consideră că prin autorizația de construire nr. 267 din 23.12.2014, pe lângă afectarea drepturilor și intereselor SRL „Mondicom-Grup”, se atentează și la siguranța copiilor, care sunt puși în pericol, prin construcția unui teren de joacă pe un loc interzis, traversat de rețele ingineresti.

Menționează că răspunsul pîrîtului este evaziv, deoarece acesta nu s-a expus asupra celor invocate în cerere, pîrîtul solicitînd și actele de proprietate ale reclamantului fără nici un temei legal, or pîrîtul în calitate de autoritate publică, în caz de necesitate poate ridica de la organele competente.

Mai mult relevă că, la data cînd a fost emisă autorizația de construire nr. 267 din 23.12.2014, de către instanța de judecată la cererea Primarului mun. Bălți, a fost emisă încheierea nr. 2c-513/2014, cu executare imediată, privind aplicarea măsurilor de asigurare prin care s-a dispus sechestrarea terenului din Piața Vasile Alecsandri, mun. Bălți, unde s-a autorizat construcția terenului de joacă pentru copii.

Astfel că, prin încheierea nr. 2c-513/2014 din 23.12.14, instanța de judecată a interzis însușirea, înstrăinarea sau utilizarea în alte scopuri a bunurilor sechestrate.

Mai menționează că, Primăria mun. Bălți prin răspunsul evaziv s-a eschivat de la examinarea fondului cererii, or SRL „Mondicom-Grup” s-a referit la faptul că conform legislației în vigoare este interzis amplasarea terenului de joacă pe rețelele ingineresti și nu s-a pus în discuție referitor la dreptul de proprietate asupra bunurilor situate pe terenul în cauză.

Totodată, menționează reclamantul că, la data de 19.02.2015, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată prin care a solicitat anularea dispoziției nr. 859 din 22.12.2014, însă la data de 23.02.15, instanța de judecată din motiv că a fost tapată greșit o literă din numele administratorului, a restituit cererea de chemare în judecată, iar cunoștință cu încheierea nr. 3-51/2015 din 23.02.2015, reclamantul a făcut recent, fapt pentru care solicită repunerea în termen a acțiunii în cauză.

În calitate de temeiuri de drept, reclamantul a indicat prevederile art. 53 alin. (1) din Constituția RM, art. 1-3, 7, 14-19 din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000.

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 26 iunie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Mondicom-Grup” a fost scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă (f.d. 28).

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 24 iulie 2015, s-a respins cererea depusă de SRL „Mondicom-Grup” privind anularea încheierii din 26.06.2015 de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Mondicom-Grup” către Primăria mun. Bălți privind obligarea adoptării deciziei (f.d. 32).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015, s-a admis recursul declarat de SRL „Mondicom-Grup”, s-a casat încheierea Judecătorei Bălți din 24 iulie 2015, cu restituirea cauzei la rejudecare (f.d. 41-43).

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 26 ianuarie 2016, s-a dispus anularea încheierii Judecătorei Bălți din 26 iunie 2015 privind scoaterea acțiunii de pe rol (f.d. 58).

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 30 martie 2016, s-a respins ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Mondicom-Grup” împotriva Primăriei municipiului Bălți privind anularea autorizației de construcție (f.d. 67, 74-75).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2016, s-a respins apelul declarat de SRL „Mondicom-Grup” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Bălți din 30 martie 2016 (f.d. 95, 96-100).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 14 decembrie 2016, SRL „Mondicom-Grup” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că s-a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată. A menționat recurentul că conform art. 116 alin. (1) persoanele care din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Astfel, a menționat că deoarece încheierea de restituire nr. 3-51/2015 din 23.02.2015 nu a fost recepționată de SRL „Mondicom-Grup”, cunoștință cu aceasta societatea făcând pe site-ul Judecătorei Bălți, societatea urma a fi repusă în termenul de prescripție.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la

data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 20.10.2016 (f.d. 101), cît și faptul că a fost recepționată de recurent la 24.10.2016 (f.d. 102 aviz), recursul se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Mondicom-Grup” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării

pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Mondicom-Grup” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Mondicom-Grup” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță